

学术期刊同行评审专家审稿行为及其优化研究

齐 衡

(东北农业大学 学术理论研究部,黑龙江 哈尔滨 150030)

[摘要] 同行评审专家审稿已成为学术期刊决定稿件是否录用的关键环节,是增强期刊选稿科学性、提升作者学术论文水平、推动同行学术交流的重要保证。但同行评审专家在提升学术期刊审稿质量的同时,出现评审影响交叉学科学术创新、因尽责不足影响期刊稿件评审质量、因人情关系影响审稿客观公正等问题。归根结底均缘于学科壁垒导致同行评审专家难以突破领域界限、权责不等使其难以享受应有之权、因监督缺失难以完全理性评议。文章提出拓展同行评审专家角色定位、完善审稿激励机制、建立同行评审专家审稿质量评价制度等建议。

[关键词] 学术期刊; 同行评议; 审稿专家; 审稿质量

[中图分类号] G237.5 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-0755(2022)04-0111-06

DOI:10.13967/j.cnki.nhxb.2022.0059

长期以来,中国学术期刊采用的是以期刊编辑为主的三级审稿制度,习惯上称为“三审制”。所谓“三审制”,就是稿件的评审经过编辑初审、编辑室主任复审和主编终审三道程序。同行评审专家审稿是国际上学术期刊稿件评审与质量控制的一种基本制度,随着中国学术出版业的快速发展,学术期刊国际化的进展加快,引入同行评审专家审稿逐渐得到学术出版界的认同和接受。同行评审专家审稿,即“外审”,已成为“三审制”中决定稿件能否采用的关键一环,更是提高学术期刊质量、保持学术期刊旺盛生命力的重要保证^[1]。同行评审专家审稿最早可追溯到17世纪,英国皇家刊物在决定论文是否录用时向同行专家咨询,由此同行评审专家审稿成为学术期刊必不可少的重要环节^[2]。但因同行评审专家审稿存在周期长、拒审率高、评审意见参考价值不足等问题,导致提高其审稿质量成为学术期刊界面临的重要难题^[3]。究其原因,有学者认为当前很多学术期刊未建立完善的同行评审专家审稿制度,使其基本权益难以保障,导致学术期刊缺乏稳定的审稿专家队伍^[4]。也有学者认为同行评审专家对论文质量提升的贡献难以在实践中显现,审稿专家贡献被埋没,进而难以调动其审稿积极性^[5]。故而,提高学术期刊同行评审专家审稿质量关键在于厘清

同行专家审稿在提高学术期刊质量中的基本作用以及存在问题,有效识别影响学术期刊同行评审专家审稿质量的主要因素,从而提出提高学术期刊同行专家审稿质量的具体措施。

一 同行评审专家审稿行为的作用

同行评审专家审稿是学术期刊充分依靠同行专家对学术论文进行民主评议的一种方法。具体而言,同行评审专家审稿是指某一领域或相近领域专家采用相同的评价标准,对涉及相关领域的学术论文进行评议,其评议结果作为学术期刊决定是否录用该论文的重要依据^[6]。一方面,同行评审专家审稿能够对论文的质量和价值做出恰当的评价,提出指导性的修改意见,保证学术期刊的质量和学术论文的水平;另一方面,学术期刊可借助同行评审专家的学术水平和个人智慧,弥补编辑在专业知识上的不足,对提高期刊的学术质量具有重要意义。科学社会学之父默顿在《科学社会学:理论与经验研究》中指出,同行评审专家参与学术期刊论文评议,有助于论文作者的科研成果得到科学客观的评价,也有助于同行评审专家为学术期刊出版及学术交流作出重大贡献^[7]。因此,同行评审专家审稿对提高学术期刊质量具有重要作用,集中体现在以下三

[收稿日期] 2022-07-25

[基金项目] 中国高校科技期刊研究会专项基金课题“双一流建设背景下高校学术期刊与学科共生发展研究”资助(编号:CUJS2021-027);中国农业期刊网研究基金项目“农业高校科技期刊与主办单位协同发展研究”资助(编号:CA-JW2021-033)

[作者简介] 齐衡(1971—),女,辽宁营口人,东北农业大学学术理论研究部副编审,博士。

个方面。

(一)帮助期刊客观评价稿件,增强期刊选稿科学性

同行评审专家在一定程度上是期刊稿件科学性的把关者、创新性的评判者以及期刊质量的支持者,把握期刊稿件科学性也是同行审稿专家最为重要的职责^[8]。首先,专家能够结合自身学术认知对稿件内容作出总体评价,主要涉及稿件主题的创新性、研究方法的科学性以及研究结论的实用性等方面内容。其次,专家能够对稿件具体内容进行综合评价,如稿件的整体框架、总体逻辑、图表、参考文献及语句等,分析其是否存在问题,确保稿件被科学地分析评价。最后,专家有助于缓解期刊编辑退稿的压力,即专家采用匿名方式对稿件内容进行科学评价,使得编辑在对不符合期刊要求的稿件退稿时,能较为客观公正,在很大程度上帮助期刊编辑分担稿件退稿的责任和风险^[9]。总体而言,同行评审专家能够帮助学术期刊对稿件质量进行总体把控,确保学术期刊选用的稿件多为选题价值较高、研究内容较为新颖、研究方法较为创新及研究结论较为实用的学术论文。

(二)提出建设性修改意见,提升作者学术论文水平

同行评审专家审稿对保证期刊学术论文水平具有重要作用。通常而言,专家对同一领域的研究主题、研究内容、研究方法和研究意义能够有较好的认知和判断,当专家收到期刊发来的稿件时,能够根据自身学术经验对稿件的科学性、真实性、创新性、可行性等方面作出详细分析,并提出具有建设性的修改意见,帮助稿件作者更好地完善论文^[10]。同时,专家还能够结合同领域的既有研究,对审稿论文是否参考最新研究成果以及是否有重复使用已有研究成果进行综合判断,提醒作者更为规范地完善学术论文。与同行评审专家相比,尽管作者群体在期刊评议过程中多处于被动角色,投完稿件之后更多只能等待期刊编辑和专家评判,但因专家和作者在一定程度上有相似的学术经历和同理心,因而大多数作者最终都能收到较为客观公正的评议结果,这在很大程度上有助于帮助作者提升学术论文水平^[11]。

(三)推动同行学术交流,提高同行评审专家学术能力

如前所述,尽管同行评审专家评议结果是期刊是否采用作者论文的重要依据,但并不意味着作者无法与专家进行意见交流,期刊编辑往往在二者之间扮演着重要角色^[12]。一方面,同行评审专家从专

业角度为编辑减轻审稿压力,一定程度上帮助编辑提供论文修改意见,而修改意见既能帮助编辑更好地判别论文,对作者论文提出更高的要求;另一方面,期刊编辑能够第一时间将专家修改意见反馈给论文作者,论文作者可根据专家修改意见完善论文,也可在一定程度上对意见进行结果反馈。根据既有研究数据显示,大多数同行评审专家希望得到作者对其审稿意见的反馈,这将有助于同行评审专家与论文作者之间进行持续的学术交流^[13]。同时,同行评审专家在与论文作者学术交流过程中,不仅能够提高同行评审专家的学术洞察能力和判断能力,进而提升同行评审专家的学术水平,而且还能使得同行评审专家“优先学习重要的新成果”,拓展同行评审专家的学术视野^[14]。此外,同行评审专家被学术期刊邀请担当稿件评议人的角色,本就是对其学术能力的肯定,学术期刊对同行评审专家学术能力的肯定将有助于提升其在其研究领域的学术声誉,进而有助于提升其在同行学术交流中的声望与地位。

二 同行评审专家审稿行为可能存在的问题

尽管同行评审专家审稿被认为是提升学术期刊论文水平和推动学术期刊高质量发展的重要方法,但是在具体实施过程中仍存在有待完善的地方。很多学者对学术期刊专家审稿制度表示质疑:一是专家审稿往往建立在共识的价值基础上,导致其对交叉学科稿件的价值判断可能存在一定异议^[15];二是专家的能力和责任心是制约期刊审稿质量的重要原因,当前很多期刊对专家审稿并未建立完善的监督制约机制,可能会出现专家对稿件作者未公开发表的创新性学术思想剽窃或盗用的情况;三是因存在人情关系或利益冲突,致使部分专家审稿时不能做到客观公正,阻碍了学术期刊健康发展^[16]。当前学术期刊同行专家审稿存在的问题主要可概括为以下三个方面:

(一)同行评审专家审稿影响交叉学科学术创新

随着学科的高度分化,学科交叉融合已是当前学科发展的主流。学科交叉不仅能够解决很多实际难题,还能推动学术创新^[17]。换言之,很多创新思想多产生于交叉学科、边缘学科以及综合学科,但因学科分类导致交叉学科的学术论点与一般性学科的学术论点存在一定差异,专家可能只熟悉稿件的部分内容,对稿件整体性内容难以准确把握,可能会因此降低评议结果^[18]。因为当前专家审稿更多基于同一领域的共同价值判断,对领域内少部分涉及交叉学科的创新思想,多表现出难以接受或无法认同,

因而在审稿时就容易出现“非共识”的问题。专家因“非共识”而有意降低交叉学科创新思想的评议结果后,会使得很多尝试交叉学科创新学术思想的作者不得不放弃交叉研究,这在很大程度上严重影响交叉学科学术思想和新知识点的创新。

(二)同行评审专家尽责不足影响期刊审稿质量

同行评审专家审稿已是学术期刊是否录用稿件的重要环节,专家肩负认真审稿、严格保密、遵守学术伦理、把好学术关等基本职责^[19]。然而,很多同行评审专家在实际审稿过程中,并未完全按照期刊审稿要求尽心尽责。比如很多专家存在严重的不充分和不严谨审稿问题,即不少专家承担较多的教学科研或行政工作,会以工作忙、时间少为由将本是审稿专家的工作转交给团队中年轻的学者,甚至自己所带的研究生。根据很多学术期刊跟踪调查结果显示,即便是同一同行评审专家,在面对不同学术期刊时可能会出现不同的审稿情况,即同行评审专家根据对学术期刊的重视程度分别选择亲自审稿、青年教师审稿、完全交由研究生审稿等多种做法。大部分青年教师和研究生对论文的学术质量难以把控,对稿件中存在的问题不能详尽指出,导致审稿质量较差^[20]。还有少部分同行评审专家因稿件中学术思想较好,借用审稿机会剽窃作者学术成果,或者借用原稿件观点,写出更加深刻的论文抢先发表^[21]。甚至个别同行评审专家直接将原稿件冠以自己姓名另投其他期刊,比如在百度门户输入“审稿专家剽窃”,与其相关事件比比皆是,其中以2016年美国《内科学年鉴》期刊审稿专家剽窃作者学术成果事件最为典型^①。无论同行评审专家是何种原因尽责不足,在很大程度上都影响期刊的审稿质量,进而影响期刊的声誉。

(三)同行评审专家人情关系影响审稿客观公正

同行评审专家审稿意味着审稿专家与稿件作者同属于共同领域,也意味着两者之间可能存在某种人情关系,比如师生关系、同学关系、校友关系、科研合作关系等^[22]。在这些情况下,专家碍于人情关系,对这些存在熟人关系的稿件作者的审稿意见多表现为十分“友善”,并不能完全根据稿件实际情况进行客观评判,多是根据熟人关系对稿件以夸赞为主,即使提出修改意见,也是轻描淡写,在最终的评判结果上也多为“修改后发表”或“直接发表”,严重影响期刊审稿的公正性^[23]。即使期刊采用匿名审稿,很多专家仍可根据内容判断出稿件作者,有的专

家还会私下询问和确认作者信息,按作者身份主观评判稿件,严重影响学术期刊审稿的客观性。专家与稿件作者之间还可能存在竞争关系,如两者之间在科研或声誉方面存在竞争,这可能会使专家存在恶意批判,甚至直接将稿件作“退稿”处理,这些情况的存在会严重影响期刊审稿的客观公正。

三 影响同行评审专家审稿质量的主要因素

审稿是一项复杂的脑力和体力劳动,需要同行评审专家对工作的高度投入才能实现与作者的有效互动^[24]。但在实践过程中,很多学术期刊的同行评审专家审稿多是采用“小同行”审稿方式,尽管“小同行”审稿专家与稿件作者多处于相同的研究方向,其所提出的审稿意见较为明确,但“小同行”专家审稿在一定程度上也很容易影响交叉学科稿件的审稿质量,可能导致专家审稿时难以突破领域界限。同时,专家自身的主体意识和情绪在很大程度上影响其审稿工作的投入程度,也将直接影响审稿质量。然而,当前很多学术期刊希望评审专家投入更多精力履职好审稿工作,这一过程中在某种程度上忽视了审稿专家应享有的权利,导致审稿专家持续投入度不高。加上很多学术期刊未建立完善的审稿监督制度,人情用稿以及竞争打压现象增多,很大程度上影响学术期刊同行评审专家审稿质量的提升。

(一)学科壁垒:同行评审专家难以突破领域界限

很多学术期刊为使稿件评议能够更有针对性,多选择“小同行”专家进行稿件评议,一定程度发挥“小同行”专家对该领域较为熟悉的优势。但“小同行”最大的问题便是其审稿专家所涉及的领域较窄、数量较小,比如很多小学科领域审稿专家可能就是固定的数十位专家,这些专家研究领域也较为固定,在专业领域的价值认知也较为相同。固定专业领域的固定审稿专家对很多交叉学科的稿件学术思想认同度较低,特别是当交叉学科稿件的学术思想有悖于同行评审专家的观点或者对其学术地位造成威胁时,同行评审专家就会很容易误判这些稿件^[25]。同行评审专家在实际审稿过程中,少部分同行评审专家还会认为这些稿件只是在形式上或方法上属于该研究领域,内容上还存在很多有待完善的地方,大多数情况下就会表现出较高的不认可,对稿件的评议结果也多为直接退稿。因而“小同行”审稿专家在某种程度上已经形成无形的学科壁垒,使专家难以接受交叉学科的学术思想,审稿时难以突破领域界限,导致部分优质的稿件被忽视。少数专家甚至可能因学科壁垒和领域界限,对交叉学科的

稿件产生偏见乃至完全否定,使学术期刊论文被局限于某一科学或某一领域,难以实现大学科、大领域学术思想的交叉融合。

(二)权责不等:同行评审专家难以享受应有之权

从已有研究来看,很多学术研究更多关注同行评审专家如何更好地履行审稿之责,即专家既要能够提升学术水平,力争提升审稿质量和投入更多审稿时间,又要严格遵守审稿学术规范,做到公平公正审稿,不搞学术独断和垄断^[26]。同时,专家还要严把稿件质量,做好稿件的思想创新以及实用价值的综合评判。学术期刊在要求审稿专家履行职责的同时,在一定程度上却忽视了审稿专家应有的权利,比如很多编辑在未与审稿专家进行充分沟通情况下,编辑便连续将稿件发送给专家审稿,还有很多期刊并未突出对审稿专家辛勤付出的感谢,致使很多评审专家更多只是象征性地获得一定审稿酬劳。很多期刊编辑并未完全遵从审稿专家意见,比如审稿专家认为某稿件可发表,但期刊编辑却将其作退稿处理,如被审稿专家知晓,会认为期刊编辑没有充分尊重专家审稿意见,主观上容易产生不满情绪,影响后续参与审稿的积极性。上述情况一定程度显示出专家对稿件评议已履行审稿之责,但并未完全享受到应有的权利,使专家对审稿工作的精力投入和认真程度大打折扣,直接影响期刊审稿质量的提升。

(三)监督缺失:同行评审专家难以完全理性评议

理想状况下,同行评审专家是“完全理性人”的角色,审稿时能够以稿件水平和期刊质量作为基本衡量标准,做到理性审稿,客观评议。但在实际审稿过程中,同行评审专家很难成为“完全理性人”,很容易受到非理性、非学术因素的干扰,难以做到客观公正。存在这一问题与当前很多学术期刊未建立完善的审稿监督制度有直接关系。对学术期刊而言,多是主动邀请专家成为期刊的审稿人,很少刻意监督专家的审稿情况,有些研究领域内影响力较高的专家能够成为学术期刊的审稿专家,对学术期刊声誉能够带来一些积极影响,使学术期刊对他们表现出充分的尊重与信任,但不管是哪类审稿专家,都很难完全消除人情关系或同行竞争的影响。尤其是同行评审专家恶意打压竞争对手稿件的现象屡见不鲜,即使有时学术期刊采用匿名评审的方式,部分同行评审专家也能根据稿件内容猜出作者身份,进而对这些稿件进行恶意打压,严重影响学术期刊的审稿公正性^[27]。因此,学术期刊如不能及时有效地对

专家的评议结果进行核实监督,就很容易导致关系稿或竞争打压稿的出现。

四 提高学术期刊同行评审专家审稿质量的具体措施

从影响学术期刊同行评审专家审稿质量的主要因素看,专家的认知和理解能力在很大程度上直接影响学术期刊学术水平的提升,专家如过于局限于“小同行”“小领域”,将会严重影响学术期刊审稿质量的提升。学术期刊能否形成专家审稿激励机制以及专家审稿质量监督制度,将在根源上影响学术期刊同行专家审稿质量的提升。因此,学术期刊应不断引导专家提升学术认知和学术能力,要建立完善的专家审稿激励机制,使审稿专家能够在审稿过程中获得奉献的乐趣,从本质上提升专家审稿质量。此外,要利用制度的规范性特征,加强对专家不负责审稿行为的监督审查,确保专家审稿尽心尽责。

(一)拓展同行评审专家角色定位

审稿是一项复杂的系统工程,学术论文的审稿包括对论文学术内容和论文表达形式的评价。它要求同行评审专家有对学术前沿的了解,对文章学术价值的把握,有良好的编辑能力,对文章外在形式进行优化处理。理想的审稿人既是学术领域的内行,又是编辑领域的专家。故而,同行评审专家角色不仅是某个领域或某个方向的专家,还需要不断拓展学科认知和领域认知,既要对同学科同领域的前沿议题能够有较好的理解和把控,对稿件作者提供具有针对性、建设性的修改意见,又要能够把握所属学科领域的最新发展方向,特别是要把握好所属学科领域的交叉学科领域,这样才能更全面地判别所属学科领域的新发展态势,避免因局限于“小同行”“小领域”导致审稿过程中忽视交叉学科领域可能存在的学术思想创新,影响学术期刊质量的提升。学术期刊应意识到,同行专家审稿质量和作者稿件质量对期刊的发展同等重要,学术期刊在拓展审稿专家角色定位过程中,要适当兼顾作者需求,特别是青年作者的学术需求,这样才能更全面拓展同行审稿专家角色,确保审稿专家有能力和有精力做好期刊审稿工作。

(二)完善同行评审专家审稿激励机制

同行评审专家难以享受应有之权,反映出学术期刊与审稿专家交流互动程度不够,学术期刊对专家参与审稿的积极性调动不足^[28]。充分调动专家积极性成为提升学术期刊审稿质量的重要举措。一方面,学术期刊可采用学术致谢的方式,如聘书或感谢信,对专家辛勤付出表示感谢,让专家感受到学术

期刊对其审稿付出的尊重,促使同行评审专家主动投入更多精力做好稿件评议工作。另一方面,学术期刊需要充分尊重专家的评议结果,尤其是要将专家评议结果及时传递给稿件作者,推动作者按专家意见完善学术论文,这一过程会使专家通过培养学术人才获得享受奉献的乐趣。学术期刊还可根据同行评审专家奉献程度,评选年度优秀审稿人,从荣誉上激励审稿专家提升审稿质量。

(三)建立同行评审专家审稿质量评价制度

同行评审专家的稿件评议结果直接影响学术期刊的水平和质量,在推进同行评审专家审稿过程中,要加强对专家审稿质量的综合监督评价^[29]。首先,学术期刊编辑不能简单地根据同行评审专家印象对其评议结果进行打分,而应根据客观评价指标,在汇总、分析各方反馈意见的基础上,对同行评审专家评议结果进行甄别,特别是要加强对专家是否存在人情关系稿或恶意打压稿情况的监督审查,确保学术期刊外审稿件都得到专家客观公正的评议。其次,适当增加多位专家对同一稿件的评议,特别是要对不同专家评议结果差异较大的稿件进行复议,确保稿件作者得到学术期刊合理的修改意见。最后,建立动态专家资格审查制度,强化对不负责专家的“处罚”。审稿专家能否客观公正地评审论文将直接影响学术期刊的审稿质量,因而学术期刊还应以稿件客观公正评价为前提,建立动态专家资格审查制度,强化对审稿不负责专家的“处罚”,即专家如果经常出现评审稿件质量不合格的情况时,学术期刊应及时对该同行评审专家进行必要提醒甚至劝退,或者学术期刊可根据专家审稿研究领域,建立动态同行评审专家库,定期对专家库的专家审稿质量开展评估工作,做到“有进有出”,对不再适宜担任学术期刊审稿工作的专家进行及时更换,确保同行评审专家库的活力。学术期刊重视专家审稿质量的监督评价,势必倒逼同行评审专家认真对待期刊稿件评议,达成提升同行评审专家审稿质量的根本目标。

五 结 语

加强学术期刊同行评审专家审稿,对完善学术期刊评议机制具有重要意义。同行评审专家审稿能够从价值中立角度帮助学术期刊科学地选择优质稿件,促进学术期刊论文水平的不断提升;能够结合自身经验优势帮助学术期刊对稿件进行总体性评议,提出具有针对性、建设性的修改意见,帮助稿件作者不断完善学术论文。随着学术期刊同行评审专家审稿机制的不断完善,学术期刊编辑成为专家与稿件作者进行学术交流的重要桥梁,使得学术期刊视野转移到推动同行学术交流的新方向,并且在学术交

流过程中还能不断提升专家的审稿能力和学术声誉,进而推动学术期刊高质量发展。然而,同行评审专家在提升学术期刊审稿质量的同时,也带来一系列问题,如专家多为“小同行”“小领域”,可能会不认可交叉学科学术思想,影响学术期刊的思想创新;专家审稿不认真或剽窃稿件思想问题的存在,致使其尽责不足,直接影响学术期刊审稿质量的提升。同时,同行评审专家难以完全跳出人情关系的影响,导致其审稿过程中难以客观公正评议关系稿件。归根结底,同行评审专家审稿必然会导致专家强化学科壁垒,审稿时难以突破自身研究领域界限。当前不少学术期刊难以充分保证专家享受应有之权,致使专家激励不足,参与学术期刊审稿积极性不高。更为重要的是,学术期刊在邀请同行评审专家审稿时,忽视了对专家审稿质量的监督,导致专家难以完全理性评议稿件。

就学术期刊审稿趋势而言,同行评审专家审稿已是学术期刊提升审稿质量的重要举措。学术期刊在厘清专家审稿存在的问题及其主要缘由的基础上,应立足学术期刊审稿质量提升,进一步完善专家审稿机制和制度。学术期刊要根据稿件的学科交叉特性,打破“小同行”“小领域”的专家审稿方式,拓展同行评审专家的领域认知和学科界限,达成提升同行评审专家认知能力和经验水平的根本目的。学术期刊还要结合专家权利需求,从学术致谢、学术尊重、学术荣誉等方面细化专家激励机制,推动专家主动参与学术期刊审稿。此外,还要加强对专家审稿质量的监督,特别是要对同行评审专家不合理的评议结果进行审查,推动期刊清退不认真、不负责以及恶意审稿的专家,以确保期刊专家多是尽心尽责之人,在本质上提升期刊审稿专家质量。上述提出提高学术期刊同行评审专家审稿质量的具体措施能够在一定程度上优化学术期刊同行评审专家制度,但措施的效果还需要在实践中予以检验和实时调整。不同的学术期刊所面临的具体情况不尽相同,这就要求学术期刊能够根据自身情况,从实际出发,制定更加适宜的专家审稿制度,确保学术期刊借助同行评审专家实现审稿质量提升的最终目标。

注释:

①参见《学术不端之痛:审稿人恶性窃取稿件擅自发表!》一文,网络访问地址为:<https://news.bioon.com/article/6695534.html>,2016-12-14。

[参考文献]

- [1] 朱大明.关于学术期刊对同行专家审稿致谢的探讨[J].编辑学报,2017,29(3):252-254.

- [2] 丁佐奇. 提高同行专家审稿积极性的实践及思考[J]. 编辑学报, 2017, 29(1): 58-60.
- [3] 钟琳, 高超民. 科技期刊外审专家激励措施扎根研究[J]. 中国科技期刊研究, 2016, 27(3): 278-282.
- [4] 郭红明. 影响专家审稿积极性的因素分析及对策[J]. 编辑学报, 2015, 27(6): 560-563.
- [5] 朱大明. 审稿对科技期刊论文质量的创造性贡献[J]. 中国科技期刊研究, 2008, 19(5): 880-882.
- [6] 万群. 试论同行评议中存在的问题及改进措施[J]. 学会, 2006(2): 43-45.
- [7] 占莉娟, 李牧. 基于科学社会学的专家审稿核心动力机制与激励路径研究[J]. 出版发行研究, 2021(6): 70-75.
- [8] 赵更吉, 马宇红. 用“第三只眼”看科技学术期刊审稿人[J]. 编辑学报, 2006(5): 362-363.
- [9] 周沫, 王维朗. 科技期刊同行评审专家与编辑的博弈[J]. 编辑学报, 2013, 25(3): 214-216.
- [10] 储冀汝, 李娟, 钟正灵. 科技期刊同行评议现状调查与分析: 基于国内药学领域审稿专家群和作者群[J]. 中国科技期刊研究, 2019, 30(6): 678-684.
- [11] 巢乃鹏, 胡菲. 学术期刊的同行评议: 基于审稿专家和作者的比较研究[J]. 中国科技期刊研究, 2012, 23(4): 597-600.
- [12] 方新田. 新时代学术期刊高质量发展研究[J]. 出版广角, 2021(18): 54-56.
- [13] 刘菲, 李奎, 高雪莲. 向审稿人反馈他审和终审意见的必要性和意义[J]. 中国科技期刊研究, 2016, 27(2): 148-151.
- [14] R K 默顿. 科学社会学[M]. 鲁旭东, 林聚任, 译. 北京: 商务印书馆, 2003: 679.
- [15] 盛怡瑾, 李安然, 王宝济. 论学科交叉融合对科技期刊同行评议的影响[J]. 编辑学报, 2022, 34(1): 31-37.
- [16] 万志超, 蔡静雯, 姜海. 国际同行评议中审稿意见造假现象及相关的学术不端防范[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(5): 571-575.
- [17] 王前, 李丽, 高成锴. 跨学科同行评议的合理性研究[J]. 科学学研究, 2013, 31(12): 1792-1795.
- [18] 盛怡瑾, 李安然, 王宝济. 论学科交叉融合对科技期刊同行评议的影响[J]. 编辑学报, 2022, 34(1): 31-37.
- [19] 陶范. 审稿专家的责任和权利[J]. 编辑学报, 2010, 22(6): 475-477.
- [20] 胡浩志, 耿卓, 邓菁. 专家审稿制度下学术编辑的职业定位与发展[J]. 出版科学, 2016, 24(1): 45-48.
- [21] 张世海, 李霞. 对匿名审稿制的两点反思[J]. 出版发行研究, 2010(2): 61-63.
- [22] 陈敬根. 发挥“小同行”审稿专家在提高期刊质量中作用的几点建议[J]. 辽宁行政学院学报, 2010, 12(4): 171-172.
- [23] 贾贤, 黄冬华, 蒋伟. 影响科技期刊专家审稿质量的主要因素及应对策略[J]. 编辑学报, 2012, 24(3): 256-257.
- [24] 郭红明. 影响专家审稿积极性的因素分析及对策[J]. 编辑学报, 2015, 27(6): 560-563.
- [25] 罗伟清. 同行专家审稿行为的后评价分析[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(6): 578-582.
- [26] 益西巴珍. 吐故纳新: 审稿专家队伍持续建设的措施[J]. 编辑学报, 2008, 20(6): 526-528.
- [27] 李新根. 学术期刊同行评议中的学术不端行为及防范[J]. 编辑学报, 2022, 34(2): 179-183.
- [28] 黄崇亚, 宄列梅. 提高同行评议质量和效率的几种方法[J]. 编辑学报, 2021, 33(1): 78-81.
- [29] 李云霞. 加强审稿专家队伍的动态管理: 《中国农业科学》编辑部的实践[J]. 编辑学报, 2005(1): 66-67.

Research on Peer Review Behavior of Academic Journals and its Optimization

QI Heng

(Northeast Agricultural University, Haerbin 150030, China)

Abstract: Peer review expert manuscript review has become a key link for academic journals to decide whether to hire manuscripts. It is an important guarantee to enhance the scientificity of journal manuscript selection, improve the level of authors' academic papers, and promote peer academic exchanges. However, while peer review experts improve the quality of peer review of academic journals, there are some problems, such as the impact of review on interdisciplinary academic innovation, the impact on the quality of journal manuscript review due to lack of due diligence, and the impact on the objectivity and fairness of peer review due to human relations. In the final analysis, it is due to the disciplinary barriers that make it difficult for peer review experts to break through the boundaries of the field, the unequal rights and responsibilities, making it difficult for them to enjoy their due rights, and the lack of supervision makes it difficult for them to fully evaluate rationally. Suggestions are put forward to expand the role of peer review experts, improve the incentive mechanism for peer review, and establish a peer review and expert review quality evaluation system.

Key words: academic journals; peer review; review expert; review quality

(本文编辑:魏玮)