

从道德合理到生态正当:传统伦理范式的现代转型

何小英,高卓亚¹

(南华大学 马克思主义学院,湖南 衡阳 421000)

DOI:10.13967/j.cnki.nhxb.2020.0037

一般而言,“伦理”本是由“伦”和“理”构成的一组合成词。其中,“伦”是做人之本,“理”是处事之基。而“伦理”,则是指人伦关系中的条理、道理、准则。古往今来,发现、认识人伦关系中蕴含的普遍道理,并把这种普遍认同的道理作为处理伦理关系的准则,用以裁量、规范个体过犹不及的情感,指导人们的行为,从而达到人伦关系的和谐及社会秩序的稳定,就成为一个专门的学问,即传统意义上的“伦理学”^[1]。不言而喻。传统伦理学,以道德作为研究的主要对象,其侧重于强调在处理人与人、人与社会关系时,产生的行为准则和道德行为。这一点,可以从中西方哲学对“伦理”的解释中,加以说明。在东方,《孟子》中的“伦”,强调“人伦”,植根于家庭血缘宗亲之中的辈分,而“理”则是条理、道理、准则的含义居多。在西方,“伦理”与“道德”经常被视为同义词,用于替换。古人言,一切事物的含义均是变动不居的,“伦理”概念也不例外。随着科学技术的快速发展,人与人、人与社会的关系,在自然领域不断延展。当人类进入后现代,“生态伦理”也就应运而生。所谓“生态伦理”,指的是将以往用来协调人与社会关系的准则和规范,应用于人与自然的关系之中,强调人对自然的道德责任与义务,主张人对自然界的情感关怀^[2]。生态伦理学的形成,意味着人与人之间伦理关系,已经开始在自然界发生作用。新时代,如果继续以传统的思维方式,将“伦理”与“道德”局限在人与社会的范畴中,那么,将难以解释21世纪全面爆发的生态危机。此次新冠疫情带来的严峻形势,再次引发了我们对生态伦理的思考。概言之,在全球性生态危机频发的时代下,有必要转换传统伦理学发展的范式,推动伦理学由道德合理

向生态正义转变,进而实现人与自然的和谐共生。

一 全球生态危机频发:科技发展的当代困境

生产力与生产关系的对立统一关系还表现为人类在发展过程中所存在的“能够做”和“应该做”的矛盾,而这种矛盾又集中体现为传统伦理与科学技术之间的当代冲突。其中,“能够做”代表人类改造自然的能力。这种能力通过从自然中获取生活资料并使自然逐渐适应社会的客观发展而体现出来。而发挥这种能力的有力工具,便是科学技术。这一点,早在资本主义工业文明时代就得到了充分体现。19世纪五六十年代,在科学技术革命的推动下,资本主义生产方式得以形成、发展。这一生产方式的显著特点便是对利润的无限追求,“如果有10%的利润,它就保证到处被使用;有20%的利润,它就活跃起来;有50%的利润,它就铤而走险;为了100%的利润,它就敢践踏一切人间法律;有300%的利润,它就敢犯任何罪行,甚至冒绞首的危险”^[3]。资本主义的这种贪婪本性,不仅引发了资本主义对剩余价值的无限追求,而且直接导致了资本主义改造自然的“能够性”力量被无限放大。但是这种“能够做”的力量却并未以“应当做”的道德加以规范。因此,人与自然的矛盾此后就成为了经济发展中的一个痛点。如果说人与自然的这种斗争性在资本主义早期尚未全面爆发,那么,进入后工业化时代以来,自然的频频报复却打破了人类征服自然的美梦。此后,人类开始认识到科学技术的发展在给人类带来高度物质文明的同时,“却给自然界造成了严重的伤害”。当自然的威力像开启“潘多拉魔盒”一般,人类也就开始面临史无前例的全球性危机。人口危

[收稿日期] 2020-05-15

[基金项目] 湖南省社科基金重点项目“习近平创新思想的哲学考量”资助(编号:17ZDB026);抗疫专项《关于新型冠状病毒疫情的哲学思考》的成果

[作者简介] 何小英(1973-),女,湖南怀化人,南华大学马克思主义学院教授,哲学博士。

¹ 南华大学马克思主义学院硕士研究生。

机、环境危机、粮食危机、能源危机……这些问题接踵而至。进入21世纪,一种新型的危机开始在全球范围内蔓延,这就是生态危机。从澳大利亚野火导致的113种野生动物灭绝,到数十亿蝗虫肆虐非洲,再到新冠病毒肆虐全球,全球性生态危机的高位频发意味着生态问题已经成为人类社会发展的现实挑战。面对这一挑战,应当反思人类“能够做”,并以道德上的“应当做”,为社会发展界定一种有尺度的“生产力的发展”,以此来缓解科技与伦理的当代冲突。

二 人与自然和谐共生:道德观念发展的必然指向

回溯人类道德观念的发展,大致可以分为人与人、人与社会、人与自然三个阶段。起初的道德观念致力于处理人和人之间的关系。随着社会生产力水平的提高,人與人之间的交往内容便因交往空间的扩大而日益复杂。在这一阶段,人与社会的关系被引入道德观念的范畴中。当然,生产力水平的提高也不可避免地造成人类对自然资源掠夺能力的提高。因此,对人与自然关系的认识也被纳入到了道德考察的范围。由于对自然资源的一味追求,生态环境问题此起彼伏地发生。这一现象,马克思恩格斯曾在对亚细亚生产方式进行评价时谈到,他们认为:对于自然的征服,我们在起初确实取得了我们预期的效果,但是这样的效果往往又被自然反噬。比如,“美索不达米亚平原、希腊、小亚细亚以及其他各地的居民,为了得到耕地,毁灭了森林,但是他们做梦也想不到,这些地方今天竟因此而成为不毛之地,因为他们使这些地方失去了森林,也就失去了水分的聚集中心和贮藏库”^[4]。如何在损害经济发展的前提下,对环境加以保护、对资源进行合理的分配和使用,成为人类日益关注的问题。道德观念发展的向度表明道德不仅是处理人与人、人与社会关系的行为准则,也是解决生态问题的良好方案。具体说来,通过道德观念培养自身道德和生态道德,来规范人的行为,从而可以实现人与自然的和谐相处、和谐共生。

三 从道德合理走向生态正当:传统伦理的范式转换

当前“新型冠状病毒”在全球肆虐,意味着在传统伦理规范下,人与自然的“断裂式”发展模式已经成为过去。进入新时代,生态伦理已经替换掠夺性伦理,成为解读现代生态危机的一种可能模式。所谓生态伦理,是指运用一种“合人道”的整体思维模式,来重构当代人与人、人与社会、人与自然的关系。这种伦理观认为,发展的目的是“提升一切个人和一切社会的全面性”,“好的”发展、“有益的”发展应该回归人性,实现“合人道”的发展^[5]。因此,人类对生态危机的化解,不仅要解决现实的生态问题,更要解决思想上的生态问题。为了破解这一生态困境,生态伦理试图从人与自然的平等关系入手,探究两者之间合理的道德关系。它提出,作为生态道德责任的主体,人必然与自然相关,与自然相关的人亦可称为生态人,正是由于生态人的确认,传统伦理从道德合理性走向生态正当性才得以成为可能^[6]。可见,作为解读人与自然关系的新型伦理范式,生态伦理不仅为人类在生态危机上“能够如何做”明确了方向,而且为人类在对待自然上“应该做什么”提供了现实方案。

[参考文献]

- [1] 焦国成. 论伦理:伦理概念与伦理学[J]. 江西师范大学学报(哲学社会科学版), 2011, 44(1): 22-28.
- [2] 刘怀庆. 科学发展观视野下生态伦理干预机制的构建[J]. 郑州大学学报(哲学社会科学版), 2011, 44(4): 23-26.
- [3] 马克思. 资本论:第1卷[M]. 北京:人民出版社, 2004: 871.
- [4] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯选集:第1卷[M]. 北京:人民出版社, 2012: 997-998.
- [5] 习近平在全国高校思想政治工作会议上强调:把思想政治工作贯穿教育教学全过程 开创我国高等教育事业发展新局面[N]. 人民日报, 2016-12-09(1).
- [6] 曹孟勤. 生态伦理的自由意志维度[J]. 南京林业大学学报(人文社会科学版), 2012, 12(1): 1-6; 46.

(本文编辑:魏玮)