

英国文化马克思主义的理论价值

李 凤 丹

(华东交通大学 马克思主义学院,江西 南昌 330013)

[摘 要] 英国文化马克思主义属于马克思主义的范畴,同时继承和批判了西方马克思主义的文化批判和社会批判方法,突出了大众文化主体的能动性,肯定了大众文化的反抗潜能。其目标是通过分析当代发达资本主义社会尤其是消费社会的大众文化,寻求适合当代社会的民主的和社会主义的政治。它实现了对唯物史观、传统历史学和文化理论以及其它理论传统的批判性继承,具有重要的理论价值。

[关键词] 唯物史观; 传统历史学; 精英文化主义; 经验主义; 理性主义

[中图分类号] B089.1 [文献标识码] A [文章编号] 1673-0755(2016)03-0034-05

英国文化马克思主义于20世纪50年代末到1963年前后形成,是当代马克思主义和文化研究中的一个不可忽视的领域。它主要具有以下特征:

第一,英国文化马克思主义属于马克思主义的范畴。一方面,其以马克思主义为理论基础。不论是文化研究,还是马克思主义历史学,都不同程度地继承了马克思主义尤其是唯物史观的基本理论和方法,实现了对经典马克思主义的继承,同时也深化和发展了马克思主义理论。但另一方面,英国文化马克思主义是在与多种理论资源的对话与融合之中形成和发展起来的,是在社会新境遇中出现的新的马克思主义形式,因此它对马克思主义的一些理论进行了改造。

第二,英国文化马克思主义属于西方马克思主义的一个流派,但它继承和批判了西方马克思主义尤其是法兰克福学派的文化批判和社会批判方法,但与法兰克福学派不同的是,它肯定了大众文化的反抗潜能,突出了大众文化主体的能动性。其目标是通过分析当代发达资本主义社会尤其是消费社会的大众文化,试图发掘大众对统治阶级霸权的反抗潜能,从而寻求适合当代社会的民主的和社会主义的政治。

第三,主体与结构的关系是英国文化马克思主义关注的重要问题。英国文化马克思主义研究者最

初肯定工人阶级主体的能动性,导致了文化主义范式的出现。后来,一些研究者开始肯定结构的重要作用,并将结构主义与人道主义联系起来分析社会和文化问题,形成了结构主义范式。随后,他们发现葛兰西霸权理论同时承认主体的能动性和结构的制约作用,弥补了文化主义和结构主义范式的缺陷,因此英国文化马克思主义借助葛兰西霸权理论实现了对文化主义范式和结构主义范式的超越。可见,对于主体与结构关系的认识以及由此引出的三种范式,决定了英国文化马克思主义的历史发展进程。

第四,大众文化与政治的关系是英国文化马克思主义的研究主题和逻辑主线。在英国文化马克思主义的发展过程中,由于社会主体的转变,理论背景的变化及英国政治、社会形势的变化,研究者由最初的工人阶级文化研究转到对亚文化的研究,继而转到对以性别与种族为代表的多元文化的研究。但大众文化形式的变化并没有改变英国文化马克思主义的研究主题和逻辑主线,它贯穿于英国文化马克思主义的发展始终^[1]。

在形成与发展的过程中,英国文化马克思主义一方面继承了马克思主义尤其是唯物史观的基本理论和方法,另一方面,他们是在对本国史学、文化和哲学理论传统以及苏联马克思主义的批判与继承中形成的,在发展过程中又经历了欧陆马克思主义的

[收稿日期] 2016-02-28

[基金项目] 国家社科基金青年项目“基于马克思主义文化哲学的国家文化安全问题研究”资助(编号:12CZX008);教育部人文社会科学研究项目青年基金项目“英国文化马克思主义研究”资助(编号:10YJC720018);国家留学基金地方合作项目资助(编号:留金法[2015]5104)

[作者简介] 李凤丹(1981-),女,湖北嘉鱼人,华东交通大学马克思主义学院讲师,博士。

冲击,最终形成了独具英国特色的马克思主义理论。因此,它实现了对唯物史观、传统历史学和文化理论以及其它理论传统的批判性继承,具有重要的理论价值。

一 实现了对唯物史观的深化与发展

著名马克思主义历史学家爱德华·汤普森曾指出:“英国的马克思主义历史学派是指这样一批历史学家,他们坚持和发展了马克思和恩格斯创立的辩证唯物主义和历史唯物主义的基本原理,并按照威廉姆·莫里斯丰富和发展的马克思主义历史学理论和方法从事历史研究。”^[2]唯物史观是马克思最重要的理论贡献之一,作为马克思主义的一个学派,英国文化马克思主义成功实现了对唯物史观的深化与发展。这主要体现在以下几方面:

(一)关于社会基本矛盾的论述

马克思在1859年写的《〈政治经济学批判〉序言》中指出:“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系,即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构,即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形态与之相适应的现实基础。”^[3]这段话通常被认为是“对生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的矛盾运动的一般过程的经典表述”。英国文化马克思主义者,不论是历史学家还是文化研究者,都对于这两对范畴做出深入细致的解读。虽然对某些具体问题的看法存在差异,但他们基本上都运用唯物史观研究英国历史,在肯定经济基础对上层建筑的决定性作用的同时,又承认上层建筑和文化及思想因素的重要的能动作用,从而反对庸俗的经济决定论。

英国文化马克思主义的代表人物之一佩里·安德森对生产方式、生产力和生产关系、经济基础和上层建筑等概念和理论作出了解释,在坚持经典马克思主义对经济基础的决定的肯定的基础之上,对上层建筑作用给予了特别重视,也对学界过于简单化的结论作了深刻的反思^[4]。安德森没有否认马克思的生产力决定生产关系,以及经济基础决定上层建筑的基本结论,认为这一理论模式依然是正确的、有效的,而且恰恰是马克思和恩格斯所真正要表达的思想。

英国文化马克思主义另一代表人物雷蒙德·威廉斯在坚持马克思唯物史观的根本指导思想的前提下,反对经济决定论,提出文化唯物主义理论。他从

文化视角出发,运用文化唯物主义来具体分析社会的文学、文化问题。威廉斯认为马克思是由于政治形势所迫,未来得及深入研究文化问题^[5]。从这个意义上说,威廉斯的工作可以被视为是对马克思工作的补充。但马克思已经认识到文化的复杂性,认识到了上层建筑的能动作用,从这一点来说,威廉斯的文化观是对马克思文化观的进一步明确和阐发。

(二)阶级理论

英国马克思主义历史学家所谓的“阶级斗争”,不是局限于经济决定论之下的阶级斗争,而是包括了经济、政治、意识形态和文化等各个领域之中的阶级斗争,是在一种总体性的考察中进行的历史分析,是一个相对开放的唯物主义观念。因此,历史学家小组的工作无论在研究对象、研究方法还是历史理论方面其实都是对苏联马克思主义模式的突破。其意义在于,它“对阶级斗争的关注使强调意识、经验、观念和文化成为可能;它放大了历史形成过程中人类动力的作用;并且通过把历史结局看成由社会存在和社会意识共同塑造,它逃避了决定论束缚”^{[6]38}。这一点,既是对马克思主义阶级理论的继承,也是发展。

(三)“人民群众是历史的主体”的观点

唯物史观认为,人类社会的发展是一个历史的过程,社会历史发展又是合乎规律的运动进程,人民群众是历史的主体。英国马克思主义历史学家坚持自下而上的历史学研究,关注普通民众的历史研究,主张把普通劳动者放在特定的历史环境中进行把握,并把研究他们的物质与精神活动同考察整个社会关系甚至上层建筑的变迁结合起来。他们把劳动大众看作历史创造过程的基本和积极的参与者,认为他们不但在经济和社会领域,而且在政治和精神领域都作为一种基本力量参与了整个历史过程的创造,并且力图从劳动大众本身的历史发展过程和他们参与历史创造活动的发展过程来探索整个历史运动过程。

(四)人类解放的价值观

马克思的文化观包含了人类解放的维度,是马克思在对人类历史和现实进行深入分析,对人类生存状态进行深入考察的基础上所做出的思考。为此,他批判了资本主义社会的方方面面,尤其是政治和经济,从而使其文化观具有了政治意蕴。这为后来的理论家开辟了文化研究的新思路。而英国文化马克思主义者研究大众文化,其最终目的也是为了社会主义的确立,为了人类的解放。他们对大众文化的研究,内在隐含的则是对人类自由和解放的追

求。可以说,英国文化马克思主义与马克思主义具有共同的价值追求。

二 实现了对传统历史学的批判继承

传统历史学对西方主要国家的政治、经济、军事、外交史研究做出了巨大贡献,在史料的挖掘、收集和考证方面也有很大贡献。但这种研究也有很大的缺陷。由于其研究对象主要是政治事件和精英人物的活动,这样就忽视了经济、社会、文化等方面的内容,也忽视了普通人民群众的作用。而英国文化马克思主义在一定程度上克服了这些缺陷。

(一) 总体史观

英国马克思主义历史学在肯定传统史学实证性和经验性的基础上,坚持以唯物史观作为理论指导,提倡总体史观。在总体史观的原则之下,他们不仅关注军事、外交、政治和精英人物的历史,而且关注经济、社会和文化的历史,在经济、政治和文化等多种因素构成的关系总体中来思考社会发展过程。著名历史学家艾瑞克·霍布斯鲍姆曾明确表明了其总体史观:“历史学家不论属于哪一个微观世界,他们都有着普世主义的义务……无论现在还是过去,任何一种人类集体都是一个更广阔和更复杂的世界总体的组成部分。”^{[7]277} 他从物质环境和历史环境着手,研究生产力和生产技术,以及随之产生的经济结构——劳动分工、交换、积累、剩余产品的分配等等——和由此产生的社会关系,在此之后是社会制度和思想,以及在这种制度和思想基础上出现的社会活动。这种研究思路,事实上是运用了马克思唯物史观中经济基础决定上层建筑的原理。

(二) 人民史观

英国马克思主义历史学家在坚持总体历史观的同时,他们具有深厚的平民传统意识,坚持人民史观,注重对普通人民群众及其日常生活的分析与研究,注重人在历史过程中的创造性作用。在唯物史观的指导下,英国马克思主义历史学家将“关注力淡出精英阶层或统治阶级,而聚焦于普通民众的生活活动和他们的经历”^[8]。基于对普通人民群众及其日常生活的分析与研究,他们形成了自下而上的历史学方法。这种方法,弱化了那种倾力于所谓直接创造历史的显赫人物的精英历史或重大历史变迁的历史描述,真正关注人民大众的生活经历与思想意识,撰写普通大众的历史面相^{[7]201-216}。这种历史学研究,肯定了人民群众对历史的创造性作用,坚持了马克思主义历史观的核心内容:人民群众是历史的创造者。

(三) 跨学科的研究方法

传统历史学非常强调本学科的特殊性,而英国马克思主义历史学特别强调历史研究中的开放性,提倡跨学科研究。他们除了研究历史学之外,还关注社会学、人类学、民俗学、经济学和哲学等其它社会科学的发展。这样,他们能够从其他学科中吸取“有益成果,如看待问题的新视角,收集新的史料以及研究的新方法、新的技术手段等”。比如霍布斯鲍姆注重经济史,有时也注重社会生活;汤普森注重文化(宗教、道德、社会生活);威廉斯则从文学、戏剧的角度对历史进行考察,这种跨学科研究“有助于从新的角度去认识和解释历史”^[9]。理查德·霍加特运用社会学、文学批判主义和政治学等领域的知识,来分析工人阶级文化,实际上也是运用了跨学科的研究方法。

三 实现了对精英文化主义的批判

英国有着悠久的文化研究传统,但一直以来都是以精英文化主义为主导。在精英文化主义者看来,文化只属于具有出身优先权的少数人,而不属于普通大众。因此他们提倡高级文化、精英文化和传统文化,反对大众文化。这种观点是从浪漫主义文学中萌发的,由柯勒律治和阿诺德形成的“文化与文明”的传统所生发出来的。到20世纪30年代,F·R·利维斯延续了这种传统并将其发展为精英文化主义。学者一般将利维斯的精英文化主义称为利维斯主义,由此也可见利维斯思想的深刻影响。利维斯指出,由于工业革命,以“更高的效益、更多的销售、更多的批量生产与标准化”为特征的美国文化在全世界范围内产生了广泛影响,电影、广告、报刊、流行小说、广播等大众文化同时也影响到了英国的高雅文化,对英国传统的政治和文化造成了强烈冲击,“‘文明’与‘文化’逐渐成为相互对立的术语”^[10]。由此,他对大众文化进行了批判。

不能否认的是,精英文化主义以及在此理论基础之上出现的《细察》杂志还有细读、民族志等研究方法对英国文化马克思主义产生了重要启示。比如《细察》杂志“运用批判的方法普遍考察社会和文化实践,使对广告、通俗音乐、大众传媒和消费主义的批判考察成为可能”^{[6]115}。威廉斯有影响力的著作《文化与社会》运用了利维斯式文本细读方法来解读“文化”观念的形成史。汤普森的《工人阶级的形成》和霍加特的《有文化的用途》就是采用民族志的方法写成的。但英国文化马克思主义者更多地是从语言和文学的角度对精英文化主义进行批判。

(一) 解决文化危机的方法

在解决文化危机的方法上,英国文化马克思主义者和精英文化主义者提出的观点截然不同。精英文化主义者认为必须借助精英文学艺术作品来解决文化危机,希望通过少数派这个“文化传教士,就是一支小规模、秘密的文化知识分子队伍,在大学里建立文化前沿阵地”^[11];而英国文化马克思主义者却从工人阶级本身的文化能动性和可能性上寻找解决问题的办法。比如霍加特认为,工人阶级频繁接触广告和大众传媒同时也是从经济转向文化上的抵抗和辩论的过程。威廉斯以马克思主义的观点看待利维斯所警示的文化标准的堕落现象,他将这种文化视为是与资产阶级相联系的“垂死的文化”,而知识分子的任务就是拥护和努力创造“新兴的文化”^{[12]132}。

(二) 文化的定义和特征

除了解决文化危机的方法不同,英国文化马克思主义还对精英文化主义进行了本质的分析与批判,并提出了独特的文化观点。威廉斯指出,利维斯对与文化相关的社会和政治因素未予以充分关注,把文化归属于少数“精英”分子的创造而否定文化的民主性是不正确的。精英文化主义本质上是保守主义和怀旧情绪的体现。威廉斯批评利维斯忽视了“新的可喜的工作形式、社会进步、教育计划、社会组织的进步形式”^{[6]125}。在批判精英文化主义的基础上,威廉斯对文化的定义和特征给出了自己的理解,提出文化是普通的,文化是整体的生活方式等创造性观点,并在多年研究积累的基础上,提出了文化唯物主义理论^{[12]132}。总体来说,“威廉斯和霍加特在不同方面发展了利维斯强调的文化的社会评价功能,但却把评价从文学转向了日常生活”^[13]。而也正是对普通人及其日常生活的关注,使得英国文化马克思主义者中的文化研究者和历史学家殊途同归,共同创造了英国文化马克思主义的繁荣发展局面。

四 实现了对其他理论传统的超越

以唯物史观为基础,英国文化马克思主义批判继承了历史学和文化研究领域的重要思想,实现了自身的发展。除此之外,其形成与发展还与其他一些理论传统有着千丝万缕的联系,这其中具有代表性的是苏联马克思主义、经验主义和理性主义。

(一) 苏联马克思主义

20世纪三四十年代的英国,由于共产党声望的提高,共产党培养了一大批激进共产主义积极分子,

这些知识分子开始研究马克思主义,马克思主义因而在英国获得发展。这一时期的马克思主义者主要受到苏联马克思主义的影响,因此理论成果比较机械化,具有苏联马克思主义的教条化倾向。尽管不同思想家之间存在观点的分歧,但由于共同的政治信仰,他们都努力与苏联的政治和理论思想保持一致。

尽管如此,由于共产党历史学家系统地学习和研究马克思主义基本理论,并且深受英国经验主义传统和史学研究的实证传统的影响,英国的马克思主义者仍然力图将马克思主义理论与英国实践,将马克思主义理论与英国本土的民族理论结合起来,注重用唯物史观研究具体的历史与现实问题,从而使英国马克思主义者对苏联马克思主义有一定程度的拒绝。他们运用唯物史观研究英国历史,在肯定经济基础对上层建筑的决定性作用的同时,又承认上层建筑的重要能动作用,从而反对经济决定论。在他们看来,虽然马克思主义历史学必须把分析英国的经济这个物质基础作为自己的出发点,但又必须对意识形态,对社会和政治的组织形式等等这些使英国资本主义发展具有特殊性、独特性的东西进行研究^[14]。这些观点实际上是对苏联教条式机械式马克思主义的批判与超越。

(二) 经验主义和理性主义

如前文所述,由于研究者对于主体能动性和社会结构之间的关系认识的不同,英国文化马克思主义在发展过程中出现过几次理论研究范式的转变,而这反映的正是英国马克思主义与欧陆马克思主义之间的区别,换言之,是经验主义与理性主义的区别。

研究者最初肯定工人阶级主体的能动性,并反对经济决定论,在此基础上形成了文化主义和人道主义思想,这些导致了文化主义范式的出现。后来,结构主义对英国理论界产生重要影响,一些研究者开始肯定结构的重要作用,导致了结构主义范式的出现。随后,当葛兰西霸权理论为英国文化马克思主义者所熟知时,他们发现葛兰西霸权理论同时承认主体的能动性和结构的制约作用,能够弥补文化主义和结构主义范式的缺陷,因此英国文化马克思主义借助葛兰西霸权理论实现了对文化主义范式和结构主义范式的超越。霸权理论因此可以被称为英国文化马克思主义发展过程中的第三种范式。研究者对主体的重视以及由此导致的文化主义范式,代表的是英国马克思主义的特色,具有英国传统经验主义的特征;而对结构的重视以及由此导致的结构

主义范式,代表的是欧陆马克思主义的特色,具有欧陆理性主义传统的特征。而最终英国文化马克思主义借助葛兰西霸权理论走出了文化主义与结构主义的范式之争,实现了对经验主义和理性主义的超越。

综上所述,我们能够看到,英国文化马克思主义的形成与发展过程,实际上是在经典马克思主义尤其是唯物史观的基础之上,对本国和其他国家的各种理论传统进行批判性继承的过程,它具有极强的包容性与适应性,对于深刻认识马克思主义、文化研究、历史学和哲学等学科的相关理论都具有重要价值。

[参考文献]

- [1] 李凤丹.英国文化马克思主义的本质和研究主题[J].现代哲学,2009(5):42-49.
- [2] Edward Thompson. The Poverty of Theory and Other Essays [M]. London: Merlin Press, 1978: 33.
- [3] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第2卷[M].北京:人民出版社,1995:32-33.
- [4] [英]佩里·安德森.从古代到封建主义的过渡[M].郭方,刘健,译.上海:上海人民出版社,2001:216.
- [5] Raymond Williams. Marxism and Literature [M]. Oxford: Oxford University Press, 1977: 78.
- [6] [美]丹尼斯·德沃金.文化马克思主义在战后英国[M].李凤丹,译.北京:人民出版社,2008.
- [7] E J Hobsbawm. Identity History is Not Enough [M]. Eric Hobsbawm. On History. New York: The New Press, 1997.
- [8] Havey J Kaye. The British Marxist Historians: an Introductory Analysis [M]. Cambridge: Polity Press, 1984: 223.
- [9] 鲍绍霖,等.西方史学的东方回响[M].北京:社会科学文献出版社,2001:130-131.
- [10] F R Leavis. Mass Civilization and Minority Culture [M]. Cambridge: The Folcroft Press INC, 1930: 26.
- [11] [英]约翰·斯道雷.文化理论与通俗文化导论[M].杨竹山,等译.南京:南京大学出版社,2006:45.
- [12] [英]雷蒙德·威廉斯.马克思主义与文学[M].王尔勃,周莉,译.开封:河南大学出版社,2008.
- [13] [英]理查德·约翰逊.究竟什么是文化研究[M]//罗刚,刘象愚.文化研究读本.北京:中国社会科学出版社,2000:4.
- [14] [美]约翰·布鲁尔.英国马克思主义史学的两种流派[J].世界历史,1983(6):75-83.

British Cultural Marxism and its Theoretical Value

LI Feng-dan

(East China Jiaotong University, Nanchang 330013, China)

Abstract: British cultural Marxism is a category of Marxism. It critically inherits the method of cultural and social criticism used by Western Marxism, confirms the social body's agency and affirms the resistance potential of popular culture. Its goal is to pursue a democratic and socialist politics suitable for contemporary society through analyzing the popular culture in Modern developed capitalist country especially in consumer society. The significance of this paper is to develop the theoretical value of British cultural Marxism such as critically inheriting historical materialism, traditional history, cultural theory and some other theoretical traditions.

Key words: historical materialism; traditional history; elite culturism; empiricism; rationalism