

# 坚持唯物史观 反对虚无历史

张 劲

(同济大学 马克思主义学院,上海 200092)

**[摘要]** 历史虚无主义利用纠正“文化大革命”错误的契机,以“批判”和“反思”为名,把共产党和新中国的历史视为一系列“左”倾错误的叠加及延续,并影响和吸引了现实生活中的许多人,在思想上认同虚无中华民族历史的一些结论,甚至对之产生共鸣。这种历史虚无主义思潮虽然已经遭到过批驳,但近年来重新抬头,其实质是对共产党领导及中国特色社会主义道路的历史必然性和时代合理性提出质疑和挑战。所以,必须对这种思潮的本质加以揭露和批判,而最为直接和有效的方式就是切实地坚持唯物史观。

**[关键词]** 唯物史观; 历史虚无主义; 批判

**[中图分类号]**K01 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-0755(2016)01-00013-08

针对近年来在中国出现的历史虚无主义思潮,已有许多学者公开提出商榷、反对和驳斥的文章。习近平总书记也明确表示:“我们不是历史虚无主义者,也不是文化虚无主义者,不能数典忘祖、妄自菲薄。”<sup>[1]</sup>但应看到,历史研究及相关创作、知识传播中的这种思潮,有着深刻的国际、国内背景,也有其存在的社会和文化土壤,完全消除将是一个漫长的过程。为了更有效地抵御和防范历史虚无主义的危害,还需要付出更多相当艰苦的努力和思考。

## 一 历史虚无主义的表现

历史虚无主义,简单说就是虚无历史,指对客观存在的历史真相、本质及其规律进行怀疑或否定,对历史真实的事件和人物进行支离、曲解或臆造。而在当下中国,形成了或者说称其为“思潮”,指的是历史虚无主义影响和吸引了现实生活中的许多人,在思想上认同虚无中华民族历史的一些结论,甚至对之产生共鸣。

这种历史虚无主义思潮在中国,其源头可以上溯到20世纪20年代,主要以怀疑甚至否认中华民族上下五千年悠久历史为前提,为鼓吹和推行“全盘西化”的主张鸣锣开道。20世纪70年代后期,“文化大革命”结束,随着共产党人和全国人民反思并纠正这段历史错误的进程,从批评毛泽东晚年错误开始,历史虚无主义乘机重新抬头,出现了否定毛泽东及“非毛化”的现象,进而质疑中国共产党领导

的民主革命和建设事业及其执政地位。可见,历史虚无主义的出现,具有很深的社会及历史根源。

在现实的中国历史研究和宣传当中,以批判“文革”为名,把党和新中国的历史说成是一系列“左”的错误叠加和延续的历史,并借此不断扩大否定中国历史的范围,尤其是把发生在新中国历史上的个别事件加以丑化、罗列起来,以个别事件和人物的“细节”,否定历史进步的洪流,从某些个人的所谓“口述”和“回忆”出发,推翻中国人民翻身解放的伟大历史变革,等等。在这种历史虚无主义的思潮影响下,共产党人执政和中国特色社会主义道路的必然性和合理性受到质疑和挑战。其主要表现在以下几方面。

第一,否定中国文明的起源。共产党人长期号召以唯物史观为指导研究中国历史,同时也提倡学术研究无禁区、思想解放、理论创新、创作自由等,而历史研究工作者所进行的客观研究、重新认识和评价历史、以致范式转换等,同样也具有积极的学术和现实意义。可是,某些历史虚无主义者所谓新的“学术研究成果”,得出结论却是中国历史和传统文化自古以来的内在机制就存在着根本的问题,且不可能进行自我更新,只有引入西方文化中的一些基本理念,使中国文化“充分世界化”,才能保存和发展中国。这种根本否定中国文化的思潮,典型代表是1988年出现的“《河殇》现象”,借着“反思黄河文明”,全盘否定中华民族的历史贡献和传统文化,带

来了许多消极的影响。

历史虚无主义不懂得真正的历史,或者不敢正视自己的历史。不懂得中国今天是从历史的过程中发展而来的,今天人们创造历史,也不可能脱离过去主客观的各种条件。换句话说,中国人要知道自己究竟可以怎么样,取决于能够利用多少历史遗产,以及在多大程度上如何进行新的创造,这要求中国人必须对历史有深刻的了解。而全盘否定中华文化的渊源、内涵及其价值,否定中华民族自强不息、创造多民族统一国家的历史进程和民族精神,其得出的结论只能是:由于中华民族传统和文化的“病态”,数千年的治理都不行,所以今天的中国政治、文化也不如西方,要建设现代化就只有彻底否定中国传统文化,追随西方、全盘西化。

第二,主张“告别革命”。近现代中国历史的真实,是近代以来中国被迫纳入世界资本主义体系后,中华民族历史就充满了血腥与苦难,这是由于腐朽、顽固的封建统治者拒绝改良,迫使孙中山、毛泽东等为代表的先进人物带领全国人民,为了民族独立和民众幸福,经历了无数的磨难和曲折,终于赢得了反帝反封建的民主革命胜利。而在出名的《告别革命》当中则公然宣称:“革命容易使人发疯发狂,丧失理性”,“革命是一种能量的消耗,而改良则是一种能量积累”和“改良可能成功,革命则一定失败”,等等。在作者看来,如果封建统治者能够接受改良的主张,就可以解放和发展当时的生产力,促进经济和社会的进步,则中国没有必要经过民主革命,可以直接进入资本主义社会,等到生产力发展及财富积累以后,再经过革命进入社会主义。虚无历史者还提出中国现阶段就是所谓“中国特色资本主义”,社会主义初级阶段就是补“资本主义的课”。这种一厢情愿对中国近现代发展之路的如此“重新评价”,试图否定的是中国革命和建设事业之必然。这种否定革命、告别革命的假设及推论,实际上是对近代以来各阶级、各阶层为民族复兴进行艰辛探索的侮辱。

当然,任何探索都难以避免会走弯路,并可能出现错误,对此进行研究不仅必须而且应该继续深入。但主张告别革命者,是从根本上否认这种探索,显然是偏离科学研究的基本原则和正确立场的。如果否定革命的结论成立,那么中国近代以来无数志士仁人救国救民的追求和民族出路的探索,难道就不如几个自作聪明者虚无历史的“假设”?!同时,历史虚无主义者以共产党领导革命及建设历史中的曲折和错误进而否定整个新中国的历史,也有以改革开

放后取得的成绩来攻击此前共产党人的缺点和错误,借以否定新中国的历史。对此,2013年初习近平总书记在新进中央委员学习十八大精神研讨班上明确提出:“不能用改革开放后的历史时期否定改革开放前的历史时期,也不能用改革开放前的历史时期否定改革开放后的历史时期。”这一观点,实际上为新中国成立60多年来的历史研究提供了正确的指向。

第三,丑化英雄人物或美化反面人物。随着一些新历史资料的发现以及社会价值观念的发展变化,史学研究和民众对历史人物与事件的评价也会出现一些变化,这本无可厚非。但问题是,某些论著肆意贬低、攻击、丑化近代以来为争取民族独立和国家建设做出杰出贡献的先进人物,歌颂、美化那些被历史唾弃的反面人物以及外来侵略势力。如近年来出现的有关狼牙山五壮士、董存瑞、刘胡兰、邱少云、雷锋等的扭曲叙事,把毛泽东诋毁成一个玩弄权术的阴谋家,等等。所有这些都完全是不顾历史事实和已有研究成果的方法,可以说虚无历史已达到极致。又如,对汉奸汪精卫,以往的研究即肯定其在辛亥革命时期的事迹,又最终定位其近代中国最为臭名昭著的汉奸,显然都是有根有据的。但虚无历史者以新见的汪精卫接受日本诱降过程中的犹豫、与蒋介石的权力争夺等材料,欲将其翻案成一个保国护土者。更有甚者,对列强侵略中国提出这样的观点:“在侵略中国的过程中,不是主观意图,而是在客观效果上给中国落后的经济、文化、科学技术带来了好处。比如‘电’的传入……。”<sup>[2]</sup>海内外也出现美化日本侵略的话语,以日本占据中国台湾及东北时期,拿经济发展数字等作“依据”,为殖民政策和经济掠夺唱赞歌。而历史的事实和真相是:“日本殖民时期台湾稻米产量大幅上涨。但当时台湾产米的50%被强征充作日本军粮”而台湾民众吃的主食是番薯干。又如:“没有阿里山小火车就没有现在的旅游业,但日本殖民者当初开建铁路的真正目的就是为掠夺阿里山中宝贵的林木资源。”<sup>[3]</sup>于是,有意无意地掩盖帝国主义侵略中国的本质,看不到即使列强在客观上给中国带来了一定的科学技术,但并不能改变其殖民扩张和掠夺本质这样的现实。正如毛泽东同志早就指出:“帝国主义列强侵入中国的目的,决不是要把封建的中国变成资本主义的中国。帝国主义列强的目的和这相反,它们是要把中国变成它们的半殖民地和殖民地。”<sup>[4]</sup>历史虚无主义混淆现象与本质的区别,以遮蔽历史事物的性质为手段,试图根本否定中国人民反侵略和民主革

命的合理性。对此,我们必须要有清醒的认识。历史虚无主义所宣扬的“侵略有功”,是中国应该走的现代化之路,这种结论相信绝大多数有头脑和良知的中国人,都不会认可或者感到快慰。因为历史虚无主义的态度和结论,实际上就是数典忘祖。因此,我们必须坚持以唯物史观研究历史,才能坚定对中国今天现代化事业的道路自信、理论自信、制度自信。

第四,虚无历史的现象在大众媒体蔓延。历史虚无主义思潮不仅在史学领域抬头,而且在文学、影视、网络传媒等流传,有些通俗的历史读物及历史题材的文学和影视作品当中,基本不顾历史事实甚至基本常识,出现了“虚无和歪曲历史,不能公正地分析和认识历史,不能客观地描述和表现历史、任意践踏、随意评说、肆意消费历史”的现象<sup>[5]</sup>。由于缺乏科学史观的支撑,缺乏对基本历史知识的尊重,中华民族历史被随意曲解,使广大读者和观众对许多重大历史问题、事件、人物的性质产生严重误解。如封建观念复活,把帝王将相的历史作用与人格魅力无限夸大,甚至“还想再活五百年”。消极、落后的思想乘机得以沉渣泛起,民众不仅无法得到正确、有益的历史教育和趣味,反而获取的是错误的历史知识和观点。浙江横店影视城是笔者的故乡,年轻时又作为知识青年上山下乡于此,曾经在这里战天斗地,现在还经常能够见到同乡、伙伴,得知他们许多人曾经为影视剧打工,在其中充当群众演员等,“死伤”过的次数,他们自己也说不清楚。据粗略估计,这些年来仅在此地拍摄的抗战影视作品,打死打伤的“日本鬼子”,总量当以亿计。每每见面说起相关话题,都当成是对诸如我辈读书人的调侃和笑话,同乡伙伴们的口气中,透着的是对写作人的嘲弄和鄙视。可见,历史读物和相关题材的文艺、影视作品等,如果以虚无历史的态度进行创作,即便数量上再多,也只会使广大读者和观众对中国历史及相关事件、人物的认识更加糊涂。

当然,也应当注意到,不可同日而语的是,基于多数理论工作者、文学创作者、尤其是史学研究者的严谨探索,对中国历史的正确认识和阐述,现在有还继续会有不断的新材料、新观点出现。而历史虚无主义,是指一种以主观、孤立、曲解的态度与方法,分析、解读中华历史传统和近现代以来的发展道路,进而宣扬并传播其历史知识和错误观念的现象。这种错误在于简单粗暴、主观臆断、东拼西凑,既无严谨的内在逻辑,更谈不上科学的研究态度。以致也有学者认为历史虚无主义不过是一个个如何虚无历史

的“主意”,还够不上可以称之为“主义”的标准。

## 二 历史虚无主义的本质

2005年,历史学界曾经对历史虚无主义进行集中批判。当时的学者基本认定,历史虚无主义的要害,就是从根本上否定历史唯物主义的指导和中国走向社会主义的必然性,借以否定中国共产党的领导。但历史虚无主义并没有就此销声匿迹,在近年又出现一些新变种和新动向<sup>①</sup>。因此,揭示历史虚无主义的本质以及可能造成的严重后果,不能被某些怪论所误导,陷入纯粹的“学术”和“概念”之争,而必须从理论上说清楚什么是历史虚无主义的实质。

第一,从扭曲历史出发,达到否定现实之目的。历史本身是一种客观存在,客观的历史事实需要以文字、影视等形式把事实展现于社会和大众面前。如果以扭曲的叙事,使受众被动地接受那些并不真实的所谓“历史真相”,形成一定的认知和思维定势,那么,即使后来出现了符合客观真相的表述,受众也难以改变已经接受的表述与观念,这就是“信者恒信,不信者恒不信”。如果听任历史虚无主义者在表述、再现历史的过程中,夹杂错误、扭曲真相,散播既不客观也不真实的历史知识,造成人们对历史事实的错误接受与理解,就会直接损害“以史为鉴”的史学功能,使得后人难以通过历史真相的学习、了解,并从中借鉴经验、汲取教训。这就是为什么必须提倡实事求是、坚持唯物史观必要性的认识论和学理依据。同时,也不能将历史虚无主义简单地视为理论探讨、概念争论之类,问题的实质在于,这里使用的“历史虚无主义”概念,是指意识形态领域出现的否定党的历史和新中国历史为核心,进而否定中国共产党领导和社会主义制度及成就,特指存在于社会主义国家意识形态领域的一种有害思潮。这种思潮曾在其他一些社会主义国家泛滥,成为西方势力攻击、搞垮共产党的策略和武器,改革开放以来中国理论界所反对和抵制的正是这种历史虚无主义。这也是反对历史虚无主义的根本所在和政治意义。

第二,以学术探讨为旗号,消解革命的崇高性。历史虚无主义对历史真相的扭曲,并非公然反对实事求是,而是以“学术探讨”为名进行所谓的“重新评价”和“反思历史”,发表一些对历史事件和人物翻案的文章、言论,以欺骗、蛊惑和蒙蔽大众。因为如果毫不掩饰地直接诋毁真实历史和伟大人物、否定中国革命和改革开放所取得的成就,较难得到认

同。因此,近年来历史虚无主义以“学术研究”的名义进行蛊惑和欺骗,传播错误的知识和思想,麻痹、混淆人们对历史的认同,其本质就是以求在意识形态领域中占据一席之地。这种否定历史真相的直接后果,就是否定中国近现代革命道路选择的正确性,消解革命的崇高性。

由于历史虚无主义思潮通常打着“学术研究”的旗号,确实能够迷惑一些人。排除许多专业研究者确实专心于历史事实的细致深入探究之外,虚无历史的最新形式,在于披着“学术探讨”的外衣,借着某些所谓“研究”的新材料、新结论,来耸人听闻和扩大影响。譬如,在研究中国近代史的活动中,提出所谓“半封建半资本主义”的论断,否定近代中国半殖民地半封建社会的性质,表面上看是学术问题,实则是否定革命。因为,近代半殖民地半封建社会性质是中国反帝反封建民主革命和趋向社会主义的基本前提。否定这一点,中国社会主义革命的历史必然性就会被抹杀,有关中国民主革命和社会主义革命的历史就应当改写。可见,曲解中国社会性质、民主革命历史、社会主义的趋势和共产党的领导,是一种有明确指向的思潮。因此,必须坚持历史唯物主义的立场。正如邓小平同志所说:“已经客观地存在着的历史,除了不断地加深对于它的认识、理解之外,是谁也改变不了的。”<sup>[6]</sup>

第三,有明确的思想倾向,宣传西方文化。解放思想和改革开放以来,国外各种思潮如新自由主义、解构主义及宪政民主、普世价值等,在中国都有传播并蔓延的趋势,给中国各个领域尤其是理论界带来了极大的影响,动摇着意识形态领域中的马克思主义指导地位和全中国人民的共同思想基础。虽然这些思潮的表现形式不尽相同,不论有意或者无意,但基本的政治取向和思想倾向则是:唱衰社会主义、主张全盘西化,照搬和效仿西方资本主义制度和价值体系,妄图把中国纳入西方资本主义体系。就此,历史虚无主义在政治领域,倡导西方的所谓“宪政民主”,实行“普选和直选国家元首”,“三权分立和制衡”,“军队中立化、国家化”等等;在经济领域,主张推行资本主义市场经济,即“彻底私有化”和“完全市场化”,“市场经济自由发展”等等;在社会领域,宣扬“公民社会”、“个人利益至上”等等;在思想领域,神化西方价值观,赞美西方的“自由、民主和人权”等等。

从上述的思想倾向所具有的针对性和方向性中,不难看出其中的宣传企图。如何自觉地抵制各种西方思潮对我国意识形态的侵袭与渗透,需要始

终保持清醒的认识和头脑。而近年来泛起的历史虚无主义,通过虚无或臆造的中国近现代历史,再经书籍、影视、网络等的渲染,其危害不可小觑。而坚持马克思主义的指导地位,这是中国近现代历史和人民做出的选择。正是在马克思主义的指导下,中国取得了民主主义革命、社会主义革命及建设事业和改革开放的胜利,这样的历史基本事实决不能虚无。还应当清醒认识,即便是纯粹的学术讨论、理论介绍等,实际上与政治和意识形态也并非毫无关系,在西方同样如此。用美国学者黄宗智的话说,虽然历史研究在美国确实呈现出多元化状态,“但是这并不意味着学术的理论真的能够完全区别于意识形态。学术理论与政治意识形态的联系更加微妙,尽管如此,可以肯定的是,学术理论与政治意识形态的联系在美国依然存在。”<sup>[7]</sup>更何况,总有国外势力和好事者,对中国的发展和许多事物总也看不惯,只是否定和反对的方式更隐蔽、手段更先进而已,向中国人民传播各种思想、观念,尤其是想让青年一代认同西方的价值观,以消解对马克思主义的信仰。

### 三 历史虚无主义的批判

中国崛起和中国道路业已展现的世界影响,给当前中国史学研究带来了新的视野。今天无论是走有中国特色的社会主义道路,还是解决所面临的许多重大现实问题,都离不开从历史角度加以审视,离不开对许多重大历史问题的认识。因此,如果不能正确地阐释历史,就不能清醒地认识和判断现实、走向未来。借用美国学者托马斯·兰敦·索尔森的话说:“我深信文化传统和思想史对……政治判断力根本的重要性。”<sup>[8]</sup>正因为如此,对于历史虚无主义否认中国传统文化、假设甚至颠倒历史的影响和危害,必须进行彻底批判和澄清。

首先,历史虚无主义采取的是主观、孤立、片面的方法。任何一个国家和民族在其历史发展进程中,都不可能抛弃或离开传统文化。中华民族更是在物质文化、精神文化等世代不绝的传承中,创造了一次次的文明高峰,这是中外学者的基本共识。当然,如何对待传统文化,是一个大课题,所有现代化进程中的国家和民族都必须面对。而中国历史上的辉煌并不能排斥和无视许多方面出现过的缺陷,今天也同样存在着不少有待解决的问题,这些问题有待探讨和深入研究,这与对历史和传统根本持否定、虚无的态度完全不同。主观、片面地分析历史的方法,所得出的结论既不尊重历史发展规律,也不可能符合客观历史事实,而只是其主观意志与立场的反

映。虽说这些现象已经遭到许多学者们的批驳,但近来借“探讨”历史虚无主义的“学术”源流为名,对历史虚无主义进行所谓“类型上的区分”,从虚无中华传统文化和近现代以来中国历史发展道路,直接走向了虚无马克思主义和社会主义道路及主流意识形态。虽然表面上看是将历史虚无主义进行了“理论化”、“学术化”的梳理,但其实质并没有得以揭示,其对现实的攻击矛头和政治企图却更加隐晦。历史的客观性和整体性,要求研究任何历史阶段或人物、事件,应该将其置于完整而客观的历史进程中进行具体分析和把握。而历史虚无主义则脱离客观的、整体性的历史进程,以随意拼凑、主观猜测的方法随意摆弄历史。其结果是,不仅彻底歪曲了具体历史事实发生的原因,而且也误判了历史过程的本质。通常而言,以此种手法编造历史的人,往往把自己主观意愿作为标准,对完整的历史进行解构和碎片化,从中选择有利于自己意愿的资料和论证,以服务于自己所诉求的利益和观点,这就从根本上违背了历史科学,历史也由此真的成了任人打扮的“小姑娘”。科学的历史研究要求,分析任何具体历史事件和人物、探讨历史发展进程并揭示规律,都应建立在尽可能掌握多的历史资料基础之上,并从当时的实际出发,而决不能主观臆断、随意曲解。对近现代中国发生的事件及活动于其中的人物如何分析、评判,甚至包括近代中国的社会性质、中国究竟应走什么道路等问题,学者们都应该而且必须从学术层面进行深入的分析。但历史虚无主义不顾历史事实,将坚持近代中国属于半殖民地半封建社会性质的学者,以及研究中国近代反帝反封建、争取民族独立国家富强的成果,都判定是政治意识形态的产物,是以“政治”解释历史的缺乏理性的方法。甚至不顾近代中国已经发生的客观事实,将历史建立在“假设”的基础上,试图为中国近代发展设计另外一条“光明大道”,甚至将传承数千年之久的爱国主义也视为一个“伪问题”。历史虚无主义这种孤立、片面、曲解历史的观点,受到海外后现代主义思潮的影响,对客观历史事实进行“解构”、“摧毁”和“重新定位”,以及对历史过程“宏大叙事”的否定,代之以各种形式、甚至是荒诞不经的碎片化描述,得出诸如中国文化先天不足,需用西方文化改造其中的“结构性缺损”;列强侵略中国有理、甚至有功;反帝反封建的革命斗争不如改良等,并以“重新评价”为名,对历史的事件及人物评价,都要进行颠倒或翻案等。有人还刻意混淆严谨历史学家的辛勤劳动与普通人对历史认识之间的关系,以人人都有历史“解释权”

为借口,为历史虚无主义的存在寻找理由。可见,历史虚无主义者的所谓研究和探讨,不仅清晰地有别于严谨的学术研究,而且其立场、态度、企图何在?!也都展露无遗。

其次,历史虚无主义的基本观点,是以“历史选择论”作为前提。人类创造历史的过程,或者说历史往哪个方向发展,绝非是纯粹主观愿望的产物,而受到历史和现实的各种条件的制约,并从中体现出一种人的有限能动性。但历史虚无主义所谓的“历史选择论”则彻底撇开各种条件,完全以一厢情愿的主观愿望预设历史的进程,从而体现出对待人类历史的主观唯心主义态度。比如,为了否定中国革命,历史虚无主义者抱怨中国没有选择西方文明和社会改良的道路,于是中国革命被视为疯狂和幼稚的表现,认为其只有破坏性,没有建设性;为了否定中国的社会主义道路,历史虚无主义则断言中国没有能够及时地对历史进行“选择”,从而多次丧失了发展资本主义和现代工业文明的“机缘”。毫无疑问,此种所谓的“历史选择论”,全然不顾或无视中国选择民主革命和社会主义道路,是由于近代以来西方列强(包括日本)的侵略,中华民族面对生死存亡作的必然选择,由此带来的革命及战争破坏,则是中国人民以革命战争反对各种势力强加的战争和压迫之结果。正是面对近代中国这样的也是唯一可能的选择,共产党才应运而生,领导全国人民破坏了旧世界,建立起新中国。历史虚无主义却认为,革命的破坏性作用,不能促进经济发展、财富积累和社会进步,阻碍生产力的发展,造成社会的混乱和国家的动荡。如此的“历史选择论”,实质是试图否定共产党的领导和中国特色社会主义道路。

再次,历史虚无主义结论对现实的消极影响。虚无历史的叙事结果,固然不会直接危害社会或者他人生命财产,但其直接后果是对中华民族历史的否定,进而对现行社会制度的怀疑。因此,历史虚无主义的蔓延与渗透,必然动摇共产党领导中国特色社会主义的历史基础,对社会和广大民众的思想影响、认识损害,隐蔽而又潜在。因为,历史虚无主义总是喜欢曲解党史国史,得出各种歪曲真相的奇谈怪论,动摇中国人的道路自信、理论自信和制度自信。而毛泽东同志作为中国共产党的伟大领袖,尤其是历史虚无主义和各种敌对势力攻击、诋毁的重点,对此,中共中央隆重举行纪念毛泽东同志诞辰120周年座谈会,习近平总书记明确了对待革命领袖的正确态度,既不能像神那样顶礼膜拜,“也不能因为他们有失误和错误就全盘否定,抹杀他们的历

史功绩,陷入虚无主义的泥潭”。

在国际国内意识形态领域,也有许多问题涉及党的历史和人物,能否科学对待中共党史,反击各种攻击、丑化党史和党的领袖的错误观点及言论,直接关系到党的形象和领导。2010年中共中央制定《关于加强和改进新形势下党史工作的意见》,提出了新形势下党史工作的指导思想和基本要求,明确了加强和改进新形势下党史工作的主要任务,提出“坚决制止歪曲党的历史的错误倾向,有力驳斥敌对势力对党的历史的污蔑和攻击”。这里,龚自珍的“灭人之国,先去其史”话语,明确道出了历史与民族兴衰之间的依存关系,也可以用于说明党史与能否坚持党的领导之间的关联程度。最典型的案例,是印第安人的历史,就很难见诸今天美洲大多数国家的历史书当中。

最后,应该指出的是,对历史虚无主义思潮的现状,既要高度警惕,又不能胆战心惊、草木皆兵。虽说这种思潮的抬头,有着多种社会和文化的因素,但除了带有明确政治企图者之外,就多数人的主观因素而言,主要还只是思想认识上的不足和局限。

一是对所处时代缺乏清醒认识。克罗齐的名言“一切历史都是当代史”,固然绝对化,但可以启迪思考。人们对历史或历史问题进行思考,总会有一个观察点或出发点,而且与人们对自己所处时代的体认紧密相关。我们目前所处的是,共产党领导全国人民在中国特色社会主义道路上,不断深化改革、从严治党、全面推进依法治国和小康社会建设,努力实现“中国梦”和中华民族伟大复兴的时代,这是根本的观察点或出发点。与此相反,一些人错读当下的中国发展及目标,认为正处在“告别”社会主义、趋同于西方资本主义,而误入历史虚无主义的迷津。

从更宽阔的视野来看,新中国的建立和社会主义道路的选择,也需要置于特定的历史条件下进行全面、长时段的考察。新中国成立后的30年,党和国家的工作出现许多失误,包括反右斗争的扩大化和“文化大革命”的大动乱等,造成许多重大损失。但由此便将这一时期说得一片漆黑,也不客观、真实。应当看到,这些失误不仅是发生在前无古人的探索之中,而且与此同时,一穷二白的旧中国,是在这30年里变成了举世瞩目的社会主义新中国,更为后30年的改革开放和新发展提供了物质的和思想的前提条件。没有这样的思考、认识,便难免陷入历史虚无主义以偏概全、以今况古的泥潭,得出偏颇的结论,也就难以避免。

二是囿于个人情感影响的思考。如何超越情感

因素,保持客观的态度,这是进行历史研究应有的基本原则。新中国发展中出现的失误,使一些曾不同程度受到过伤害的人,心理芥蒂和阴影难以完全消除,而对待历史问题也就很难真正摆脱个人恩怨,并影响其识人论史的客观性。所以,正确看待成就和失误、认清中国长期历史发展的大势和基本的经验与教训,似乎有些苛求。

但是,梁漱溟为此提供了范例。他与毛泽东发生过的公开冲突和事后遭到的冲击,人所共知。但他晚年在评价毛泽东的时候明确表示:毛泽东晚年虽有错误,但在中国和世界的历史上,都是仅见的伟大人物,“没有毛泽东就没有共产党,没有共产党没有新中国”,“我跟他接触很多,他是雄才大略,那是很了不起”<sup>[9]</sup>。梁漱溟此话,显然超越了个人情感和恩怨,表明他不愧为卓越的史学家和思想家。可见,只要坚持实事求是,就能够客观地对待历史问题,而孤立地看失误而无视成就,可谓见木不见林,不足以言客观的历史全貌,就容易导致历史虚无主义的倾向。

三是追逐个人名利的束缚。随着改革开放的不断深入,趁着思想解放和市场经济发展的大潮,现在和将来都难免有人还会以虚无历史的观点和方法,从历史的研究和叙事入手,以攻击主流研究和已有结论、论调耸人听闻和抨击名家等方式方法,戏说、胡侃或曲解中国历史、传统及人和事,求得轰动效应和市场效益,并借此“扬名立万”,结果就容易导致否定、误判近现代以来的中国历史发展及道路。这样的文章和作品,只要是在市场经济的条件下,就不可能完全销声匿迹。

实际上这也是受害于历史虚无主义的反映。少数人由于自身缺乏正确的研究方法和目标领域,表现出一种无信心、无方向的孤立研究和片面叙事,却怀着急于扬名立万的功利心态,应该视为被历史虚无主义思潮所裹挟。由此可见,虚无历史之阴魂不散,不仅在于其可以作为某些人之谋名取利的手法,而且是能够通过追逐市场利润或金钱效应等,将大众、特别是历史知识缺乏者引向邪路的迷魂汤。

#### 四 历史唯物主义的坚持

几乎是在全盘西化主张出现的同时,就有中国的研究者以唯物史观为指导,实事求是地研究中国历史和人物,取得了许多以往不曾有过的成果,涌现出一大批马克思主义的史家和作品,至今为人们所称道,并非偶然。

首先,唯物史观以事实作为研究最基本的出发

点。历史研究必须充分、准确地占有资料,应该严谨、客观地对待自己所运用的资料,反对任何形式的弄虚作假。当然,在这方面我们同样有过类似的沉痛教训,说是实事求是,实际上要求“以论带史”,尤其在文化大革命当中,出现了许多虚无历史的现象和结论。最典型的比如:井冈山斗争的朱毛会师,居然说是毛泽东与林彪的会师,朱德挑粮上山走过的小道及使用的扁担,也成了林彪的足迹及遗物。因此,坚持历史唯物主义,必须坚决摒弃曾经犯过的虚无历史的错误和态度,也就是习近平总书记所说的“打铁还需自身硬”,不能打着历史唯物主义的旗号,搞历史虚无主义。

一个多世纪以来,不少中国人按照西方、包括日本人对中国历史的判断、剪裁和提供的架构,来书写自己的历史,后来又有根据共产国际和苏联决议及学者意见来剪裁中国历史的现象。所以,我们对中华民族的历史认识和研究,在很长一段时间,其实是按照他人的标准来检讨自己的历史,这样也就很难得到一个真正源于中国历史实际、完全合乎中国历史实际的结论。中华文化的传承和发展,在汤因比讲的世界六大原生态文明中,唯一从古到今一直延续不绝,简单将其他国家或民族的一个短暂、局部的模式,轻率地宣布为具有普适意义,肯定不符合历史唯物主义的原则。因此,简单的拿国外的、某种特定的模式,生搬硬套地裁量中国历史,明显容易趋向历史虚无主义。

其次,以唯物史观的创立者为榜样。马克思和恩格斯对他们所生活时代的历史资料和成果作了尽可能全面的搜集整理和分析研究,这是历史唯物主义理论体系形成的重要历史基础与思想根源。在运用翔实历史资料的基础上,唯物史观还对人类社会发展的统一性和多样性、必然性和偶然性、从低级向高级的发展过程等重大问题,作了全面的、联系的具体分析和理论抽象。因此,必须反对虚无主义将历史资料及所研究的对象建立在有所选择的基础上,并将其结论强加于客观历史,而根本无视历史的本来面目和客观过程,对历史发展的“研究”,建立在主观臆断和假设之上。

可是,历史虚无主义还把马克思、列宁等经典作家的一些结论和观点,也进行孤立的、片面的叙述。比如,有的“侵略有功”论调,仅仅选取马克思说过的,英国入侵印度带来的资本主义生产方式,确实是能够促使印度社会的变化和发展之新因素,并对“世界历史”的形成,“充当了历史的不自觉的工具”<sup>[10]683</sup>。但是,坚持唯物史观的立场,就不能无视

马克思也说过:“在印度人自己还没有强大到能够完全摆脱英国的枷锁以前,印度人是不会收获到不列颠资产阶级在他们中间播下的新的社会因素所结的果实的。”<sup>[10]</sup>换句话说,列强侵略中国,是能够带来一些中国历史和传统社会中不曾有过的新东西,甚至带动了经济总量的增加,但是,如果没有中国人民反抗侵略、赢得民族独立、摆脱殖民枷锁,中华民族的复兴和中国人民的幸福,就只能是一句空话。这才是系统、全面地理解和坚持历史唯物主义。

再次,重视史学研究的话语权。史学研究和探讨不能等同于政治宣传,但这并不意味着当下的史学研究和学习,可以完全脱离现实的社会生活,相反息息相关。因此,必须重视历史研究及有关创作的话语权。作为近些年来时新的流行词,话语权就是指信息传播主体潜在的实际影响力。随着中国经济的迅速发展,海外及国内各种研究中国历史及现实的兴趣倍增且看法各异,并可借助互联网技术而影响日渐增大。为此,即便从维护中国的文化安全考虑,也应重视这种话语权的获得。具体比如有:权威信息和准确数据的发布,国内明显做得不够,其中就档案的公开程度来看,虽说“档案法”已有明确的规定,但真正利用起来,普遍感到还是不便甚至阻碍。而研究中共党史和新中国史,最大的困难是第一手材料不足,相反,源自香港、台湾等地的文献和回忆录等倒不少见,这还只是许多国内研究者尤其海外学者面临的情况,更何况一般的读者了。而有些持历史虚无主义态度的研究,打的就是解密档案、澄清真相的幌子,实际上也反映出这方面存在着问题<sup>[11]</sup>。

最后,提倡“百花齐放,百家争鸣”。这是经过实践检验、行之有效的方法。真理往往愈辩愈明,以往的科学发​​展尤其是史学的繁荣、进步,也清楚地表明了这一点。例如,20世纪以来马克思主义史学在中国出现和取得成就,不是建立在否定传统史学、近代实证史学优秀成果的基础之上,更没有否定人类文明诞生以来一切优秀文化传统的进步意义和价值。时至今日,国外各种严谨史学流派的理论与方法,已经而且继续被中国历史学界广泛吸纳,并成为学科发展新增长点。当代中国史学绝非历史虚无主义所说的那样,用唯物史观替代了一切具体历史研究,甚至用革命史观和阶级斗争观点解释所有历史,更没有将唯物史观以外的其他方法简单抛弃。对此,就历史研究和相关叙事而言,反对历史虚无主义有着特定的含义,既不是“重拾文革旧梦”和“教条主义”,也不能把历史虚无主义与无政府主义等胡乱联系在一起,这里所说的反对历史虚无主义,核

心是以坚持马克思主义的指导、中国共产党的领导、中国特色社会主义道路的自信为出发点和归宿。

综上所述,历史研究可以推论、叙事也应该生动、创作和思考更要提倡和发挥想象力,这是当前中国历史研究及相关叙事所缺乏的内容。但是,历史虚无主义曲解、胡编、张冠李戴本来清楚的历史事实,致使虚假、谬误贯穿其中,有些影视作品甚至捏造“手撕鬼子”、“裤裆藏雷”等完全不靠谱的所谓创作,虚无历史到了如此地步,读者、观众除了鄙视之外,无法从中获得起码的历史知识和教育。所以,坚决反对历史虚无主义,坚持唯物史观的指导,重视中国历史及中共党史的研究、学习,亟待反省的问题还不少,教育、出版、传媒等主管部门与史学工作者等,确实任重而道远。在这方面,富于启迪的是,姜义华的《信史立国》,其中谈到只有真正可靠的、可信的历史,才有可能作为立国的基础。马克思说:“我们仅仅知道一门唯一的科学,即历史科学。”<sup>[12]516</sup>说的是一切知识和认识,都应该基于对相关历史的正确了解,如果违背历史、歪曲历史,将历史事件做出各种各样的非历史的解释,并出现许多戏说历史、扭曲事实的作品,正是因为缺少“信史立国”这样的根基。缺乏真正可信的历史,胡编乱造、污七八糟者自然就可以乘虚而入,要彻底把戏说的、污名化、神化的“历史”消除,最根本的在于有真正可信的历史,来告诉所有的社会成员什么才是客观真实。惟其如此,才能有效反对虚无历史,真正避免数典忘祖。

#### [注释]

① 为了更加深刻剖析和批判,2014年11月中国社会科

学杂志社与中国社会科学院历史研究所举办了“历史虚无主义评析学术研讨会”。许多学者的发言,集中刊载于2015年1月16日的《中国社会科学报》及《历史研究》第3期。

#### [参考文献]

- [1] 牢记历史经验历史教训历史警示 为国家治理能力现代化提供有益借鉴[N].人民日报,2014-10-14.
- [2] 邵纯.对“列强”要具体分析[J].书屋,2008(3):42-44.
- [3] 王攀,查文晔.海内外学者力驳“日本是台湾现代化的功臣”错误史观[N].解放军报,2015-10-26.
- [4] 毛泽东.毛泽东选集:第2卷[M].北京:人民出版社,1991:628.
- [5] 卜宪群.历史题材文艺作品的创作与传播:敬惜历史文化资源[N].人民日报,2014-01-14.
- [6] 邓小平年谱(1975-1997):下[M].北京:中央文献出版社,2004:714.
- [7] [美]黄宗智,强世功.学术理论与中国近现代史研究[J].学术界,2010(3):7-25,253-256.
- [8] [美]乔治·萨拜因,[美]托马斯·索尔森.政治学说史:上卷[M].4版.上海:上海人民出版社,2008:2.
- [9] [美]艾恺采访,梁漱溟晚年口述,一耽学堂整理.这个世界会好吗:梁漱溟晚年口述[M].上海:东方出版中心,2006:62.
- [10] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯文集:第2卷[M].北京:人民出版社,2009:690.
- [11] 梁怡.重视海外当代中国史研究的话语权[N].中国社会科学报,2015-09-21.
- [12] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯文集:第1卷[M].北京:人民出版社,2009:[P516注2]

## Persist in Historical Materialism and Oppose the Nothingness

ZHANG Jin

(Tongji University, Shanghai 200092 China)

**Abstract:** The historical nihilists regard the history of the Communist Party and the history of the new Chinese as a series of ‘left’ errors of superposition and continuity by correcting the errors of the ‘Cultural Revolution’ of the Communist Party in the name of ‘criticism’ and ‘reflection’. They have influenced and attracted many people in real life and made them identify with some conclusions of nothingness in the history of the Chinese nation in thought, even made them resonate with it. The trend of historical nihilism had already been criticized, but it has recently been re-up. Its essence is to query and challenge the leadership of the Communist Party and the historical inevitability and the era of rationality socialism with Chinese characteristics road. So, we must expose and criticize the essence of this trend of thought, and the most direct and effective way is to insist on the materialist conception of history.

**Key words:** historical materialism; historical nihilism; criticism