

马克思唯物史观对孙中山民生主义的影响

肖飞,王学先^①

(电子科技大学中山学院,广东 中山 528403)

[摘要] 民生主义是孙中山创立的中国第一个关于社会主义的思想体系,其形成与发展都和马克思主义的影响相关。其中,马克思唯物史观对孙中山民生主义影响较大:孙中山民生史观贯穿着唯物史观的基本精神,具有唯物主义色彩;民生主义的四大纲领体现了生产力与生产关系辩证关系原理。孙中山师马克思唯物论之意,倾及中国国情,在不少方面创造性地阐发了马克思唯物论思想,丰富了马克思主义的理论宝库。

[关键词] 马克思;唯物史观;孙中山;民生主义

[中图分类号] D693.0 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-0755(2013)04-0021-05

民生主义是孙中山创立的中国第一个关于社会主义的思想体系。其思想来源是多元的,既有中国传统文化的浸润,也受西方各种社会主义思想的影响,尤其受马克思主义的影响较大。纵观民生主义的形成和发展,综观民生主义的基本内容、价值取向和终极目标,很多地方都留下了马克思主义的“痕迹”。本文主要探讨马克思唯物史观对孙中山民生主义的影响。

一 孙中山对马克思唯物史观的认知态度

孙中山较早就学习研究过马克思主义,“师其意不师其法”是孙中山对马克思主义的基本态度。对马克思的唯物史观也是如此,既有肯定赞同的一面,又有误解和否定的一面。

孙中山赞同马克思的唯物史观突出表现在以下方面:

首先,孙中山赞同马克思历史唯物主义揭示的基本规律,即生产关系一定要适合生产力状况规律,坚信社会主义必将取代资本主义。

孙中山早年游历欧洲时,正当社会主义学说风起云涌,于是,马克思及其思想开始进入孙中山视野。受各种社会主义思潮尤其是马克思主义的影响,孙中山开始向往、追求、探索社会主义,研究过包括马克思主义在内的各种社会主义学说。在说起三民主义创立经过时,他曾回忆:“我在欧洲的时候,

与社会主义各派领袖都有过接触,各派的理论也都研究过。我参酌了社会主义各派的理论,汲取他们的精华,并倾及中国的实际,才创立了三民主义。”^[1]

通过对马克思及其学说的初步了解与研究,孙中山萌发了社会主义思想。据孙中山自己所言,早在1903年时,他对社会主义就已达到了“极思不能须臾忘”的地步。正因为这样,以孙中山为首的革命民主派在宣传同盟会的政治纲领和革命主张时,也热情宣传了马克思和马克思主义。他们当时主要致力于唯物史观、马克思主义经济学等理论的研究,把马克思科学社会主义当作民主革命的精神武器之一。

受马克思主义影响,孙中山一生向往社会主义,并曾自称为“完全社会主义家也。”^[2]他曾对宋庆龄说:“在二十世纪,社会主义将取代资本主义。”^[3]孙中山辞去大总统后,畅谈社会主义达几十次之多,明确指出:在众多的社会主义学说中,“共产主义本为社会主义之上乘”。中山还多次声称:“民生主义就是共产主义,就是社会主义。”^[4]

正是根据马克思唯物史观的基本规律,孙中山赞同马克思的社会主义思想,对资本制度采取了严厉的批判态度。他从资本家私人占有、劳资关系对立观察资本主义社会,指明阶级斗争发生的根源和爆发社会革命的必然性,极力主张解决贫富不均问题,反对资本家专制。主张资本公有、按劳分配等,

主张把中国建成全世界第一个社会主义国家,强调民生主义就是社会主义,并通过四大纲领实现民生主义,即社会主义。孙中山关于社会发展的认识,受马克思唯物史观的影响是肯定的。虽然缺乏严密的科学论证,但他已认识到了人类社会发展的基本规律,肯定了资本主义制度的暂时性。

其次,孙中山赞赏马克思学说全凭事实出发,体现了孙中山对马克思唯物史观基本原理的认同,即赞成社会存在决定社会意识的基本观点。在研究西方各种社会主义学说中,备受孙中山折服、赞赏的是马克思及其思想。孙中山尊称马克思是“社会主义中的圣人”^{[5]360},赞赏马克思学说“集几千年来人类思想的大成”,是“科学社会主义”。他在演讲中多次讲到:“现在研究社会问题的人,也没有哪一个不是崇拜马克思做社会主义中的圣人”,就像中国人崇拜孔子、欧美研究民权的人崇拜卢梭一样^{[6]598}。世界上以往社会主义学说,陈义甚高,离事实太远,而“马克思专从事实与历史方面用功,原原本本把社会问题的经济变迁阐发无遗。”^{[6]598-599}

再次,孙中山民生主义的思想基础是立足中国国情,追逐世界潮流,体现了马克思唯物史观的基本立场。

孙中山创立民生主义的思想基础,概括起来就是:以中国国情为立足点,以追逐世界潮流为目标,以融合创新为主观条件。师其意不师其法,集中表现了孙中山强烈的国情意识、宽广的世界眼光、与时俱进的理论品质。

认清中国国情,是孙中山创立民生主义的基本根据。在说起三民主义创立经过时,孙中山曾明确肯定“参酌了社会主义各派的理论,汲取他们的精华,并倾及中国的实际,才创立了三民主义。”由此可见,孙中山民生主义思想既吸取了马克思主义的精华,又注重中国的社会实际,民生主义牢牢扎根于中国的土壤之中,这正体现了孙中山对马克思唯物史观的创造性运用。

孙中山对中国国情的认识主要体现在两方面:

一是认清了近代中国社会的性质是半封建半殖民地社会。当时的中国,外邦逼之,异族残之。中国人民外受帝国主义列强欺凌与压迫,山河破碎,丧失了独立自主;内受满清政府封建专制统治,民族矛盾十分尖锐,民不聊生,中国人民处于水深火热之中。据此,孙中山明确提出救中国的方略:革命是救中国的唯一法门,必须推翻封建君主专制制度,建立中华民国;救中国必须反帝,实现中华民族独立、中国境内各民族一律平等;救中国必须效法马克思社会主

义之意,实行民生主义。

二是认清了半殖民地半封建社会经济上的基本特点。孙中山认为,当时的中国生产力很不发达,人民普遍贫穷。他甚至说,中国尚无资本家。为了改变中国贫穷落后面貌,孙中山晚年一反常态,把解决民生问题列为三民主义之首位。综观孙中山民生主义的基本纲领,无一不是从中国生产力不发达之国情出发的,这正是对马克思唯物史观的创造性运用。由于中国生产力不发达,他认为马克思主张的那种社会革命模式不适宜于中国,中国目前还不能消灭资本主义;由于生产力不发达,中国要大力振兴实业,发展教育;由于生产力不发达,中国要对外开放,借助外国资本主义之势,以造成中国的社会主义;由于生产力不发达,中国将不经过资本主义而直接过渡到社会主义阶段。

然而,孙中山并不盲从马克思的唯物史观,在社会进化、阶级斗争等问题上与马克思唯物史观有明显的分歧。孙中山一面高度称赞马克思,一面又认为马克思学说还有不充分的地方,不同意马克思“以物质为历史的重心”的观点,提出以民生为社会进化的重心。孙中山批评马克思不重视民生,只重视阶级斗争是社会历史发展的动力,确实是误解了马克思。马克思虽强调阶级斗争是阶级社会历史发展的动力,并没说是唯一的动力;马克思一贯重视民生问题,民生问题既是马克思主义研究的出发点,也是落脚点,在这点上,马克思主义的思维路径与孙中山民生主义的思维路径完全相通。二者均贯穿了唯物主义的社会历史观,那就是社会存在决定社会意识。孙中山称马克思求出解决社会问题的方法,是科学方法,全凭事实,不尚空想,这显然指的就是唯物史观的基本观点,孙中山怎么又会否定呢?

综上所述,孙中山对马克思唯物史观的认知较为全面,较为深刻,较为理性。但孙中山不是马克思主义者,其民生主义的思想基础与唯物史观既有联系也有区别,既有科学性、创造性运用一面,也存在局限性和误解马克思唯物史观的一面。

二 孙中山民生史观蕴含着唯物史观基本思想

如前所述,在社会发展动力问题上,孙中山与马克思主义的表述不同。孙中山明确提出:“马克思认定阶级战争才是社会进化的原因,这便是倒果为因。”“马克思研究社会问题,只求得社会上的一部分的毛病,没有发明社会进化的定律。”^{[6]610}“社会进化的定律是人类求生存,人类求生存才是社会进化的原因。阶级战争不是社会进化的原因,阶级战争

是社会当进化的时候所发生的一种病症。这种病症的原因,是人类不能生存。”“马克思只可说是一个‘社会病理家’,不能说是一个‘社会生理家’。”^{[6]608}

诚然,孙中山的民生史观并非完全科学,但他通俗易懂地用民生问题去解释历史进化,不乏可取之处,寓含着唯物史观的基本思想,本质上属于历史唯物主义范畴。这一点已逐渐成为人们的共识。在21世纪的今天,人类生存、社会生存问题日益突出,改善人类整个的生存环境和条件变得尤其紧迫和重要,这正是对民生史观一个很好的诠释。张磊先生曾指出:孙中山的社会历史观把社会历史归结为人们的“生活”问题,这种观点带有某种程度的朴素唯物主义精神^[7]。这种评价较为客观。

孙中山认为:中国现实与西方资本主义国家不同,情况特殊,社会革命不宜采用暴风骤雨式的阶级斗争。其实,孙中山关于阶级斗争问题的认识也不是全面否定马克思的观点,他并不反对革命,诚如鲁迅先生所言“中山先生的一生历史具在,站出世界来就是革命,失败了还是革命。”

孙中山立足中国国情,认为马克思阶级斗争理论不适用于中国的社会革命,主张用和平互助的方法实现民生主义。对此我们也不能简单地否定,而是有可取之处,因为暴力革命并非是通向社会主义的唯一途径。孙中山认为,社会问题解决,归根结底要从实际出发,实事求是,这正是马克思主义的精髓所在。经济问题与政治问题不同,不能完全靠革命手段来解决。孙中山以俄国为例,说列宁用革命手段解决政治问题是成功的,用革命手段解决经济问题不能说成功,赞赏俄国当时正在试行列宁的“新经济政策”。

孙中山的这种认识既有见地,也很可贵。正如张岂之先生所言:“反映出伟大先驱者探索复杂社会问题的理论勇气以及对待人民生活的关心。”^[8]我看还不仅仅如此,正如王杰先生所言:“孙中山首次把民生主义与政治和经济联系起来,彰显了理念的先见独到”,“孙中山以实现民生主义为至美景愿,对根治民生于外患内忧消弭生灵涂炭,留下许许多多的引喻。”^[9]特别是和谐共融理念,引领着世界先进文化的前进方向。

综上所述,孙中山民生史观本质上是唯物的,又带有直观性。孙中山在对民生主义与他所认知的马克思主义的比较中,指出:民生就是政治的中心、经济活动的中心和种种历史活动的中心,再不可说物质问题是历史的中心。其实他表达的基本观点与马克思、恩格斯唯物史观的基本思想有惊人的相似之

处。纵观马克思创立历史唯物主义的过程,民生问题在马克思主义历史唯物主义占有重要地位。其过程也就是从关注民生问题入手,再揭示人的生存本质的过程。马克思认为:一切历史的第一个前提是人们为了能够‘创造历史’,必须能够生活。马克思在发表《德意志意识形态》之前,就在探讨民生问题,从民生的吃、穿、住即基本的生活需要出发,揭示了人的生存生活本质,并把民生看做是生产与生活的辩证统一关系,试图努力寻求解决民生问题的途径。马克思自己也曾谈到:正是出于对贫苦农民现实生活状况的关注,才从“物质利益疑难”开始转向了经济问题研究,然后创立了历史唯物主义。由此可见,孙中山的民生史观的思维路径与马克思唯物史观的基本精神是相通的。孙中山试图“从经济学中寻找”人类社会发展的“终极原因”,与马克思通过发展经济、实现没有剥削的经济平等的唯物史观有许多相似之处,可以看作是从不同角度对马克思主义唯物史观创造性的诠释。

三 孙中山民生主义四大纲领体现了唯物史观基本内容

生产力与生产关系辩证发展原理,是马克思唯物史观的一个重要原理。马克思认为“人们所达到的生产力的总和决定着社会状况”^[10]、“手推磨产生的是封建主的社会,蒸汽磨产生的是工业资本家的社会。”^[11]随着生产力的发展,“为了不致失掉文明的果实,人们在他们的交往方式不再适合于既得的生产力时,就不得不改变他们继承下来的一切社会形式。”^{[12]533}判断一个时代不能以该时代的意识为依据,相反,这个意识必须从“社会生产力和生产关系之间的现存冲突中去解释”^{[12]33}。马克思一方面认为生产力决定生产关系,另一方面又承认生产关系对生产力具有能动的反作用。

马克思唯物史观关于生产力与生产关系辩证关系原理,在孙中山民生主义里有着鲜明的体现,贯穿于民生主义的四大纲领之中,即资本问题、土地问题、实业问题、教育问题等。这四大纲领包括生产力与生产关系两大方面,实业问题、教育问题属于生产力范畴,孙中山认为解决民生问题,必须振兴实业,发展教育,提高全民族的文化素质;资本问题、土地问题属于生产关系范畴,孙中山主张土地国有,资本公有,通过国家社会主义途径,促进生产力发展。

第一,“平均地权”、“节制资本”的实质就是变革旧的生产关系。

“平均地权”、“节制资本”是民生主义纲领的核

心内容。孙中山认为只要做到了这两项,就可防止少数人垄断土地和资本,实现民生主义。在孙中山看来,只要采取核定地价、照价抽税、照价收买、涨价归公的办法,就能平均地权,实现土地国有,防止贫富悬殊,达到改善民生之目的。国共合作以后,孙中山提出了实行“耕者有其田”的主张。他反复强调地主剥削农民“这是很不公平的”^{[6]641},至于“将来民生主义真是达到目的,农民问题真是完全解决,是要‘耕者有其田’,那才算是我们对于农民问题的最终结果。”^{[6]641}

为了解决农村土地问题,孙中山不仅提出了“耕者有其田”的原则,而且设想了土地来源和实施办法,体现了孙中山对农民问题的高度重视。

实现民生主义的另一个办法是节制资本。孙中山这一思想是根据当时中国资本主义发展状况提出来的。孙中山从中国经济现状出发,一方面主张发展资本主义,另一方面又希望通过节制资本来防止私人资本过分膨胀,产生垄断资本以操纵国计民生。孙中山认为这是“取善避恶”的正确途径。孙中山节制资本主要内容是发展中小资本、节制垄断资本、发达国家资本。孙中山还制定了节制资本的一系列办法,其目的在于防止私人资本垄断国民经济,操纵国计民生,以避免重蹈欧美各国经济发达而社会问题积重难返的覆辙。孙中山主张,“凡本国及外国人之企业,或有独占的性质,或规模过大为私人之力所不能办者,如银行、铁道、航路之属,由国家经营管理之,使私有资本制度不能操纵国民之生计,此则节制资本之要旨也。”^{[6]679}孙中山的上述主张,其实质就是变革旧的生产关系以适应中国现实生产力发展。

第二,混合所有制构想对唯物史观的创造性运用。

孙中山的民生主义既是一种思想体系,又是一种社会制度。孙中山认为,中国在民主革命胜利后,不应当建立像欧美国家那样的资产阶级专政的资本主义社会,也不应当建立像苏俄那样的无产阶级专政的社会主义社会,而应当从中国的国情出发,建立一个几个革命阶级联合专政的民生主义——集产社会主义的社会。这种社会主义社会实行公私并存的混合所有制形式。孙中山认为:一个国家实行什么样的制度和政策,不是人的主观意志决定的,取决于这个国家的“社会经济程度”。这个观点符合马克思唯物论的基本原则。孙中山从中国生产力不发达国情出发,认为马克思主张的那种社会革命模式不适宜于中国,中国目前还不能消灭资本主义,“对于

资本制度只可以逐渐改良,不能够马上推翻。”^{[5]41}至于“资本家应该不应该是否推倒,还要后来详细研究才能够清楚。”^{[5]374}孙中山设想的混合所有制结构与后来列宁领导实施的“新经济政策”相暗合,与现实中国特色社会主义的经济制度基本一致。它是建设中国特色社会主义经济的重要理论来源,可以看作是中国特色社会主义经济的雏形,是把马克思主义基本原理与中国具体实际相结合的初步尝试,是对马克思唯物史观的创造性运用。据此,称孙中山为“先知先觉”者,也未尝不可。

第三,振兴实业、发展教育的实质就是发展生产力。

孙中山认为,中国生产力落后、实业不发达是造成中国民生问题“既贫且弱”的重要原因。他强烈希望大力发展资本主义农工商产业,这一思想早在他《上李鸿章书》中就充分表达了,此后这种思想一以贯之。孙中山认为:要解决中国民生问题,除了改良政治外,“一定要发达资本,振兴实业。”^{[5]391}为此,孙中山于1921年,编订了一部庞大的《实业计划》。孙中山的《实业计划》全面深刻地揭示了实现中国近代化的历史主题,把民生主义的实现置于发展近代工业的基础之上。纵观孙中山一生言行,他一贯主张要在振兴实业、发展现代化工农业大生产的基础上,解决中国的民生问题,实行民生主义。他认为民生问题的食衣住行四个方面,一刻也离不开中国实业的发展。

孙中山振兴实业、发展教育的思想,蕴含了马克思唯物史观关于生产力是社会发展的最终决定因素这一基本内容。马克思认为:生产力是一个复杂的有机系统,基本要素包括劳动资料、劳动对象、劳动者和科学技术等。而劳动资料其中最重要的就是生产工具,生产工具是区分社会经济时代的客观依据,劳动者是生产力中最活跃的因素,人才资源是第一资源;科学技术是先进生产力的集中体现和主要标志。马克思的上述思想在孙中山民生主义思想与实践中共有鲜明体现。

综上所述,孙中山民生主义的形成与发展,与马克思唯物史观的影响是分不开的。就方法论而言,唯物史观为孙中山民生主义的创立提供了正确的价值取向;从内容来看,唯物史观为孙中山民生主义纲领的制定提供了理论依据。二者相辅相成,相得益彰。孙中山不愧为伟大的思想家,他师马克思唯物论之意,结合中华民族之国情,创立了独具特色的民生主义。民生主义在某些方面创造性地阐发了马克思主义的唯物论观点,丰富了马克思主义理论宝库。

[参考文献]

[1] 孙中山. 孙中山集外集[M]. 上海:上海人民出版社, 1990:245.

[2] 庄福龄. 马克思主义史:第 2 卷[M]. 北京:人民出版社,1996:705.

[3] 陈旭麓. 陈旭麓学术文存[M]. 上海:上海人民出版社,1990:1040.

[4] 孙中山. 孙中山全集:第 1 卷[M]. 北京:中华书局, 2006:386.

[5] 孙中山. 孙中山全集:第 9 卷[M]. 北京:中华书局,2006.

[6] 孙中山. 孙文选集:上册[M]. 广州:广东人民出版社, 2006:598.

[7] 林家有. 孙中山社会建设思想研究[M]. 广州:中山大

学出版社,2009:291.

[8] 张岂之. 孙中山哲学思想研究述评. 回顾与展望——国内外孙中山研究述评[M]. 北京:中华书局, 1996:100.

[9] 王 杰. 和谐共融:孙中山民生主义的文化引喻[J]. 广东社会科学,2009(3):111-119.

[10] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯全集:第 3 卷[M]. 转引自庄福龄. 马克思主义史:第 1 卷[M]. 北京:人民出版社 1996:132.

[11] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯选集:第 1 卷[M]. 北京:人民出版社,1995:142.

[12] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯选集:第 4 卷[M]. 北京:人民出版社,1995.

The Impact of Marx’s Historical Materialism on People’s Livelihood of Sun Yat-sen

XIAO Fei,WANG Xue-xian

(University of Electronic Science and Technology of China, Zhongshan 528403,China)

Abstract: The People’s livelihood, founded by Sun Yat-sen,is China’s first socialist ideology,which formation and development are influenced by Marxism. Among them, the historical materialism deeply affected the livelihood of the people. History of the people’s livelihood goes through the basic spirit of historical materialism with material color;the four big platforms of the People’s livelihood embody the dialectical relation principle between productivity and production relations. Sun Yat-sen drew Marx’s materialism,combined with China’s national conditions,to creatively expose the materialism in many ways,which enrich the theory of Marxism.

Key words: Marx; materialism; Sun Yat-sen; livelihood