

# CP 分裂假说与汉语语言现象

何 丽 萍

(湖南科技学院 外国语言文学系, 湖南 永州 425199)

[摘 要] Rizzi 的 CP 分裂假说为 CP 提供了一个详细的内部结构。通过对汉语语料的分析,得出的结论是:Rizzi 的 CP 分裂假说经验上得不到汉语语言现象的支持,汉语 CP 的内部结构允许存在两个或两个以上紧密相连的主题成分,但主题成分之间不允许焦点成分插入,焦点成分后置于主题成分。

[关键词] CP 分裂假说; 汉语; 主题成分; 焦点成分

[中图分类号] H31 [文献标识码] A [文章编号] 1673-0755(2013)03-0098-04

## 一 CP 分裂假说

随着 Pollock 对 INFL 进行分解被广泛认可,20 世纪 80 年代中期之后,一些学者对几个语类也进行了分解、重组和扩展。Rizzi(1997)<sup>[1]287</sup> 的 CP 分裂假说是其中一个。CP 分裂假说在主题准则(Topic-Criterion)和焦点准则(Focus-Criterion)的激发下产生。根据这两个准则,含主题或者焦点特征的中心语迫使主题成分或者焦点成分发生移位,形成标志语-中心语(spec-head)结构关系,以便在遵循 Chomsky 特征核查一致假设(Feature Checking Uniformity Hypothesis, CUH)的前提下核查相应的主题特征或者焦点特征,从而满足完全解释原则的要求(The Principle of Full Interpretation, FI)。那么,主题成分和焦点成分占据什么句法结构位置呢? Rizzi 通过对大量意大利语语料的仔细观察和分析,认为主题成分和焦点成分都占据句子左边缘位置,她提出的句子左边缘位置的详细内部结构表示如下:

(1) ForceP...TopicP\*...FocusP.....TopP\*...FiniteP...<sup>[1]287</sup>

这个结构中 Force 表示语气力度,Finite 表示限定性特征。TopicP 右上角的星号表示主题成分呈现出递归性特征(recursive)。从(1)可以看出,焦点成分允许另一个主题成分后置。根据 Rizzi 的 CP 分裂假说,当句子中同时出现主题成分和焦点成分时,CP 的所有投射都被激活;当句子中只出现主题成分或者焦点成分时,CP 分裂为三个最大投射;当句子中既没有主题成分也没有焦点成分时,ForceP 和 Fi-

niteP 合为(syncretised)一个投射,也就是一个单一的 CP。这个结构在意大利语中的具体表现为:

(2) Credo che ieri, QUESTO, a Gianni, I tuoi am ici avrebbero dovuto dirgli.

Force Topic Focus Topic Finite

I believe that yesterday, THIS, to Gianni, your friends should have said to him<sup>[1]287</sup>.

在这个句子中,CP 内部的四个成分全部出现。CP 分裂假说随后倍受青睐,并且在很多语言中得到了验证。请看以下英语例句:

(3)a. This is a book **which during the holiday on no account** will I read.

b. [IP This is a book [ForceP which] [TopicP during the holiday] [FocusP on no account [Focus will]] [FiniteP I] read].

(3a)中粗体部分体现了 CP 分裂假说中的四个特征,并且其特征成分之间的线性顺序也与 Rizzi 的 CP 分裂假说一致。

此外,徐烈炯(2009)<sup>[2]</sup>发现 Rizzi 的 CP 分裂假说也能在一些北欧语言,例如丹麦语和冰岛语中被验证。鉴于此,在本文中我们将用汉语语料对该假说进行验证。

## 二 汉语主题<sup>①</sup>

国外对主题的研究起步较早,也取得了丰富的成果。在国内汉语语言研究中,“主题”也一度吸引了众多研究者的眼球。石毓智曾指出,关于汉语主

[收稿日期] 2013-03-16

[基金项目] 湖南省哲学社会科学基金项目“汉语焦点结构的生成语法研究”资助(编号:11WHL24)

[作者简介] 何丽萍(1982-),女,湖南永州人,湖南科技学院外国语言文学系讲师,中南大学博士研究生。

语和主题问题的讨论是汉语语法研究中的核心课题之一。徐杰也曾提到“其受到的重视程度之高,讨论范围之广,讨论时间之长,分歧之严重,没有其他任何单一问题可与之相比。”<sup>[3]102-105</sup> 主题是一个语用概念。学者们的分歧在于主题是否也存在于汉语语法层面。肯定的一方认为汉语的主谓结构就是“主题-陈述”结构,而不是英语中那种典型的“主语—谓语”结构,因此,汉语的主语其实就是主题,其跟英语的主语一样存在于语法层面。否定的一方认为主题作为一个语用概念,与语法层面的主语毫不相干,但两者也不对立。Chomsky<sup>[4]</sup>将主题纳入生成语理论讨论的范围,并试图为主题化成分寻找一个恰当的句法位置,他认为主题成分占据句子左边缘位置,如(4)所示:

(4) a. S' → Topic S'

b. S' → COMP S

徐杰也肯定了主题是一个语用概念,但同时指出主题可以作为一个形式特征[ + topic ] 进入句法层面,诱发句法操作<sup>[3]102-105</sup>。随着理论的发展,生成语理论将句法成分的移位与形态特征的核查结合起来。特征分为形态特征和语义特征,这两种特征都要进行特征核查以满足充分解释原则(The Principle of Full Interpretation)最终使结构会聚(converge)。Chomsky<sup>[5]</sup>指出语言表达式的语气力度(force)、主题意义(topic)和焦点意义(focus)等特征都属于外围系统(peripheral system)表现出来的特征,称为外围特征(P-features)。外围特征导致的是非主目语移位。基于以上分析,我们的观点是:“主题”最初是一个语用层面的概念,但并不能因此否定其在语法层面的地位。主题特征[ + topic ] 作为一个形式特征必须依附在某个具有该特征的句法成分上,当该句法成分进入语法运算系统的同时,该特征也进入了句法运算程序,[ + topic ] 特征因为其不可解释性特点,为了满足充分解释原则必须被核查,而在特征核查过程中,为了遵循核查的结构条件有可能会产生相应的句法操作。换言之,主题成分在句法结构中必须占据一定的位置,因而必定会出现在语法层面。那么,汉语主题应占据什么句法位置呢?根据CP分裂假设,意大利语中的主题属于CP的一个内部成分,句法结构上位于句子左边缘位置,英语中的主题也是如此。汉语中的主题作为语用上的已知信息,一般都置于句首位置。

接下来我们将讨论汉语中主题成分的数量以及主题成分之间的位置关系。

大多学者认为一个汉语句子中可以有两个或两

个以上的主题,分别称为主题和次主题。Lee<sup>[6]</sup>在Chomsky对主题成分的句法位置分析基础上,认为汉语主题句的结构为(5)所示:

(5) a. S' → (Topic) S' / S'

b. S' → COMP S

如(5a)所示, Lee认为主题成分后面可以再次出现S',这就意味着一个句子里面可以出现两个以上主题成分。徐烈炯<sup>[7]</sup>认为主语和动词之间的位置是次主题位置。谓语动词之前允许出现多个名词性成分(NP)是汉语语言比较特有的表现,而这直接导致了多主题现象的存在,请看下面例句:

(6) a. 老张<sub>1</sub> 白酒<sub>2</sub> 和啤酒<sub>3</sub> 都不喝。

b. 这件事<sub>1</sub> 老张的处理办法<sub>2</sub> 我<sub>3</sub> 有意见。

c. 这篇文章<sub>1</sub> 我的意见<sub>2</sub> 最后一段<sub>3</sub> 你<sub>4</sub> 最好补充点材料。

以上句子中谓语动词之前都出现了多个名词性成分,都含有多个主题成分。值得注意的是主题和主语的区分问题,在本文中我们根据胡裕树提出的汉语主语的三个主要特点<sup>②</sup>认为(6a)中的主题为NP<sub>1</sub>, NP<sub>2</sub>和NP<sub>3</sub>,为主语;(6b)和(6c)的主题分别为:NP<sub>1</sub>, NP<sub>2</sub>和NP<sub>1</sub>, NP<sub>2</sub>, NP<sub>3</sub>。如上文所说,主语和主题并非对立,在一些特殊情况下,主语也有可能带有主题特征,同时成为主题,(6a)中NP<sub>1</sub>“老张”既是主语也是主题。此外,从(6)中例句还可以看出,各个主题的线性位置关系是紧密相连的,都置于谓语动词之前,而且主题之间没有其他成分出现。

### 三 汉语焦点

“焦点”也是一个备受关注的课题。“焦点”如同“主题”也是一个语用概念,但其最初出现在物理学领域。汉语语法界对“焦点”的研究从20世纪80年代开始,纵观30多年的研究历史,讨论主要集中在以下几个方面:(1)焦点标记;(2)焦点与预设之间的语用关系;(3)焦点确定的方式。近年来,开始出现了一些对焦点结构的研究,如何元建<sup>[8]</sup>。在生成语法文献中,“焦点”往往与“主题”联系在一起,因为这两者都被看成外围性特征。根据上文对“主题”概念的理解,我们认为“焦点”同“主题”一样,虽然在语言学领域都是语用层面的概念,含有焦点特征[ + focus ] 的句法成分(焦点成分)带着该特征进入句法运算系统,因为焦点特征的不可解释性,在特征核查过程中为遵循核查的结构条件有可能会产生相应的句法操作。因此,焦点成分在语法系统中同样占据一定的句法位置,也就是说,焦点也出现在语法层面。

“焦点”主要通过语音和句法手段表现,语音手

段体现为重音( accent),句法手段是指通过一些结构或者词语突出焦点化成分。汉语焦点的主要表现手段是句法手段,具体来说,是加用焦点标记( focus marker)。汉语中的焦点标记一直存在分歧。方梅<sup>[9]</sup>根据其提出的焦点标记确认三原则<sup>③</sup>,认为只有不带重音的“是”和“连”是焦点标记。“是”的焦点标记地位是被公认的。但“连”的焦点标记作用存在争议。徐杰和李英哲<sup>[10]</sup>认为,“连”不是焦点标记,因为其本身有其他语义内容。此外,“连”的焦点标记地位还被一些生成语法学者否定,如 Yan-Ling<sup>[11]</sup>。我们赞同这些学者的观点认为“连”不是真正的焦点标记,其直接证据来自于“连”表现出来的可省略性,请看下面例句:

(7)a. 小王连饭都不吃。

b. 小王饭都不吃。

c. \* 小王连饭不吃。

(8)a. 同学们喜欢的是漂亮的英语老师。

b. 同学们喜欢漂亮的英语老师。

c. 是小李开车来的。

d. 小李开车来的。

“连”突出焦点时,一般与“都/也”连用,而并不单用((7c))。(7)中例句的对比对“连”的焦点标记作用提出了挑战。(7b)中“连”省略时,“饭”的焦点解读并没有消失。相比之下,“是”作为焦点标记被省略时,焦点成分的突出地位立即消失(请看(8a)和(8b)的对比与(8c)和(8d)的对比),这也为“连”的焦点标记身份提供了反面证据。据此,我们认为,真正导致“连”的焦点解读存在的不是“连”而是“都/也”。

除了以上成分,汉语中还有一些类似英语焦点敏感算子 only 和 even 的成分,这些成分本身属于特定语类,含有具体的语义内容,与焦点成分密切相关,如“都”、“也”、“就”、“才”。请看下面例句:

(9)a. 五个人就够了。

b. 他就是校长。

c. 我就需要一本书。

(10)a. 小王八点才来。

b. 现在才八点整。

c. 老王只有茶才喝。

(9a, b, c) 中的焦点成分分别是“五个人”、“他”、“一本书”; (10a, b, c) 中的焦点成分分别是“八点”、“八点整”、“茶”。从以上例句可以看出,焦点成分与“就”或者“才”的线性句法位置紧密相连。对于这类成分,有的学者仿照英语的称呼,称其为“焦点敏感算子”,有的学者称其为“焦点副词”,

原因在于这类成分在汉语中属于副词。无论采用哪种称呼,这类成分作为焦点中心语的地位是毋庸置疑的。在本文中,我们从句法的角度进行分析把“都/也”、“才”、“就”等这类与焦点成分紧密相连的成分称为“焦点中心语”。

此外,根据以上例句,在多数情况下,焦点成分与焦点中心语线性顺序紧密相连,焦点成分是句子的突出部分,一般后置于主题成分。

#### 四 汉语的 CP 分裂假说

根据 Chomsky 的观点,主题特征[+ topic]和焦点特征[+ focus]都是外围性特征,因此,这两种特征所依附的句法成分在结构上相应也处于句子的左边缘部分。按照 Rizzi(1997)的 CP 分裂假说,我们认为汉语的 CP 也包含主题和焦点,即 TopicP 和 FocusP。根据上文分析,如同意大利语和英语,汉语中焦点成分后置于主题成分。与意大利语不同的是,汉语中的主题成分虽然可以在句中出现两个或者两个以上,主题之间的线性序列紧密相连,中间不能出现其他成分,并且都前置于谓语动词。Rizzi(1997)的 CP 分裂假说中还包含了 ForceP 和 FiniteP,汉语中是否也有这两种成分呢?何元建(2011)<sup>[12]</sup>认为 FiniteP 表示有关句子的动词的限定性或者非限定性特征,在汉语中动词不存在这种特征,因此汉语 CP 没有 FiniteP 成分。ForceP 表示句子的语气力度,在英语中相应的成分有如 that 和 which,汉语中也没有类似成分,因此 ForceP 也不出现在汉语 CP 中。基于以上分析,Rizzi(1997)的 CP 分裂假说无法得到汉语语言事实的支持,即不能解释汉语语言现象。通过对汉语语言事实的观察,我们认为汉语的 CP 可以分裂为 TopicP 和 FocusP,其中 TopicP 可以递归,但所有 TopicP 都前置于焦点成分,CP 内部成分的线性顺序如下所示:

(11) 汉语 CP-分裂假说:

TopicP\*...FocusP...

理论假说应以语言事实为基础,有充分的理论和经验依据。本文中提出的汉语 CP 分裂假说以 Rizzi(1997)的 CP 分裂假说为基础,通过对汉语语言事实的反复观察、分析和验证总结而来,其理论上和经验上都有足够充分的证据,对汉语语言事实有很强的概括性和解释力。我们将在后续的研究中探讨以上假说的跨语言验证。

注释:

① 很多学者称之为“话题”,如徐杰(2001)、徐烈炯

- (2002)。
- ② 三个主要特点为:第一,不带介词;第二,位置固定,一般不能后移;第三,与动词性词组的语义关系较为密切。
- ③ 方梅(1995)提出的焦点标记确认三原则内容为:第一,作为标记成分,自身不负载实在意义,因此,不能带有重音;第二,标记词的作用在于标示其后成分的焦点身份,所以焦点标记后的成分总是在语音上凸显的成分;第三,标记词不是句子线性结构中的基本要素,被省略后句子依然成立。
- [参考文献]
- [1] Rizzi, Luigi. The fine structure of the left periphery [M]// Haegeman, Liliane ed. *Elements of grammar: Handbook of Generative grammar*. Dordrecht: Kluwer, 1997.

[2] 徐烈炯. 生成语法理论:从标准理论到最简方案[M]. 上海:上海教育出版社,2009:309.

[3] 徐杰. 普遍语法原则与汉语语法现象[M]. 北京:北京大学出版社,2001:102-105.

[4] Chomsky Noam. On Wh-movement [M]// P Culicover T Wasow, A Akmajian eds. *Formal Syntax*. New York: Academic Press, 1977: 103.

[5] Chomsky Noam. Minimalist inquiries: the framework [M] // R Martin, D Michaels, J Uriagereka ed. *Step by Step- Essays in Minimalist Syntax in Honor of Howard Lasnik*. Cambridge: MIT Press. 2000: 135.

[6] Lee Hun-tak Thomas. *Studies on quantification in Chinese* [D]. Los Angeles: Doctoral dissertation of University of California, 1986:132.

[7] 徐烈炯. 汉语是话语概念结构化语言吗? [J]. 中国语文, 2002(5):400-410, 478.

[8] 何元建. 论汉语焦点句的结构 [J]. 汉语学报, 2010(2):53-68.

[9] 方梅. 汉语对比焦点的句法表现手段 [J]. 中国语文, 1995(4):279-288.

[10] 徐杰, 李英哲. 焦点和两个非线性语法范畴:“否定”疑问 [J]. 中国语文, 1993(2):81-92.

[11] Yan Ling. Movement to the left periphery of vP [D]. Kansas: Doctoral dissertation of University of Kansas, 2005:107.

[12] 何元建. 现代汉语生成语法 [M]. 北京:北京大学出版社, 2011:392.
- CP-split Hypothesis and Chinese Language Evidence
- HE Li-ping
- (Hunan University of Science and Engineering, Yongzhou 425199, China)
- Abstract:** Rizzi’s CP-split Hypothesis explicates a fine inner structure of CP. Through a thorough examination of abundance of Chinese data, it is concluded that: Rizzi’s CP-split Hypothesis is not empirically supported by Chinese data, In Chinese, two or more linearly closely adjacent topicalized elements may occur within CP, and no focalized element is allowed to be inserted within these topicalized constituents. Besides, the focalized element succeeds the topicalized item.

**Key words:** CP-split Hypothesis; Chinese language; topicalized constituent; focalized constituent