

# 孙中山世界进化论与毛泽东唯物自然观比较研究

颜文强

(四川大学 道教与宗教文化研究所,四川 成都 610065)

**[摘要]** 孙中山和毛泽东的思想均非常宏富与庞大,几十年来学术界对二者各自思想的研究都已很广泛和深入,近年来把他们的思想进行比较研究的论述也有所增多,但把他们的哲学思想进行比较研究的文章却很少见。有鉴于此,文章试将孙中山的“世界进化论”与毛泽东的“唯物自然观”进行比较分析。文章从孙中山的“太极生元说”、“体用论”、“生元有知说”与毛泽东的“科学实践观”、“辩证法”、“反对主观主义”三个方面进行分析探讨,以期对孙中山、毛泽东的思想比较研究领域有所拓展。

**[关键词]** 孙中山; 毛泽东; 世界进化论; 唯物自然观

**[中图分类号]** D693.0 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-0755(2012)05-0030-05

将孙中山和毛泽东的思想进行比较研究的著述近年来开始有所增多,但几乎都是局限于政治、经济、军事思想等领域,涉及哲学范畴的文章仅少数几篇<sup>[1][2]</sup>,而且大都是仅限于“知行观”方面,这与他们系统的哲学思想较不相称。而国内第一部也是目前唯一一部全面比较孙中山、毛泽东思想的专著是华南师范大学陈金龙教授的《继承与超越:毛泽东与孙中山比较研究》一书。书中从政治、经济、军事、文化、伦理、民族、外交、科技、教育思想九个方面对孙中山、毛泽东的思想进行了深入比较研究<sup>[3]</sup>。该书论述全面而系统,遗憾的是,并没有列专题对他们的哲学思想进行比较。可见,目前学界对他们的哲学思想进行比较研究是比较缺乏的。

孙中山的世界进化论思想主要由“太极生元说”、“体用论”和“生元有知说”三个部分构成,毛泽东的唯物自然观的思想则主要体现在“科学实践观”、“辩证法”和“反对主观主义”三个方面。因而,下文将从“太极生元说”与“科学实践观”、“体用论”与“辩证法”、“生元有知说”与“反对主观主义”三个方面展开论述。

## 一 太极生元观与科学实践观

本体论是哲学首要回答的根本问题。在世界本源的问题上,孙中山汲取了西方近代自然科学的成果,尤其是达尔文的“进化论”,孙中山说:“自达尔文之书出后,则进化之学,一旦豁然开朗,大放光明,

而世界思想为之一变,从此各种学术皆依归于进化矣。夫进化者,自然之道也。”<sup>[4]195</sup>由此孙中山阐明了他的唯物主义自然观,认为进化是宇宙万物的普遍规律,指出“世界万物皆由进化而成。”<sup>[4]194</sup>根据天体演化史、地球史、化学史和人类史的知识,孙中山将世界进化划分为三个时期:物质进化时期、物种进化时期、人类进化时期。而在世界进化的第一时期—物质进化时期,孙中山吸取了中国传统哲学“太极”的概念和西方自然科学的“伊太”说,高度概括了世界起源于物质进化的过程:“元始之时,太极(此用以译西名“伊太”也)动而生电子,电子凝而成元素,元素合而成物质,物质聚而成地球,此世界进化之第一时期也。今太空诸天体多尚在此期进化之中。”<sup>[4]195</sup>

“太极”一词“最早见于《庄子·大宗师》:‘在太极之先而不为高。’”<sup>[5]</sup>成书于战国中后期的《易传》作了世界本体论的论述:“易有太极,是生两仪,两仪生四象,四象生八卦。”宋代周敦颐、邵雍、张载、朱熹等哲学大家作了不同阐释和发挥。而孙中山认为“太极”是构成物质的基础,这是明确肯定了世界的物质属性。“伊太”(今译为“以太”)一词是17世纪以来西方自然科学中流行的一个物质性的概念,是指弥漫于宇宙中的一种没有重量、弹性极大的媒质,有“光伊太”、“电磁伊太”等。为了进一步论证世界本源的物质性,孙中山又融合吸收了康德—拉普拉斯的“星云”学说。孙中山指出:“照进化

哲学的道理讲,地球本来是气体,和太阳本是一体的。始初太阳和气体都是在空中,成一团星云,到太阳收缩的时候,分开许多气体,日久凝结成液体,再由液体固结成石头。最老的石头有几千万年,现在地质学家考究得有凭据的石头是二千多万年。”<sup>[6]255-256</sup>在“没有结成石头之先,是一种流质;更在流质之先,是一种气体。”<sup>[6]255</sup>这就把物质性的原始气状物质作为世界的本源,坚持了唯物主义一元论。在世界进化的第二阶段、第三阶段:物种进化时期和人类进化时期,孙中山以西方自然科学的“细胞”学说和生物进化论为基础,论证了生命和人类是物质长期进化的产物,认为地球经过漫长的进化过程,到了一定阶段,才具备了一定条件,产生了有生命的物质—细胞。他说:“据最近科学家所考得者,则造成人类及动植物者,乃生物之元子也。生物之元子,学者多译之为‘细胞’,而作者今特创名之曰‘生元’,盖取生物元始之意也。生元者何物也。曰:其为物也,精矣、微矣、神矣、妙矣,不可思议者矣。”<sup>[4]163</sup>孙中山把“细胞”命名为“生元”,取“生物元始之意”,意思是一切生命都来源于生元,世界万物由生元构成。对“生元”的物质与意识的属性划分,孙中山曾指出说:“世界万物皆由进化而成”<sup>[4]194</sup>。这里的“万物”显然包括“以太”、“电子”、“元素”“地球”以及“精微深妙”的“生元”和动植物等,而这些都是物质,“生元”则是一种有生命的物质形态,是一切有机体的物质基础。

由此可见,孙中山肯定了“生元”的来源是物质世界,是无生命物质长期进化的结果。孙中山从物质进化、物种进化期、人类进化三个时期逐一论述了地球的起源、生命的起源、人类的起源。而其中贯通的一条主线是进化论的思想。地球起源于原始气状物质的“伊太”,生命是物质世界长期进化的结果,人类也是由低等生物慢慢进化而成的,从而论证了整个世界是由低级到高级,由简单到复杂的进化规律,阐释了世界本源是物质的唯物主义一元论的思想,与唯心主义学说划清了界限。

毛泽东自从成为马克思主义者以来,其世界自然观更是唯物主义一元论。早在20世纪30年代,毛泽东在读博古翻译的《辩证唯物论与历史唯物论》一书时就加了批注:“世界是物质的,不是精神的。”“物质决定精神,不是精神决定物质。”<sup>[7]296</sup>在读艾思奇著《哲学与生活》一书的摘录中,毛泽东摘录了这样的语句:“我们所用的一切名词(或概念,范畴),例如‘绝对’、‘相对’等等,都是现实事物的反映。世界上有现实的马,才有马的名词。”<sup>[7]296</sup>毛

泽东的这些论述集中阐明了物质决定意识,意识是由物质派生的唯物主义观。物质是标志客观实在的哲学范畴,意识是物质世界在人脑中的主观映像,这是马克思主义哲学基本的认识观点。毛泽东不仅在理论上继承了马克思、列宁的唯物主义观,更在中国革命与建设的实践中,尤其在同主观主义、教条主义斗争中,提出了“一切从实际出发”的著名论断。他说:“马克思、恩格斯、列宁、斯大林教导我们认真的研究情况,从客观的真实情况出发,而不是从主观的愿望出发。”<sup>[8]797</sup>“我们要从国内外、省内外、县内外、区内外实际情况出发,从其中引出固有的而不是臆造的规律性,即找出周围事变的内部联系,作为我们的向导。”<sup>[8]801</sup>为此毛泽东认为要想正确地认识世界,就要坚持调查研究。早在1930年,毛泽东在《反对本本主义》一文中就强调指出:“没有调查,就没有发言权。”<sup>[9]109</sup>“一切结论产生于调查情况的末尾,而不是在它的先头。”<sup>[9]110</sup>因此只有坚持调查研究的唯物论原则,如实客观地了解周围世界的本质和规律,一切从实际出发才能正确地认识世界。那什么是“实际”,毛泽东说:“除了我们的头脑以外,一切都是客观实际的东西。……只有我们的头脑(思想)才是研究的主体。”<sup>[10]101</sup>这里的“主体”相当于主观,即人的精神、意识。而与主体相对的则是客体,即客观,主体研究认识和改造的对象。毛泽东在30年代末将“一切从实际出发”,又进一步概括为“实事求是”。在延安整风运动中,他在《改造我们的学习》一文中第一次对“实事求是”作了科学的解释:“‘实’就是客观存在着的一切事物,‘是’就是客观事物的内部联系,即规律性,‘求’就是我们去研究。”<sup>[8]801</sup>1942年毛泽东给延安中央党校的题词就是“实事求是”这四个字。正如邓小平同志指出的:“实事求是,是无产阶级世界观的基础,是马克思主义的思想基础”<sup>[11]143</sup>。

由此可见,孙中山和毛泽东都坚持唯物主义一元论,孙中山从世界进化的三个时期,有力论证了地球、生物、人类的起源是物质世界长期进化的结果,而毛泽东则在革命实践中反对主观主义、教条主义。在世界本体论的立论基点上,孙中山和毛泽东都是唯物主义者。另一方面,孙中山的“太极生元观”尽管强调了世界的物质属性,但总体上仍是停留于机械唯物主义的认识阶段。这是与孙中山当时的学识见闻与时代条件密切相连的。可以说,孙中山的“太极生元观”是代表了当时资产阶级哲学的最高水平。而毛泽东对实践观的强调则是秉承了马克思主义哲学的根本特性,具有唯物主义鲜明的革命性

与批判性。因而,在这一点上,孙中山与毛泽东体现出了较大的不同。

## 二 体用论与辩证法

孙中山不仅阐述了世界本源的物质性,论证了生命和人类的起源,坚持了唯物主义一元论,而且从哲学上对物质和精神关系作了比较集中、全面和系统的论述。这集中体现在他《在桂林对滇赣粤军地演说》中。孙中山将宇宙现象概括为物质与精神两大类,而且力图从哲学上对物质和精神下定义,他说:“精神之为何?须从哲学上研究之。旷观六合之内,一切现象,厘然毕陈,种类至为繁夥。今先就其仅者小者言之,一室之内,一案之内,茶杯也、木头也、手表也,奔赴吾之眼中者,吾皆能缕指其名,以其有质象可求也。……然总括宇宙现象,要不外物质与精神二者。”<sup>[4]12</sup>“至于精神定义若何?欲求精确之界限,固亦非易,然简括言之,第知凡非物质者,即为精神可矣。”<sup>[4]12</sup>孙中山这里对物质和精神的定义显然不够严密。其对物质的定义只是列举一些具体的事物,既没有抛开具体形态的自然科学的物质概念,也没有达到哲学思辨的高度和理论逻辑的严谨,而对精神的定义则有陷入同义反复的文字游戏之嫌。尽管如此,孙中山能够将纷繁复杂的宇宙现象概括为物质与精神两大类,这是近代中国资产阶级哲学的首次尝试,是难能可贵的。对于物质和精神之间的关系,孙中山指出说:“精神虽为物质之对,然实相辅为用。考从前科学未发达时代,往往以精神与物质为绝对分离,而不知二者本合为一。”<sup>[4]12</sup>孙中山把物质、精神看成是相互联系,相互影响,相互作用的,实为正确的论述,闪烁着对立统一的辩证法的光辉。物质和精神相互作用,不可分离,但对于物质和精神的主次地位,孙中山则借用中国传统哲学的“体用”概念来阐述,他说:“何谓体?即物质。何谓用?即精神。譬如人之一身,五官百骸皆为体,属于物质;其能言语动作者,即为用,由人之精神为之。二者相辅,不可分离。若猝然丧失精神,官骸虽具,不能言语,不能动作,用既失,而体亦即成为死物矣。由是观之,世界上仅有物质之体,而无精神之用者,必非人类,人类而失精神,则必非完全独立之人。”<sup>[4]12</sup>这里孙中山以人身作比喻来论证“物质”与“精神”的体用关系,是不够准确的。因为中国传统哲学的体用涵义,确切地说有三层含义:一是:“体”指形体、形质,偏重于“形”;“用”指功能、属性,偏重于“神”。二是:“体”指本体、本源、本质,偏重于“内在”;“用”指外在表现和特殊现象,偏重于“外

在”。三是:“体”指根本原理、根本原则,偏重于“道”;“用”指运用、技用、效用,偏重于“术”。而孙中山以人身作比喻,其这里的“体用”含义主要指第一层含义,即“体”指形体、形质,“用”指功能、功用。然而虽然如此,孙中山的论述显然还是把作为“体”的“物质”置于第一位,“精神”第二位,“物质”之“体”决定了“精神”之“用”,坚持了唯物主义一元论的思想。而另一方面将“物质”与“精神”的主次关系定位为“体用”关系,其阐述再次接近了唯物辩证法的关于物质与精神是对立统一关系的论断。

毛泽东在继承和发展马克思主义的唯物主义观的同时也丰富了唯物辩证法,他用对立统一规律来分析自然界,认为对立统一在自然界是普遍的现象。他曾在《矛盾论》中引用恩格斯和列宁的话,说明数学中的正数和负数,微分和积分;力学中的作用和反作用;物理学中的阳电和阴电;化学中的化合和分解等都是对立统一的矛盾关系。在社会主义建设时期,毛泽东又在分析具体科学成果的基础上,进一步阐述了自然界对立统一矛盾的普遍性。他说:“世界上一切事物都是对立统一。所谓对立统一,就是不同性质的对立的东西的统一。比如水,是由氢氧两种元素结合的。如果没有氧,光有氢,或者没有氢吗,光有氧,都不能搞成水。……化合物都是不同性质的东西的对立统一。社会上的事情也是这样。”<sup>[12]320</sup>毛泽东批判了形而上学的错误观点,他说形而上学是“用孤立的、静止的和片面的观点去看世界。”<sup>[9]300</sup>简单地从事物外部去找发展原因,否认唯物辩证法所主张的事物因内部矛盾引起发展的学说。”<sup>[9]301</sup>因而毛泽东主张用唯物辩证法观点来看问题。毛泽东有力地说明了矛盾是事物发展的动力和源泉,一切事物中都包含矛盾方面的互相依赖和互相斗争,决定了事物的生命,推动了事物的发展。这就是矛盾的同一性和斗争性。所以对立统一规律是宇宙万事万物存在和发展的根本规律。毛泽东强调论证了唯物辩证法既是正确的世界观,也是科学的方法论。他说:“辩证法的宇宙观,主要地就是教导人们要善于去观察和分析各种事物的矛盾的运动,并根据这种分析,指出解决矛盾的方法”<sup>[9]304</sup>。毛泽东一向用唯物辩证法理论指导革命实践,早在抗日战争时期,在建立革命统一战线的策略上,就制订了既联合又斗争的总方针,建立了广泛的革命统一战线,终于取得了抗日战争的胜利。

孙中山在论述物质和精神的体用关系上,论证了物质与精神的对立统一关系,侧重于世界观。而毛泽东则更多地从方法论方面阐述矛盾的同一性与

斗争性,矛盾的普遍性和特殊性,矛盾是事物发展的动力和源泉等,以此论证了对立统一是宇宙的根本规律。

可见,孙中山的物质与意识的体用观点也是含有较多的辩证法成分,已较为接近唯物辩证法,不再是对当时西方机械唯物主义的简单承袭。而毛泽东的矛盾论则是蕴含丰富的辩证法思想,是对马克思主义哲学的继承和发展。

### 三 生元有知说与反对主观主义

孙中山在论述生命的起源时,论述了“生元”是生物之元始,最原始的生命物质是细胞,这种提法是不准确的。因为现代科学已证明,生命不是从细胞开始,在细胞之前,已有原始蛋白体,这是一种比细胞更早的极为原始的生物类型,然而孙中山毕竟不是科学家,他的“生元”说不准确,也不必过于苛求,这也不是孙中山哲学思想的根本缺陷所在。而其根本缺陷在于,孙中山一方面强调“生元”的物质性,但一方面夸大了“生元有知”的精神功能的一面。他说:“生元(细胞)者,何物也?……按今日科学所能窥者,则生元之为物也,乃有知觉灵明者也,乃有动作思为者也,乃有主意计划者也。”<sup>[4]163</sup>孙中山这种论述不太符合客观实际。因为现代生物学研究表明,细胞是具有新陈代谢、消化、运动、收缩、感应等一系列生活机能,但如果把细胞这些生命本能的功能现象夸大为具有“知觉灵明者”、“思为”、“主意”等具有“意识”,是不符合事实根据的。孙中山还说:“人身结构之精妙神奇者,生元(细胞)为之也;……动植物状态之奇奇怪怪,不可思议者,生元之构造物也。生元之构造人类及万物也,亦犹乎人类之构造屋宇、舟车、城市、桥梁等物也;……”<sup>[4]163</sup>这里,孙中山用人类建造屋宇、舟车、城市、桥梁来比喻细胞成长为各种动植物。这种比喻较为不妥。因为这种比喻使人觉得似乎细胞和人一样,有一种建造建筑物的思维意识,这无疑给细胞涂上了一层神秘的色彩。孙中山还说:“人类之聪明知觉者,生元发之也;……孟子所谓良知良能非他,即生元之知、生元之能而已。”<sup>[4]163</sup>可见孙中山把人类的高级意识思维等同于“生元之知、生元之能”,这就混淆了人类是原始生命经过漫长的进化而成,与生元等低等生物有着本质的区别。而在“生元有知”的逻辑推理下,孙中山顺势推导,又过分夸大了人的精神的巨大作用。他说:“革命在于精神,革命精神者,革命事业之所由产出也。”<sup>[4]13</sup>“吾党本身力量者,即人民之心力是也。人民之心力与兵力,二者可以并行不悖。

但两者之间,究竟应以何者为基础?应以何者为最足靠?自然当以人民之心力作基础,为最足靠。”<sup>[13]</sup>“夫国者人之积,人者心之器也,而国事者,一人群心理之现象也。是故政治之隆污,系乎人心之振靡。吾心信其可行,则移山填海之难,终有成功之日;吾心信其不可行,则反掌折枝之易,亦无收效之期也。心之为用大矣哉!夫心也者,万事之本源也。满清之颠覆者,此心成之也,民国之建设者,此心败之也。”<sup>[4]158-159</sup>孙中山这里强调了要依靠人民的力量,这是难能可贵的,但是他孤立地指出“心”是“万事之本源”,是唯心主义思想的体现。孙中山还指出说战争的胜利,百分之九十靠精神能力,只有百分之十靠物质能力。他说:“自余观知,武器为物质,能事业此武器者,全恃人之精神。两相比较,精神能力实居其九,物质能力仅得其一。”<sup>[4]163</sup>他还以辛亥革命、意大利战争、日俄战争为例,说:“余以为打破武昌者,革命当人之精神为之。”“准是观之,物质之力量小,精神之力量大。”<sup>[4]13</sup>“俄之败,败于无精神。日之胜,胜在有精神而已。”<sup>[4]14</sup>显然孙中山过分夸大了精神的作用,不符合客观实际。

相比之下,毛泽东虽然强调发扬人的主观能动性、自觉能动性,但其前提依据是根据和符合于客观事实、尊重客观规律。毛泽东说:“人们要想得到工作的胜利即得到预想的结果,一定要使自己的思想合于客观外界的规律性,如果不合,就会在实践中失败。”<sup>[10]122</sup>因而人们发挥主观能动性,必须在尊重客观事实、客观规律的基础上。异想天开、盲目躁动,是主观主义、唯意志论的表现,其结果只能是失败。毛泽东在长期的革命实践生涯中,一向反对主观和客观相分离、理论和实践相脱节的主观主义。毛泽东说:“片面性、表面性也是主观性,因为一切客观事物本来是互相联系的和具有内部规律的,人们不去如实地反映这些情况,而只是片面地或表面地去看它们,不认识事物的互相联系,不认识事物的内部规律,所以这种方法是主观主义的。”<sup>[10]153</sup>他进一步指出:“唯心论和机械唯物论,机会主义和冒险主义,都是以主观和客观相分裂,以认识和实践相脱离为特征的。”<sup>[10]134</sup>毛泽东从实践和理论上都对主观主义进行了揭露和批判,其科学著作《反对本本主义》、《实践论》、《矛盾论》、《〈共产党人〉发刊词》、《改造我们的学习》、《整顿党的作风》等等都是在反对主观主义的斗争中写成的,是对主观主义的错误进行的清算,从而批判了十几年工作中的唯心主义和形而上学的错误,坚持了正确的辩证唯物主义的思想和马克思主义哲学的理论阵地。尤其是在

延安整风运动时期,主观主义曾一度盛行。其主要表现是教条主义和经验主义两种形式。教条主义的特点,是轻视实践,片面夸大理论的作用,把马克思主义书本的若干词句当做千古不变的教条,生搬硬套,脱离实际、脱离群众,自以为是、自高自大、夸夸其谈、高高在上。毛泽东称这种人只是“为了单纯的学理论而去学理论,”“只把兴趣放在脱离实际的空洞的‘理论’研究上。”<sup>[14]476</sup>这不仅会阻碍马克思主义理论的发展,也会给革命实践带来负面影响。毛泽东对此进行了坚决的斗争。而经验主义的特点,则相反,其轻视理论,片面夸大经验的作用,在行动上往往表现为偏执、狭隘、保守。毛泽东批判说这种人“也不注意客观情况的研究,往往单凭热情,把感想当政策。”<sup>[14]476</sup>

因而,孙中山和毛泽东都重视精神的反作用,强调发挥人的自觉能动性,但毛泽东并没有盲目夸大精神的作用。认为主观和客观要相符合,要一切从实际出发,反对主观主义。由此可见,孙中山夸大了精神的作用,不符合客观规律,而毛泽东的论断显然要比孙中山严谨和准确。

综合三个方面的比较分析,我们发现,孙中山的世界进化论与毛泽东的唯物自然观具有相同的一面,又有较大的不同。作为资产阶级代表的孙中山,在世界本源的认识上,坚持了世界的物质属性,强调物质与意识的相互作用,重视发挥人的精神力量,这与作为无产阶级代表的毛泽东是基本一致的;而由于学识见闻与阶级属性的局限性,孙中山的唯物主义观尚停留于机械唯物主义向辩证唯物主义过渡的阶段上,而过分强调人的精神作用,则又使得孙中山的哲学观含有唯心主义的成分,呈现出与毛泽东唯

物主义自然观较大的不同。

#### [参考文献]

- [1] 黄 祺. 孙中山与毛泽东“知”与“行”思想比较研究[J]. 湖南科技学院学报, 2008(1): 93-94.
- [2] 夏显泽. 毛泽东与孙中山的知行观比较[J]. 江西社会科学, 2003(5): 44-47.
- [3] 陈金龙. 继承与超越: 毛泽东与孙中山比较研究[M]. 广州: 广东教育出版社, 1998.
- [4] 孙中山. 孙中山全集: 第 6 卷[M]. 北京: 中华书局, 1983.
- [5] 陈鼓应. 《易传·系辞》所受老子思想的影响—简论《易传》乃道家系统之作[J]. 哲学研究, 1989(1): 34-42+52.
- [6] 孙中山. 孙中山全集: 第 9 卷[M]. 北京: 中华书局, 1985.
- [7] 中共中央文献研究室. 毛泽东哲学批注集[M]. 北京: 中央文献出版社, 1988.
- [8] 毛泽东. 毛泽东选集: 第 3 卷[M]. 北京: 人民出版社, 1991.
- [9] 毛泽东. 毛泽东选集: 第 1 卷[M]. 北京: 人民出版社, 1991.
- [10] 毛泽东. 毛泽东著作选读: 上册[M]. 北京: 人民出版社, 1986.
- [11] 邓小平. 邓小平文选: 第 2 卷[M]. 北京: 人民出版社, 1994.
- [12] 毛泽东. 毛泽东选集: 第 5 卷[M]. 北京: 人民出版社, 1977.
- [13] 孙中山. 孙中山全集: 第 8 卷[M]. 北京: 中华书局, 1986: 430-431.
- [14] 毛泽东. 毛泽东著作选读: 下册[M]. 北京: 人民出版社, 1986.

## Comparative Study on Sun Zhongshan's Thoughts about Evolution of the World and Mao Zedong's Thoughts about Materialism on Nature

YAN Wen-qiang

(Sichuan University, Chengdu 610065, China)

**Abstract:** Sun Zhongshan's thoughts and Mao Zedong's thoughts are very rich. Their respective thoughts have been studied very widely and deeply in academic circles for dozens of years. The papers about comparative study on their thoughts have been increasing in recent years. But the papers about their philosophical thoughts are rare. Therefore, this article tries to study on their philosophical thoughts. They are based on three aspects, that is, Sun Zhongshan's "Taiji Shengyuan", "Tiyong Lun", "Sheng Yuan Youzhi" and Mao Zedong's "scientific practice", "dialectics", "opposing subjectivism". The writer hopes that this paper is helpful to study on Sun Zhongshan's thoughts and Mao Zedong's thoughts in a sense.

**Key words:** Sun Zhongshan; Mao Zedong; evolution of the world; materialism on nature