

与时俱进,还是老调重弹

——基于生态马克思主义的评析

郭健,谢飞^①

(华侨大学公共管理学院,福建泉州 362021)

[摘要] 与时俱进是马克思主义的重要理论品质,马克思主义的发展需要吸收西方马克思主义的合理资源,但是更需要运用批判的目光进行审慎地“扬弃”。通过马克思主义与生态马克思主义的对比分析,可以发现生态马克思主义尽管是对科学马克思主义的一种发展性尝试,但从根本上讲仍属于一种人本主义的老调重弹。只有建立对生态马克思主义正确的认识,才能积极吸收其有益资源,为我国社会主义生态文明建设服务。

[关键词] 与时俱进; 生态马克思主义; 马克思主义

[中图分类号] A811 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-0755(2012)04-0039-04

马克思主义是立足于实践并随着时代的发展而发展的科学的理论体系,与时俱进的理论品质保证了马克思主义强大的生命力。与时俱进的基本内涵是指理论必须随着实践的发展和时代的变化而不断充实和发展自己,根据现实的需要不断的进行理论创新。这就要求我们,一方面用发展的眼光看待马克思主义,另一方面用全球的眼光看待马克思主义。只有将马克思主义放在更为广阔的时间和空间上进行审视,在历史的维度中和全球的范围里来考察马克思主义才能正确地理解马克思主义的科学性,从而更好地坚持和发展马克思主义。

因此,在这种与时俱进的理论品质要求下,马克思主义就需要与西方马克思主义进行交流、碰撞和对话,只有这样不断的互动才能发展出符合我国国情的马克思主义。然而,我们在理解马克思主义与与时俱进理论品质时不能简单地停留在名词的创新上,更要注重理论的现实性和实践性,应该采用批判性的目光对待西方马克思主义,对其进行“扬弃”,既批判又继承。

生态马克思主义是随着20世纪60年代以来的“绿色运动”而兴起的。它是当代西方马克思主义的重要的新兴流派之一,它试图用生态学的理论去“补充”和“发展”马克思主义,以实现对当代资本主义与现存的社会主义的超越,构建一种新型的人与自然和谐发展的社会主义模式。由此可能,一方面,

生态马克思主义与马克思主义存在着一定的内在联系。但是,另一方面,生态马克思主义必然也与马克思主义存在一定的异质性。下面笔者对这两者的关系进行分析,从而形成对生态马克思主义的正确认识。

一 生态马克思主义与马克思主义的联系

生态马克思主义作为西方马克思主义的一个流派必然会吸收大量的马克思主义的思想,并在某种程度上,借助了马克思主义科学的分析方法来研究生态问题。

(一)生态经济学方面:资本主义制度与生态危机的必然联系

马克思指出,在前资本主义时期,由于人类生产的目的是为了获得使用价值,所以人与自然的关系是“原始共生”关系。而资本主义制度使得生产异化,人与自然出现了“寄生”关系。马克思指出:“资本主义生产使它汇聚在各大中心城市的人口越来越占优势,这样一来,它一方面聚集着社会历史动力,另一方面也破坏着人和土地的物质交换。”^[1]

在资本主义的生产方式下,资本家靠不断扩大的生产与消费来追求利润,从而一方面导致了人们不断从自然界索取大量的资源和能量;另一方面由于生产力的时代局限性,许多资源的利用率并不高,人们向自然界排放各种废弃物,这样使得人与自然

之间的正常的物质交换遭到了日益严重的破坏。生态马克思主义也认为,生态问题的主因是人们支配自然的“特殊的”方式,而不是人对自然的支配。

20 世纪 90 年代之后的生态马克思主义把全球生态危机的根源归结为资本主义制度。高兹把生态危机归结于资本主义的利润动机,而资本主义的利润动机实质上就是资本主义的生产方式。而其他的一些生态马克思主义者强调应该把自然问题与资本主义基本矛盾联系起来考察,如奥康纳认为资本主义制度导致“过度生产与过度消费”的双重危机,而生态危机是由双重危机造成的,他认为应该从资本主义生产方式本身去寻找生态危机的原因,这的确是很具有启发意义的。如果沿着这个思路作深入的思考,或许是可以得出更多深刻、科学的结论,而问题是他们并没有这样做。

(二)生态社会主义方面:解决生态危机的根本途径是构建“社会主义”

马克思、恩格斯和生态马克思主义都认为生态问题从根本上说是资本主义的制度造成的。只有废除资本主义制度,实现社会主义,才能解决生态危机问题。马克思认为:“共产主义是对私有财产即人的异化的积极扬弃,因而也是通过人并且为了人而对人的本质的真正占有。因此,它是向作为社会的人即符合人的本性的人的自身的复归,这种复归是彻底的、自发的、保存了以往发展的全部丰富成果的。这种共产主义,作为完成了的自然主义等于人道主义,而作为完成了的人本主义等于自然主义,它是人与自然之间、人与人之间矛盾的真正解决。”^[2]

因此,科学社会主义认为,只有共产主义社会才能保持人与自然的和谐统一,才能彻底消灭资本主义的生态危机。一些生态马克思主义者也认为在资本主义社会本身不可能解决生态矛盾,因此提出了许多社会主义的设想。例如,莱斯主张建立较易生存的社会,而高兹提出保护生态环境的最佳选择是先进的社会主义。

尽管生态马克思主义与马克思主义对生态问题的分析和在生态问题上的主张存在某种相似性。但是生态马克思主义与马克思主义是否完全一致,生态马克思主义是否是对马克思的一种发展和超越,即一种与时俱进,还是老调重弹。这需要我们进一步地探讨。

二 生态马克思主义与马克思主义的区别

生态马克思主义作为西方马克思主义的重要组成部分,在一定程度上带有浓厚的人本主义的色彩,

这与马克思主义的科学性之间存在着矛盾,因此生态马克思主义与科学马克思主义在本质上是异质的。这种异质性具体表现在以下几个方面:

(一)两者对资本主义基本矛盾的阐释不同

马克思主义认为资本主义基本矛盾是生产的社会化与生产资料的私人占有制之间的矛盾,表现在阶级关系为无产阶级与资产阶级的矛盾。这个矛盾贯穿于整个资本主义发展过程的始终,是资本主义自身无法从根本上解决的,除非通过一种深刻的社会变革建立一种崭新的社会制度。

但是生态马克思主义者如奥康纳把马克思关于资本主义的基本矛盾归结为第一类矛盾,而把资本主义生产的无限性和资本主义生产条件的有限性之间的矛盾归结为第二类矛盾。他把当今资本主义的基本矛盾看成这两类双重矛盾,而且,正是由于这两种矛盾的相互作用,共同存在于全球化资本主义体系中,形成了资本主义的双重危机“经济危机”和“生态危机”。而阿格尔认为“生态危机取代了经济危机”^[3]⁴⁸⁶,这暗示着他认为当前资本主义的基本矛盾是消费过剩与生产不足的矛盾,而看不出问题的真正实质。

生态马克思主义者关于资本主义制度双重矛盾的观点对分析当今资本主义国家的生态危机具有一定的现实意义和合理性。但是他们把“人与自然”的矛盾,而不是把“生产社会化与资本主义私人占有”之间的矛盾看作是资本主义制度的基本矛盾,偏离了马克思主义的历史唯物史观,这样从根本上背离了马克思主义。

(二)两者对社会主义基本特征的阐释不同

马克思与恩格斯以唯物史观为基础,从当时的社会主义运动出发,提出社会主义应该具有:社会生产力高度发展,社会生产资料由全社会共同占有,过渡阶段实行无产阶级专政的基本特征。根据马克思主义的理论,当代中国社会主义的本质应该是解放生产力,发展生产力,消灭剥削,消除两极分化,最终达到共同富裕。

而生态马克思主义者则认为社会主义应该是绿色的,为保护生态环境,必须限制经济的过度发展。阿格尔提出“需要有计划的缩减工业生产”,他不重视所有制问题,主张社会改良的方法,提出理想的社会主义就是“一种缩减商品生产。不再使用劳动和闲暇异化、工人自治、非极权的、分散化的和非官僚化的社会主义”^[4]。

由此可见,生态马克思主义实质上是一种否定客观生产力价值的人本主义,它并不是真正的马克

思主义,与发展生产力,消灭剥削的马克思主义背道而驰。与其说是对马克思主义的发展,即马克思主义的一种与时俱进的表现,倒不如说是对马克思真正科学性的颠覆,即一种对马克思主义的否定,但却贴上了马克思主义的标签,本质上并不是真正的马克思主义。

三 生态马克思主义的理论实质

尽管生态马克思主义在当今的时代背景下提出了马克思主义的生态问题,并在一定程度上发展了马克思主义的个别理论。但是,在本质上,它与马克思主义却存在根本的异质性,在一定程度上只是披着马克思主义外衣的人本主义学说和殖民主义学说的老调重弹,并在客观上维护了资本主义制度。下面笔者对生态马克思主义理论的实际功能进行分析,从而展现生态马克思主义的真正面目:

(一)维护资本主义制度的新形式:用生态危机的表面矛盾掩盖资本主义的基本矛盾

随着现代资本逻辑的扩张、技术主义的盛行和全球化的深入,生态危机在全球范围内日益严重,一些生态马克思主义者立足于局限的现实对资本主义制度进行表面的批判,错误地将生态危机作为一切资本主义危机的根源。阿格尔认为“马克思经济危机理论已经过时,只有放弃阶级斗争方法的空想战略,采用生态危机理论应对发达资本主义的内在矛盾才更适合”^{[3]490}。

其实,他不理解马克思主义的精髓是立足于生产力与生产关系的矛盾来剖析资本主义制度,生态危机只是由社会化大生产与资本主义私有制这一资本主义制度的基本矛盾决定的。一些生态马克思主义者借助生态环境的热点问题,推出“生态危机代替经济危机”的命题,这是对资本主义基本矛盾的有意的掩盖,透视他们话语的背后揭示出其真实的动机是对资本主义制度的一种变相的维护。

(二)为资本主义国家利益服务的新方法:制造“生态话语”霸权,争夺国家利益

一些西方资本主义国家借助生态马克思主义的研究理论,利用学者身份的公信力,炮制出一系列的生态命题,例如“全球变暖”命题等。然而,这些生态命题是值得质疑的,大量的数据证明某些西方资本主义国家积极炮制生态命题的背后有着巨大的利益指向。由于某些西方资本主义国家科技发达,在生态问题研究方面又独有建树,在强大的技术和理论的支持下,拥有了一种“生态话语”霸权。一旦其炮制的“生态命题”成为人类的共识,它们就以“救

世主”的身份出场实施新的殖民政策,即利用“生态话语”霸权剥削欠发达国家,通过技术和理论的控制使得资本主义国家利益最大化,并不断巩固资本主义国家的地位。

(三)限制人的真正自由发展的新途径:创造新的意识形态的神话

尽管生态马克思主义者认识到生态问题是由资本主义制度造成的,但一些生态马克思主义者在解决方案上提出改变“消费观”和“自然观”的策略,他们试图采用人本主义的方法来解决现实的实践问题,最终制造了许多意识形态的神话。例如马尔库塞认为只要实现消费观念的变革,用“真实需要”代替“虚假需要”就可以防止消费异化从而解决生态问题。再如阿格尔提出所谓的“期望破灭的辩证法”,在他的视野里“似乎只要改变一下看法和愿望,对立和特殊的东西就会消灭”^[5]。他潜在地认为只要人们树立正确的价值观,生态危机就可以解决。他们忘记了生态问题的现实性,停留在观念思维上的争论是对现存状况的意识形态的诠释,由于他们关心的不是现实的人而是抽象的“人”,所以就丧失了革命辩证法的热情,这实质上是对现存状况的一种有意或无意的辩护。

其实,一旦现实的人面对现实困境采取一种心理调试式的“妥协”策略,否定生产力发展的价值,其结果就会是阻碍现实的人自由发展,而不是促进现实的人的自由发展。而马克思主义的科学性在于关注现实的人,肯定解放和发展生产力的作用,同时不断地否定现实,在生产的实践中真正实现人的自由发展。由此可见,生态马克思主义与马克思主义在根本上是对立的,从本质上来说,生态马克思主义不是对马克思主义的发展,而是一种歪曲和错误理解。

总体而言,生态马克思主义在本质上与马克思主义存在异质性。但是,在当今生态环境日益严重的背景下,一些生态马克思主义者的理论产生了许多积极的意义。他们的理论为在新的时代中协调人与自然关系提供了新的视野:

首先他们认识到资本主义制度是环境问题的社会根源,异化、危机是资本逻辑的结果,克服环境危机就要“消灭”资本主义,这是符合现实的。

其次,他们提出了一些新的观点,即提供了劳动异化从生产领域扩展到消费领域的新视野,同时将“人的解放”和“自然的解放”相统一等。

最后,他们还对社会变革的社会策略和途径,未来社会主义的模式等提出了一些深刻的思想。因

此,我们需要正确的坚持与时俱进的理论品质,在具体的生态现实问题的处理上,积极借鉴生态马克思主义的有益理论成果,为我国社会主义生态文明建设服务。但是,在根本方法上和基本原则立场上,我们应该坚持科学的马克思主义。

[参考文献]

[1] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第 23 卷[M].北京:人民出版社,1972:552.

[2] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第 42 卷[M].北京:人民出版社,1979:120.
[3] [加拿大]阿格尔.西方马克思主义概论[M].慎之译.北京:中国人民大学出版社,1991.
[4] 王学伟.马尔库塞与阿格尔生态马克思主义理论之比较和评价[J].学术交流,2008(12):16-19.
[5] 马克思,恩格斯.德意志意识形态选节本[M].北京:人民出版社,2003:98.

Advancing with the Times, or Singing the Same Old Song
——Analysis based on ecological Marxism

GUO jian, XIE fei
(Huaqiao University, Quanzhou 362021, China)

Abstract: Advancing with the times is the theoretical quality of Marxism. The development of Marxism needs to absorb the reasonable resources of Western Marxism, but also needs to develop the useful and discard the useless prudently and critically. Through analysing and comparing Marxism and ecological Marxism, the author found that although the ecological Marxism is a tentative development on Scientific Marxism, but fundamentally it still belongs to a kind of humanism and sings the same old song. Only based on the correct understanding of ecological Marxism, can we actively absorb the beneficial resources and serve socialist ecological civilization construction better.

Key words: keeping pace with the times; ecological Marxism; Marxism