

论现代汉语句法层次分析的拓展

——基于构式语法的应用

南晓民

(西藏大学文学院,西藏拉萨 850000)

[摘要] 传统的句法层次分析法对于超出常见句法结构关系外的语句,按层次分析的原则往往难以进行“二分”操作;文章从构式语法出发,将层次分析中的句法构式分为三类,采用不同的处理策略,力图解决问题并拓展传统的句法层次分析;并主张针对不同构式的不同特点,采取不同的教学策略并遵循一定顺序,希望对传统的汉语语法教学能有所促进。

[关键词] 现代汉语; 句法层次分析; 构式语法; 能产性构式; 凝固性构式

[中图分类号] H146.1 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-0755(2012)03-0093-04

句法层次分析是基于句法结构对语句进行的逐层的分析。在日常言语交际中,虽然我们听到的语句是线性的词语序列,但只有在正确分析出该语句中词与词之间的组合层次后,才能真正理解这些语句的意义。与线条性相比,层次性才真正体现了句法结构的本质^[1]。正由于此,高校“现代汉语”语法教学中,句法层次分析的讲解与练习是一项重要的教学内容,也是学生学习句法体系的一项难点内容。

一 提出问题

(一)“现代汉语”句法层次分析一般采用结构主义语言学的“二分法”,分析时尽量切分出两个直接组成成分,即一分为二;通过对语句直接成分层层“二分”来分析语句。就国内很多高校通行的黄、廖版《现代汉语》教材来说,其语法体系中给出了主谓、动宾、状中、兼语、比况等15种短语结构类型^①[2]45-51,也代表了15种句法层次分析中可能出现的句法结构关系。对于这15种结构关系所能够涵盖和解释的语句,教师尚可把握,也可以讲解给学生用以进行句法层次分析;而一些超出15种关系的语句结构要分析层次时,不但学生会茫然不知所措,就是教师也会感觉如老虎吃天,无处下手。如:

- (1)是他们先动的手。 (2)这事连小孩都知道。
(3)小王将了他一军。 (4)毕了业再找工作。

拿a句来说,该句整体上很像一个兼语句,但语感告诉我们它和“我让他先走。”这样典型的兼语句

根本不是一回事,而且与其说其中“是”参与形成兼语关系,毋宁说“是”与“的”相呼应,形成通常所谓的“是……的”格式;可是第一层不是兼语关系的话,(1)句又该如何进行层次分析呢?即便算是兼语句,其中的“动的手”又无法进行直接成分“二分”操作。其他例句类似。

(二)还有一个问题:学界一般公认“像X”格式形成的是动宾短语,“X似的”形成的是比况短语,那么“像X似的”形成的是动宾短语还是比况短语呢?若有学生问“像刘姥姥进大观园似的”这一句整体是什么句法关系,教师该如何解答呢?北大陆俭明先生认为应整体视为动宾短语^②,而华中师大的邢福义先生主张整体视为比况短语^[3],二者对语句层次二分的起点不一,层次分析的结果自然不同。两位语法大家尚且如此分歧,一般学者更莫衷一是。黄、廖版《现代汉语》在提及比况短语时则含糊地说,此类短语前面很容易用上动词“像、好像”等词^{[2]50-51},至于“像X似的”短语究竟是不是比况短语,似乎也无法确论。

上述问题在传统的结构主义规则体系里是找不到答案的,这也反映了传统结构主义句法理论的局限。一般的《现代汉语》教材在句法体系中尽量回避这样的问题。但回避问题并不意味着问题不存在,在进一步的学习研究中,这些问题我们终究要面对。对于问题我们还是要尽力予以探求和解析,这也正是我们要拓展句法层次分析的目的所在,希望对现代汉语教学能有所促进。

二 分析问题

(一)要分析和解释语法现象,大体有两条路子:一条是形式主义路子,试图从语言结构内部去寻求解释,一条是广义的功能主义路子,试图从语言结构之外,即语言的交际功能、语言使用的环境、人的认知方式等方面去寻求解释^[4]。现代汉语句法层次分析,传统上所采用的二分法就是一条形式主义的路子,属于结构主义语言学的方法。近年来,构式语法理论在国内蓬勃兴起,为我们拓展句法层次分析,解决前述问题提供了有益的思路。

构式语法是在认知功能语言学的基础上发展起来的,以框架语义学为基础的一种研究方法,走的是广义的功能主义的路子。由于构式语法特别关注特殊的句式表达式,并强调其中某些特定词、语法语素的语义和分布,所以该理论传入国内后,最初大多译为“句式语法”,也有人译为“架构语法”、“框架语法”等。随着该理论本身的发展,现在大多数学者称之为“构式语法”^[5]。在现代汉语句法结构层次分析受到局限的情况下,我们适当引入构式语法理论的解释和操作程序,试图完善或拓展“现代汉语”句法层次分析^③。

(二)构式语法认为一个构式是一个形式和意义的对应体;现实的语言数据并不能使我们在习语和能产性规则之间划一条明确的分界线,语法因此应该是一个构式的连续体,该连续体的一端是能产性强的构式(如主谓构式),另一端是相对固定的构式(如英语 What's x doing y? 之类的标记性构式),中间没有天然的可以分割所谓中心和边缘语言现象的分界线^[6]。据此,我们认为,句法层次分析中的句法结构理应视为一种构式;前述句法层次分析中的问题可用构式的“凝固性”和“能产性”来标记和解释。结合汉语句法事实,我们先将汉语中的句法构式划分为如下三大类型:

1、凝固性构式(简称 i 型,下同):如成语“狐假虎威”,比喻仗势欺人。一般人们用该成语表达思想时,不会随意更改或变换其中的成分或顺序,不会类推造出“猫假狗威”之类的语句。成语因而具有结构的凝固性和意义的整体性,而不具有类推性和能产性。我们把这类成语表达式就称为凝固性构式。谚语(如“三个臭皮匠顶一个诸葛亮”)、歇后语(如“芝麻开花节节高”)、格言(“志不强者智不达。——墨翟”)等大都可属于这一类凝固性构式。构式越凝固,即意味着越没有变量,也就越不能产,即不能用该构式本身作为模式造出其他语句。

2、能产性构式(简称 ii 型,下同):如“开汽车”

这样的语句所体现的动宾结构关系“V + O”,表示动词语与名词语之间一种支配与被支配的关系。用该构式作为模式还可类推造出“打篮球、吃早饭、看新闻”等无限多构式语句。我们把这类完全规则性、变量化的表达式就称为能产性构式。在短语本位的语法看来,句子不过是加了句调的短语,句法结构实质就是短语结构;因此前述主谓、定中、状中等 15 种短语结构某种程度上就代表 15 种最基本的句法构式,可视为 15 种最基本的能产的造句模式。构式越能产,就意味着越有变量,也就越能造句。

3、半凝固半能产构式(简称 iii 型,下同):如“将了 X 一军”,表示给某人 X 出了难题(利用对 X 来说最为关键或最为顾忌的事物、时机等来刁难、影响 X,使 X 处于被动难堪的境地)。X 可以是张三,也可换为李四或王五等,所以该构式就具有一定能产性,不过该构式中有变量的程度比 ii 型相对少,同时又具有接近谚语、格言那样的结构凝固性,所以可称之为“半能产半凝固构式”。类似的还有“像 X 似的、连 NP 都 VP、越 X 越 Y”等构式,它们的能产性和凝固性介于上述 i、ii 型构式之间,各有一定的语用条件,有比较特殊的句式意义。前面的几个句子即属于此类构式句。

上述三种类型的构式,可谓语言中三种类型的造句模式;就某一构式而言,凝固性和能产性基本是成反比的,越是凝固性的构式越不能产,越是能产性的构式越不凝固,这样,从 i 型、iii 型到 ii 型构式,确实存在着连续体。

(三)构式语法认为,一个具体的句子往往同时是多个构式共同起作用的结果。从相对微观的角度来看,一个句子常常既包含能产性强的构式,也包含相对凝固的构式^[6]。对于不同类型的构式,在句法层次分析中可考虑采用不同的方式来处理。按句法层次分析的原则,句法成分分析一般要分析到各成分都是词为止。i 型构式形成的语句在句法层次分析中一般只需要标记出构式的整体意义,无需往下分析结构层次,因为它本身即可视为一个音义凝固的项(很多《现代汉语》教材就是把 i 型构式放在词汇章节来讲);ii 型构式形成的语句,一般可视为是由语言的组合、聚合规则形成的,可按二分法进行正常的句法层次分析;iii 型构式形成的语句根据层次分析原则,如果需要继续往下划分结构层次的话,需要去掉标记的“结”。

三 解决问题

(一)有了上述沟通结构主义语法理论和构式

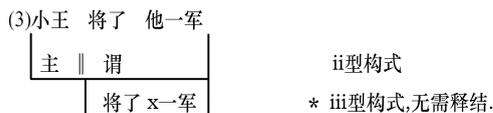
语法理论的认识后,我们即可以此为基础解决前面提出的问题,拓展句法层次的分析。说是解决问题,其实应属于一种解决问题的思路和尝试。当对上述iii型构式进行层次分析时,其半凝固半能产性质使我们无法进行直接成分的“二分”操作。这时,我们把它视为一个“结”,根据需要,可以打开这个结(即根据语境和语感去掉全部或部分构式标记词,以下用“释结”术语表示),也可不打开。如果“释结”,剩下的部分就又回复为类似于ii型的能产性构式语句成分,然后才能继续进行正常的层次分析,直到最后到每个成分是词项为止;同时对iii型构式比较特殊的构式意义予以简明扼要的标记解释^④。至于“像X似的”这样的短语结构,与其“纠结”于它是比况短语关系还是动宾短语关系,不如将它整体视为一个iii型构式予以“释结”处理。下面将前述的几个问题语句按上述思路予以层次分析:



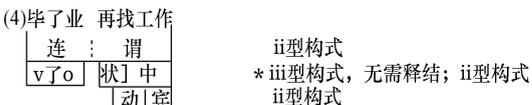
*“是XV的O”是一种信息强调构式,表示说话人对过去发生事件“XVO”的局部信息X的肯定强调,并意味着对非X信息的强烈否定。



*构式“连NP都VP”是一种隐含比较和极性强调构式,标举极端,由此强调其程度之高(极性)或出乎意料。



*“将了X一军”构式表示利用对X来说最为关键或最为顾忌的事物、时机等来刁难、影响X,给X出难题,使X处于被动难堪的境地。



*“V了O”是一种离合词扩展构式,多存在于口语中,表示VO动作完成或已然。VO整体视为一个词。



*“像X似的”是一比况构式,用来比喻性描写类似点、相似点,X代表具有类似点、类似点的某一对象。

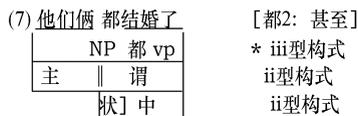
(二)通过上面的句法层次分析,我们可以看到,同一个语句中的确可以存在不同的构式,且往往一个构式可包含另一构式。一般的《现代汉语》教材在讲短语和句法层次分析举例中尽量列举的其实是ii型构式语句,而尽量回避的正是iii型构式语句。而我们拓展句法层次分析后,可以尽可能地做到不回避任何类型的构式语句。

四 余论

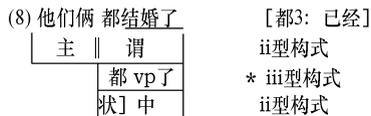
(一)上述对句法层次分析的拓展不但可有效针对iii型构式语句的层次分析,也可针对歧义的构式语句辨析而起作用。比如“他们俩都结婚了。”这样的歧义句,传统的分析方法是找出副词“都”的不同的语义指向或分析重音特征来区别歧义^⑤。构式语法认为:当且仅当某语言中存在着一套构式,而这些构式能够组合起来产生一个句子的表层结构和语义的确切表征式时,这个句子才被语法确认为合格。一个有歧义的句子,就是因为存在着一套以上的构式,这些构式聚合起来产生了另一种可能的表征式^[5]。据此,我们认为类似“他们俩都结婚了。”这样的歧义句,其歧义的根源在于该句可能有不同的构式来源。我们试作如下句法层次分析:



*“NPs都vp”表示复数性的NP无一例外地与vp相联系。



* (连)NP都vp”构式意义如上述第3部分。



*“都VP了”构式表示对VP实现的反预期或极量、极性的强调。

上述分析中,同一语句,作不同意思理解时,语句中能产性构式和凝固性“都”字构式便会形成不同层次的搭配格局;其中不同的iii型“都”字构式形式会触发了不同的语句预设、对比焦点乃至语句重音模式,从而形成不同的语用语义分析。这样,通过拓展的句法层次分析,我们可有效地地区分歧义的“都”字构式句,并能看出其中不同的iii型构式的层次地位和作用。

(二)ii型凝固性构式和ii型能产性构式在教学中主要是针对学生个体的学习基础和认知心理而区分的,

因人而异,无绝对分明的界限。比如“将了X一军”这样的构式,在一些学生(尤其是母语非汉语学生)眼中该语句表达结构晦暗,意义晦涩,需要花较多时间来理解记忆,那么该语句表达式就是一个*i*型构式;而在另一个学生眼中,该语句意思和结构一目了然,那么该语句即可视为或倾向为一个*ii*型构式。

在句法教学中,两种构式的教学策略是不一样的。能产性构式所造语句,整体意义可从组成部分推出,一般用不着解释,学生明白结构,自然明白其意思;而凝固性构式(包括一些半凝固构式),一般有较强的语用含义,学生可能能明白其表面含义,但不一定能联想到其背后所联系的常规语用含义。所以在句法层次分析过程中,遇到*i*型、*iii*型凝固性构式,我们一般倾向于采取标记解释的方法,解释其构式意义,以便使学生加深印象并明确此类构式与其他构式的层次关系;尤其是*iii*型构式,还要给出合适的码化的表达形式。所谓拓展句法层次分析,主要是在那些有*iii*型构式语句的层次分析中应用。

(三)另外,针对学生的学习的基础,教师可按照“由简及繁、由易到难”的原则安排和设计句法层次分析的教学内容,可先讲无标记的能产性的构式语句的句法层次分析,再适当安排标记性凝固性构式语句的句法层次分析。当然,教师事先要有一些构式语法的观念和理论准备,这是前提。

注释:

①该书将其中定中短语和状中短语统称为偏正短语,“的”字短语、“所”字短语、比况短语统称为助词短语。

②陆俭明先生的原话为:“‘像木头似的’这种比况性结构可以概括为‘像X似的’…‘像木头似的’宜采用‘像/木

头似的’这样的切分。”见陆俭明.汉语语法语义研究新探索[M].北京:商务印书馆,2010:51.

③刘丹青曾提出类似的主张,要在同一句法分析中同时引进“成分模式”和构式语法,让二者各司其职,并认为这应是一种可行的句法分析方式。只是刘先生在其文章里并未展开实践。详见刘丹青.作为典型构式句的非典型“连”字句[J].语言教学与研究,2005(4):3-14.

④我们在句法层次分析的举例中对*iii*型构式的释义参考了一些相关学者的论述,有些提法可能存在争议。这里姑且搁置争议作出解释,以达到说明凝固性构式标记性的目的。

⑤关于“都”字句歧义,陆俭明先生认为虚词“都”可以通过轻重音来表示不同的语法意义,举例为(1)我们‘都看完了。(2)‘我们都看完了。(3)我们都看‘完了。例(1)重音在“都”上,“都”总括主语所指范围。例(2)重音在“我”上,“都”虽然仍表示总括,但全句含有“甚至”的意思;例(3)重音在“完”上,“都”是“已经”的意思。见陆俭明.现代汉语语法研究教程[M].北京:北京大学出版社,2005:188.

[参考文献]

- [1] 马庆株.现代汉语[M].北京:中国社会科学出版社,2010:180-181.
- [2] 黄伯荣,廖序东.现代汉语(下)[M].北京:高等教育出版社,2007.
- [3] 邢福义.从“似X似的”看“像X似的”[J].语言研究,1993(1):3-8.
- [4] 沈家煊.认知语法的概括性[J].外语教学与研究,2000(1):30-34+80.
- [5] 应晨锦.构式语法评介[J].中文自学指导,2004(3):49.
- [6] 董燕萍,梁君英.走近构式语法[J].现代外语,2002(2):148-149.

On the Development of Syntactic Hierarchy Analysis in“Modern Chinese”Teaching

——Based on the application of construction grammar

NAN Xiao-min

(Tibet University, Tibet Lhasa 850000, China)

Abstract: In line with the pattern of the traditional syntactic hierarchy analysis of modern Chinese, it is often difficult to analyze the sentences or clauses beyond the common syntactic structure. This article sets out from the construction grammar to divide syntactic structures into three categories. Using different processing strategies for the different characteristics of different constructions we try to solve the problem and development of the traditional syntactic hierarchy analysis. We hope it can promote traditional Chinese language teaching.

Key words: modern chinese; syntactic hierarchy analysis; construction grammar; productive construction; solidification construction