

周云青《四库全书提要叙笺注》初探

彭丹华

(陕西师范大学 文学院,陕西 西安 710062)

[摘要] 近人周云青早年所著《四库全书提要叙笺注》,有意师从汉儒诂经之法,为《四库全书总目提要》各部类之总叙、小叙训注,实事求是,简洁明晰,给初学者提供了很大便利。晚出之张舜徽《四库提要叙讲疏》大抵从新学角度加以讲评,影响较大,而二者取向颇有相异之处。

[关键词] 周云青; 四库提要; 总叙小叙; 笺注

[中图分类号] I209 [文献标识码] A [文章编号] 1673-0755(2012)02-0099-04

一 周云青其人

《四库全书提要叙笺注》一书,近人周云青著。周云青,1908年生,一说1910年生,江苏无锡人。1920年到上海入丁福保所办之医学书局,拜丁氏为师,成为沈恩孚所谓“丁君门下潜修之士”。丁福保字仲祐,号畴隐,又号济阳破衲,江苏无锡人。丁氏学识渊博,于医学、佛学、文字学、古钱币等多有研究。先后创办丁氏医院和上海医学书局,行医之余,不废刊书,《说文解字诂林》、《佛学大辞典》尤为人称道。极富藏书,晚年名其居处为诂林精舍,颇有自得之意。又广交游,往来学者亦多。

医学书局始建于1908年,周云青青少年的大部份时光在书局度过,读书交友,获益良多,学业猛进。在此期间,他协助丁氏出版《说文解字诂林》,并作跋。自己亦编著《老子〈道德经〉书目考》、《四库全书提要叙笺注》、《钱辛伯说文段注札记》、《俞曲园先生年谱》、《吴稚晖先生文存》等,是为周云青的早年著作。在《四库全书提要叙笺注》1927年再版的广告页上,还预告其有3种书“在编印中”:《韩昌黎文笺注》3卷、《洪北江文笺注》2卷、《骈体文钞笺注》4卷,然此三书不见传世,不知何故。1928年,周云青又撰《秦妇吟笺注》,至1934年出版。

在19世纪30年代,周云青还先后参与了中华书局《辞海》和商务印书馆《辞源》的编写工作。其间抗战爆发,战火殃及,商务印书馆几次内迁,周云青事迹少见记载,淹没不闻,大约也曾一度离开了商务印书馆。到建国前后,周云青重新回到商务印

书馆。据赵守俨、李侃等与之共事诸先生回忆,周云青1951年随商务印书馆自上海迁入北京,整理出版与其师合著之大型书目《四部总录》,共计“天文编”、“医药编”、“算学编”、“艺术编”4种,1958年入中华书局古籍整理小组历史组。

关于周云青生平,除各种极简的辞条外,主要有两种传记。其一出自吴新雷等编纂的《清晖山馆友声集》。与陈中凡书信往来之诸人,编者皆作有小传附录书末。周云青传云:

周云青(1908-?),江苏无锡人。1924年毕业于无锡省立第三师范附属高小,入上海医学书局做练习生、助理编辑。1933年5月入上海中华书局参加编辑《辞海》,1935年6月起入商务印书馆《辞源》增订处。1941年入常州纶丰纱布号任会计,1944年后失业。1947年夏入商务印书馆任编辑,直至退休^[1]。

另一为陈文宜、钱晓卿、叶任斌合写的《记中国目录学编纂家周云青》,刊于《上海市普陀区文史资料》第2辑。(政协上海市普陀区委员会文史资料委员会编,1991年,内部资料)。关于周云青生卒年,文章称其生于1910年6月,卒于1974年,与吴新雷小传不同,有待查证。文章还称周云青曾编《中国见存古典图书总目》,亦不见流传。文中泛记其为学勤勉事,涉及具体年月较少,近似回忆录^[2]。

关于周云青的治学门径,曾与之共同编辑《辞源》的刘叶秋以为,周云青熟于版本目录之学,旁人撰稿,或遇生僻书名,问之往往能有所得。又于汉字

笔划尤其熟悉,旁人一问即答,不费思索。且读过之书,常标出页码,以便后来检阅之人。赵守俨亦称其熟于目录之学,对其撰写的编后语、出版说明极为称许,认为由其负责出版的6种各史经籍志、艺文志,颇有裨于学者。其实版本目录学只是周云青从事较多的一个方面。周云青的治学途径,大抵初学于辞书编纂之余,以笺注为读书之方,在子、史、集各部典籍中共完成五、六种《笺注》,后乃日益侧重于目录之学。由此而言,他其实是精通古典,或者说他其实是近于其师,治学范围涵盖了整个四部典籍,即通常所说的国学。

二 《四库全书提要叙笺注》其书

《笺注》封面题“四库全书提要叙”、“无锡周云青笺注”,版权页题“四库全书提要叙笺注”。上海医学书局于1926年12月初版,1927年7月再版,1929年6月3版。至1982年,台湾洪氏出版社出版《四库全书简明目录》,附录《四库提要叙笺注》于后,并重新排版。

《笺注》正文包括4部总叙及44类小叙,对叙中提到的人名、书名、史实、地名、年号、出典等,均一一为之笺注。笺注所参考六经以下至明清学者著作,十分丰富,虽所赖有丁福保十数万卷藏书,亦颇见著者检阅之功。

作者自称《笺注》“师汉儒诂经之法”,确乎其然。此书少蹈空之言,无逞辩之辞,作注多寻本源,简洁而切中肯綮,务求使读者有所得。注文多引史书,得“征事于史”之真味。其《自叙》言明此书“供中等学校以上课本之用甚便”,书后广告页亦云“中学以上最适用之教本”,盖自知其书读之不致误导初学也。

《自叙》引张之洞《輶轩语》,对其以《四库提要》为治学门径之说深以为许。时人梁启超、沈恩孚、胡适等亦极重《四库提要》,《自叙》中皆略有援引。而《四库提要》各部类之叙,则最为重要,乃“提要之提要也”。

《自叙》后有《附记》,引李慈铭《越缦堂日记》,称道《四库全书》之纂修能荟萃一时名家。“经部属之戴东原,史部属之邵南江,子部属之周书昌”,明四库各部所属,不尽归功于纪昀。又以纪昀于集部尤疏,于是经、史、子部少错漏,而集部多有异议。

篇首有沈恩孚《题辞》。沈恩孚,字信卿,号渐庵,晚号若婴。江苏吴县人。早年习文字训诂之学,经史地理皆通,诗文书法俱佳。《题辞》对丁福保师徒专心著述极为赞赏。

此书出版之后,鲜见评论。但在此书出版7年之际,日本东京松云堂书店出版了安井小太郎、诸桥辙次、小柳司气太、中山久四郎4人合著之《经学史》。书中称:“目录学不仅是研究经学的工具。就规模气象而言,自然较经学、史学为小,却是学者所必须留意的学问,不过也由于琐碎,颇多徒劳之作。……纪晓岚的《四库全书总目提要》就尽善尽美了。”^{[3]218} 又称“民国周云青笺注《四库全书总目提要叙》颇为便利,值得参考”^{[3]220}。学界之评价略见一斑。

三 《四库全书提要叙笺注》的特点——兼与《四库提要叙讲疏》比较

对康乾时期的学术要籍《钦定四库全书总目提要》(以下简称《四库提要》),治学之人褒贬不一。余嘉锡以为“信之者奉为三尺法,毁之者又颇过当”^[4],实际状况大抵如此。所谓毁之过当,大多是由满清入主的政治角度加以观察,而奉之为法,则主要是由治学门径而言之。自清代李慈铭、张之洞、缪荃孙等人以来,学者多引《四库提要》为读书治学门径,如张之洞曾说:“将《四库全书提要》读过,即略知学问门径矣。”^[5]《四库提要》4部均有总叙,小类均有小叙。追本溯源,梳理支流,并明著录去取之由。如果说,全部200卷之《四库提要》为治学门径,则共计48篇之总叙、小叙可谓门径中的门径,具有特殊而无法取代的价值。故周云青《自叙》称《四库提要》为“真可谓门径之门径”、“提要之提要”。故至清末,江标首先将叙文部分单独辑出,光绪二十二年(1896)刊为《四库全书总目提要四部类叙》,在《灵鹫阁丛书》中。后刘咸忻以为“江建霞《灵鹫阁丛书》但刊类叙,亦不易购。且非单行,又不载诸按语,亦嫌未备”^[6],遂于各部之叙外又择钞按语,辑为单行本,题为《四库全书提要类叙》,1921年由尚友书塾刊行。此外,张文治也曾条理总序小序,题为《清四库全书序目》,收入《国学治要》第7编《书目治要》,1930年上海文明书局出版。到1926年,周云青遂著成《四库全书提要叙笺注》(以下简称《笺注》)。至1947年,张舜徽又著《四库提要叙讲疏》(以下简称《讲疏》),初为兰州大学讲稿,1988年整理出版,在《旧学辑存》中,近年有台湾学生书局与云南人民出版社两种单行本出版。

周云青《笺注》先于张舜徽《讲疏》著成20余年,先于其出版60余年,前者久为学者淡忘,而后者广为人知。二书文体虽小有不同,但内容仍多关联,大体比较而言,《笺注》突出“简便”二字,广征博引,

而甚少阐发。每句有需笺注者,即引原典出处为证。《笺注》的最大特点,如作者《自叙》所说,是“窃师汉儒诂经之法”。故尊重古学,谨于议论,“惟录徵实之文,悉屏蹈空之论”。而《讲疏》侧重“疏通”二字,梳理文意层次,逐段讲疏。训解征引不及《笺注》,而议论过之。以下谨就二书四部总叙部分,略作比对,以见二者之宗旨。

《经部总叙》论及治经学者甚多,周云青《笺注》于此用力最大,余下部分注解较为简省,仅明出处而已。而张舜徽《讲疏》一方面承接古代学术传统,一方面站在民国立场上看待清朝政治,往往站在新学立场上对《四库提要》提出批评。

譬如《经部总叙》指出历代经学至“六变”,一面肯定经学的变迁,一面批评其过失,即所谓“拘杂捍党肆琐”。其中有4条原注,指名批评学者如王柏、吴澄等人之偏颇,最能表明四库馆臣的宗旨。对此周云青并无言辞,盖认同之。而张舜徽《讲疏》则侧重讲论历代经学的过失,对“拘杂捍党肆琐”及4条原注都有阐发。

关于孔子删定六经之说,以及汉学、宋学概念,二书态度也有不同。周云青注“删定”云:“谓删《诗》《书》,定礼乐也。”又引《史记·儒林传》注“论次”云:“孔子闵王道废而邪道兴,于是论次《诗》、《书》。”^[7]虽不直言六经为孔子删定,亦信之无疑。《讲疏》则以此说不见于《论语》,孔子门人弟子亦无一言提及,遂以其为“昔人尊经崇孔之说”^{[7]957}。“高远其所从来,以自取重于世”^{[8]958}。周云青注“汉学”、“宋学”云:“汉儒训诂考据之学曰汉学,宋儒性命义理之学曰宋学。”二者分别有所侧重,自然各安其名。而张舜徽则以为汉学、宋学之名发于清儒,名之不正者莫甚于此,且此二名出而门户之见弥坚。

《史部总叙》首句云:“撰述欲其简,考证则欲其详。莫简于《春秋》,莫详于《左传》。”是以《春秋》为作史之师,《左传》为读史之法,又归之于“褒贬”二字。周云青对此均予认同,不疑《春秋》,不轻《左传》。引杜预语“《春秋》虽以一字为褒贬,然皆须数句以成言”,意谓《春秋》虽简,必有所依据。又引桓谭《新论》曰:“左氏《传》之与《经》,犹衣之表里,相待而成。有《经》而无《传》,使圣人闭门思之,十年不能知也。”认为《经》、《传》互为表里。随后周云青又批评了宋代《春秋》家的学风,以为孙复、刘敞其所作“宗旨大抵舍传求经,其实皆阴祖左、公、穀《三传》事迹,惟断以己意而已”。而《讲疏》在此对《春秋》、《左传》未加细论,但是批评了宋人的“空言”,指责为“唐宋经生”,言下之意本不承认孙复、刘敞

等宋儒的史学成就。

《四库提要》述《资治通鉴》成书始末,取淖方成“祸水”之语出自《飞燕外传》,及张彖“冰山”之语出自《开元天宝遗事》之例,二书虽为小说而不遗,以见其采摭之丰。其体例既全,又博采兼收,后世重之。述其成书始末,以明史部存书之旨,即“有裨于正史者,固均宜择而存之”。周云青于《资治通鉴》详注各部分编纂,注云:“前八卷光所自撰”,“至秦二世止”,“刘邠编前后汉,刘恕编三国魏晋南北朝及隋,范祖禹编唐及五代”。而《讲疏》则极嘉司马光编述之功,侧重其整体的编纂价值,谓“若光之笔削成文,整齐而编述之,则精制品也”^{[8]995}。

《四库提要》史部共分为十五类,自《旧唐书·经籍志》以来之谱牒类予以删落,又以为宋、明两代多私家载记,实出于门户之见,朋党之争。《笺注》对《四库提要》删落的谱牒类及与之相关的玉牒、家乘,反而加以较为详细的注解。《讲疏》则对于史部各类之源流,自无至有,自简至繁,均有较为精洽的论述。《笺注》对于私家载记仅言宋代,不言明代,云:“宋仁宗时范仲淹贬饶州,欧阳修以直仲淹见逐,目之曰党人,自是朋党之论遂起。元祐时,苏轼、程颐等分党相争,至有洛、蜀、朔三党之目。徽宗时,蔡京为相,于端礼门外立党人碑,言司马光以下120人皆为奸党。凡不附己者,悉以党事陷之。”《讲疏》则于两代均有论及,然而论宋代悉引《笺注》原文而未指明出处。

《史部总叙》全篇之旨,尽归于“考证”二字,以为“考证欲详之一验”,举《碧云暇》事例。《笺注》此处引前人原文最多,晁公武《郡斋读书志》、王銍《雪溪集》、邵博《闻见后录》及马端临《文献通考》所引李焘诸家,凡与之相关者,尽为摘录,极为详尽。《讲疏》于此则只引李焘一家。

《子部总叙》以《六经》之外立说者皆为子书,故子书卷帙颇为浩繁。其中有“或佚不传,或传而后莫为继”者,又有“或古无其目而今增”者,又有“古各为类而今合”者。周云青《笺注》历考《汉志》、《隋志》、《唐志》诸文,虽不能一一列尽,但举例亦精。又云:“如《汉书·艺文志》止有道家,而无释家。今《四库》依阮孝绪《七录》别增释家者是。”又云:“如《鬻子》一卷,《鶡冠子》三卷,《汉志》皆入道家。《尹文子》一卷,《公孙龙子》三卷,《汉志》皆入名家。《墨子》十五卷,《汉志》入墨家。《慎子》一卷,《汉志》入法家。《鬼谷子》一卷,《隋志》入纵横家。是旧皆各为类,而《四库》皆并入杂家者是。”其注解不厌其烦,颇为精当。张舜徽《讲疏》对“或佚不传,或

传而后莫为继”者,认为“不烦悉数”而不言。其余两条讲疏悉用《笺注》原文而未指明出处。

《子部总叙》云:“夫学者研理于经,可以正天下之是非;征事于史,可以明古今之成败,余皆杂学也。”是以经史为根本,子集为杂学也。《四库提要》分子部为14类,大抵依各史《艺文志》、《经籍志》而有所增减。所定各类次序,以治世者为先,可作旁参者为后。《笺注》注解医学、天文算法两目较其他类更为全备,大约周云青以此两目为治世之用,尤为当时人所重,而周氏又熟谙故也。如以《本草》多载汉代郡县地名,定其始于后汉,乃后人托神农之名而作。其注“积数”一节,演算极为精密,虽禀承前人之术,亦颇见功力。而张舜徽《讲疏》认为:“天地间用文字写成之书籍,不外三大类:抒情,一也;纪实,二也;说理,三也。”^{[8]1032}又说:“《易》之《十翼》,说理之文也。”^{[8]1032}又说:“总六经之书,虽皆谓为说理之文,亦无不可。”^{[8]1032}对于传统四部分类颇循民国新法(西方现代学科分类法),却又不免自相矛盾。

《四库提要》集部之子目,较之他部为最少,仅楚辞、别集、总集、诗文评、词曲五类,依体裁出现时间为序。云“楚辞最古”,“别集最杂”,总集“声气攀援,甚于别集”,甚至认为诗文评仅为“词场恩怨”之作,词曲只为“闰余”、“末技”,似愈晚出者,愈流于下矣。

《笺注》解别集,引《隋志》,以为汉人著作“皆后人追录,非其自编也”,据史传细说汉武帝求司马相如文、魏文帝求孔融文二事。解总集,述各总集成书始末,文人作者亦多列出,注文最全。至诗文评,则多引各书提要,笺注最细。如《四库提要》记沈约事,以为“钟嵘以求誉不遂,巧致讥排”。周云青云:

“约诗列之中品,未为排抑。惟序中深诋声律之学,谓蜂腰鹤膝,朴病未能,双声叠韵,里俗已具。是则攻击约说,显然可见,言不尽无因也。”钟嵘《诗品序》原文为“至于平上去入,则余病未能;蜂腰鹤膝,闾里已具”。是《诗品》序文有讥诋沈约声病说之疑。然而沈约诗虽名重于当时,但自后人看来,列为中品亦无不可。至解词曲类,则较简略。

《讲疏》解别集,认为古人不以文立名,且其时“学与文尚未分”^{[8]1074},著者不自爱重其文,自汉至魏晋六朝诸家之集,皆由后人集录,以致“丛杂猥多”^{[8]1074}。其见解与周云青无大差别。但《讲疏》对词曲类多有大段评议,与《笺注》稍有不同。

[参考文献]

- [1] 吴新雷,姚柯夫,梁淑安,陈杰.清晖山馆友声集[M].南京:江苏古籍出版社,2000.
- [2] 陈文宜,钱晓卿,叶任斌.记中国目录学编纂家周云青[C]//政协上海市普陀区委员会文史资料委员会.上海市普陀区文史资料:第2辑.1991:10.
- [3] 安井小太郎,诸桥辙次,小柳司气太,中山久四郎.经学史[M].林庆彰,连清吉译.台北:万卷楼图书有限公司,1996.
- [4] 余嘉锡.四库提要辨证[M].北京:中华书局,1985.
- [5] 张之洞.輶轩语[M]//张之洞全集:第12册.石家庄:河北人民出版社,1998.
- [6] 刘咸炘.四库提要类叙[Z].成都:尚友书塾,1921.
- [7] 周云青.四库全书提要叙笺注[M].上海:上海医学书局,1926.
- [8] 张舜徽.四库全书提要叙讲疏[M]//张舜徽集:旧学辑存:下册.武汉:华中师范大学出版社,2008.

Initial Investigation of Zhou Yunqing's Si Ku Quan Shu Ti Yao Xu Jian Zhu

PENG Dan-hua

(Shanxi Normal University, Xian 710062, Chian)

Abstract: Si Ku Quan Shu Ti Yao Xu Jian Zhu was written by Zhou Yunqing in his early time. He had a mind to learn annotation of Han Confucian, annotated forewords of all parts in Si Ku Quan Shu Zong Mu Ti Yao. His annotation was succinct, which provided a great convenience for beginners. Zhang Shunhui's Si Ku Ti Yao Xu Jiang Shu was later published. It was probably from a new view to be commented on, which had a great impact, while there were rather differences between the two orientations.

Key words: Zhou Yunqing; Si Ku Ti Yao Xu; annotation; Zhang Shunhui