

“男生危机”引发的教育思考

——从家庭、社会角度的审视

俞明雅

(西南大学 教育学部,重庆,400715)

[摘要] “男生危机”是近来引发热议的教育问题,主要表现是男生在身体素质、学业成绩、社会性别认同等方面呈现出弱势性,其背后折射出现今教育所存在的问题。教育是一个系统,审视这一问题背后的教育内涵,不能仅从学校教育的角度去阐释,还应从社会和家庭教育的视角分析其产生的原因:其一,家庭教育中父亲角色的缺失;其二,少子化时代家庭教养方式的不当;其三,大众传媒的负面影响;其四,教育转型期社会心理的盲目化。进而结合学校、家庭和社会的因素,提出系统的解决办法。

[关键词] 男生危机; 家庭教育; 教养方式; 大众传媒; 社会心理

[中图分类号] G459 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-0755(2012)02-0089-04

所谓“男生危机”是指近年来我国男生在身体素质、学业成绩、社会性别角色认同等方面都出现了不同程度的问题。它引起了社会的广泛关注,媒体、家长、教师、教育专家等纷纷加入讨论。讨论的焦点集中于危机背后折射出的教育问题。讨论中众人几乎都将矛头指向了学校教育。

众所周知,教育是一个系统,它不仅仅是指狭义的学校教育,还包括了家庭教育和社会教育。本文从广义的教育着眼,分析家庭和社会这两方面因素对“男生危机”所造成的影响。

一 “男生危机”的主要表现

(一)身体素质危机

近年来,我国国民的身体素质普遍呈下降趋势,其中男生体质下降得尤为严重。据《全国学生体质与健康调查》的结果显示,10~12岁城市男生的肥胖和超重率在1985年时不足2%,1995年达到10%,2000年增长至26%,到2005年肥胖率则高达32%。有研究结果显示:中国男大学生身体形态的平均发育水平低于日本国同年龄学生。其中在体质方面,中国女大学生明显超过日本同类学生,而男大学生则明显低于日本国学生^[1]。

以上数据表明无论是纵向的时间比较,还是横向的与邻近国家的比较,中国男生的身体素质都明显的“掉队”。

(二)学业危机

“男生危机”的一个主要方面就是学业危机。在学业成绩方面,以往的看法认为男生的学习后劲大,即使在义务教育阶段不如女生,在高中大学阶段也会逐渐赶上并超过女生。教育部考试中心专家说,从恢复高考到20世纪90年代中期,各省高考前100名(包括高考状元)都以男生居多^[2]。但近年来,女生在学业成绩上大举赶超男生。

据1999—2006年的高考相关信息,在这7年间,可以统计到的高考状元一共有560位,其中女状元约占50.27%,男状元约占49.73%^[3]。此外,在中国著名高校中,女生的学业优势也开始显现。2006年复旦大学录取的3871名新生中,男生只有1847名,占47.7%;女生为2024名,占52.3%,这是该校历史上女生比例首次超过男生^[4]。2011年厦门大学所有(包括本科生和研究生)新生中,53.2%是女生,其中本科新生,女生占55.6%^[5]。中科院心理所一份资料也显示,“在状元群体中,特别能反映性别差异的数学科目也是女生占优势。”^[6]

另据《中国教育统计年鉴》(2000—2009)的数据显示:我国女生的高等教育毛入学率在2005年超过男生。与此同时在21世纪的头10年,中国女研究生的招生人数逐年增长,2009年硕士招生人数中,女生超过了一半(见图1)。如果再考虑到中国人口的男女性别比^①,那么女研究生的相对人数则

更多。

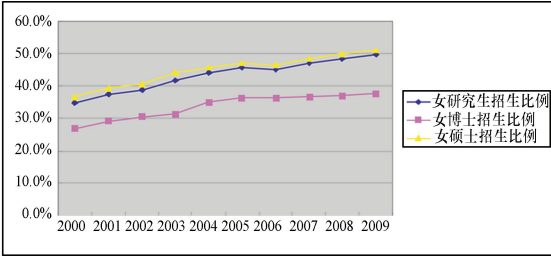


图 1 2000—2009 年中国女研究生招生比例

（三）社会性别认同危机

社会性别指“男女两性在社会文化的建构下形成的性别特征和差异,即由社会文化形成的对男女差异的理解,以及在社会文化中形成的属于男性或女性的群体特征和行为方式”^[7]。传统的社会性别角色观认为男孩就应该有男子气,所谓的“男子气”即勇敢、沉着、果断、坚强、勇于冒险,善于探索等等。近来学术界有很多人提出要打破这种传统的角色定势,克服刻板的社会性别角色意识,树立“双性化”性别角色观。所谓“双性化”是指“个体同时具有传统的男性和女性应该具有的人格气质”^[8]。即个体在肯定自我社会性别角色的基础上兼顾吸收“它性”的优点。所以不论是传统的一致性理论还是“双性化”模式,都需要个体首先具有与其生理性别相一致的性别特质。

但是近年来,很多男生都显示出“女性化”和未分化^②的倾向。李少梅在 1998 年对大学生的性别特质进行过调查,其结果表明:男生性别特质女性化及未分化的比例远远高于女生男性化及未分化的比例(见表 1)^[9]。此外,王学和刘电芝等人分别于 2004 年和 2007 年对我国大学生的性别角色现状做了调查研究^{[10][11]},其结果与李少梅的结论一致。

表 1 男女大学生性别特质分类统计

性 别		双性化	男性化	女性化	未分化
男	人 数	37	58	54	15
	百分比	23. 1	32. 3	37. 2	9. 3
女	人 数	29	16	106	4
	百分比	15. 4	12. 2	69. 6	2. 5

二 “男生危机”的原因分析

在“男生危机”的讨论中,大多数人都把矛头指

向了现行教育制度。有的学者认为“男生危机”实质上就是应试教育危机;有的学者认为男生危机折射了教育性别公正的缺失;当然女性主义学者则认为“男生危机”是小题大做,完全是将个别问题夸大化,而且一些激进女性主义人士认为对“男生危机”的过度关注本身就是对女性的不公平。

笔者认为既然大量数据事实都表明了男生在身体、学业、社会角色认同等方面存在着种种劣势和问题,那么就不应该回避这个问题。但是将“男生危机”的责任完全推卸到现行的教育制度,尤其是学校教育,这种做法也是片面的。教育的内涵不仅仅是指学校教育,完整的教育应该包括家庭教育、社会教育和学校教育。而且在很大程度上来说,社会和家庭会对受教育者产生潜移默化的影响,其教育功能是学校教育望尘莫及的。所以,下文将从家庭和社会的角度分析为何会产生“男生危机”。

（一）家庭教育影响因素分析

父母是孩子的第一任教师。在一个人的成长和发展过程中,家庭所发挥的教育作用是至关重要的。相对于学校教育而言,家庭教育的范围更广,内容更丰富。可以说家庭教育在孩子的心智成长、性格发展、性别认同等方面有着独到的优势。

1、父亲的教育缺失。众多研究已经表明,在家庭教育中,父亲的作用是不可替代的,缺少父亲的家庭教育也是不完整的。但是受传统的“男主外,女主内”的思想影响,大多数父亲忙于养家糊口,没有多余的精力和时间参与孩子的教育。随着近年来我国离婚率的不断上升,单亲家庭越来越多,很多跟随母亲生活的孩子几乎很难见到父亲,此外留守儿童中父亲的缺位也很严重。这种种因素导致父亲在家庭教育中的严重缺失。

首先,父亲的教育缺失不利于男孩身体素质的发展。相关研究表明:“早在婴儿期,父亲和母亲与婴儿的交往方式就不同。父亲更多地通过身体运动方式,肢体运动游戏,给孩子强烈的大肌肉活动刺激,促进其身体发育。据统计,这类活动父亲占 70%,而母亲只占 4%。”^[12]但是在竞争日益激烈的当今社会,很多父亲为了给妻儿更好的生活,成天早出晚归忙于工作,别说陪孩子游戏运动,甚至连见孩子的机会都没有。临床医学的研究已经表明,与父亲接触少的孩子,在身高、体重、动作发展等方面的发育速度都不及与父亲正常接触的孩子。

其次,父亲的教育缺失严重影响男孩的性别认同。个体的性别定向不是天生的,而是后天形成的。如何让男孩认识到自己是男孩并成为真正的“男

孩”就是家庭性别教育的重要内容。精神分析理论、认知发展理论、社会学习理论等都强调了父亲在男孩性别定向过程中所起的重要作用。因为在男孩性别化发展过程中,“父亲的行为就是其性别化发展的象征模式和参照”^[13]。一般在幼年期,男孩就通过观察模仿父亲的行为方式、衣着打扮、言谈举止、个性气质等开始了自己“男性化”之路。父亲的缺失,就导致男孩失去了其性别定向过程中主要的观察模仿对象,加之与母亲的长间接接触,接触到的多是“女性化”的性别行为,所以,男生在性别角色形成的过程中容易出现性别角色认同危机。

除此之外,许多研究还证实:“父子互动能增加一个孩子的社会适应性,学业成就”^[14],父亲对男孩智力发展的影响要比女孩大。

2、少子化时代母亲的保护性教养方式。已有的研究表明:“母亲的教养方式在儿童的认知发展、性格形成、自我概念、心理健康等多方面具有不可忽视的影响。”^[15]

随着计划生育的开展,我国有越来越多的独生子女。子女数量的减少,使得家长将原本分给多名子女的爱都倾注到了一个孩子身上。家庭教育中父亲的缺位以及中国传统“重男轻女”的观念,使得男孩被母亲过度娇养。有关研究表明:“中国母亲在有了孩子后,最普遍的表现是过度关注孩子,将孩子作为自己的全部和人生的希望,而忽略了自身的情感体验、评价、兴趣爱好等,不再关心自身的发展。”^[16]在这种心理的影响下,母亲由于害怕出现差池,就会尽量为孩子阻挡可能出现的危险,这也就容易导致孩子失去自己克服困难、化解危机的机会。久而久之,许多男生会变得非常依赖母亲,变得胆小,柔弱,没有勇气去克服困难。

(二)社会影响因素分析

每一个个体都是生活在一定的社会中的,社会环境对个体的成长起着不容忽视的作用。近年来产生的“男生危机”也必然会受到当今社会大环境的影响。

1、大众传媒的负面影响。班杜拉的社会学习理论认为“个体可以通过观察他人的行为而习得新的反应。”^[17]社会学习的主要形式是对榜样的观察和模仿。大众传媒所提供的榜样无疑具有很强的吸引力。与传统的纸质媒介相比,电视、网络等新媒介的发展不仅使得信息的传播速度大为加快,而且使得受众面大为增加。具有广泛影响的电视、网络所提供的各种榜样不仅扩大了观察者仿效的范围,还会长时间、有效地吸引人们的注意,让观察者在不知不

觉中学到他们所观察到的内容。例如:前段时间非常火爆的“伪娘”事件,在极短的时间内就引发了全社会的大讨论,在电视网络环境下成长的男生自然也会被引入这个话题。“伪娘”现象所折射的性别角色扮演倒置通过大众传媒的放大、夸张,在无形中就影响着男生的性别认同,而且其潜在影响可能远胜于家庭和学校教育。

2、教育转型期的社会心理盲目化。近年来,我国教育改革的方向是从应试教育到素质教育。在转型的过程中,由于相关的配套政策、社会观念等无法完全适应“素质教育”的要求,导致教育领域的规范冲突、规范“真空”。在这种“失范”状态下,往往容易导致社会心理紧张化。即对现行的教育产生抱怨、焦虑、失望、盲目跟风等多种心理状态。转型期的社会心理紧张化导致了教育的盲目化。在这一过程中,男孩比女孩的损失更大。性别本质主义的观点认为男孩天性就比较爱好动,喜欢操作性强,有挑战性的活动。相关研究也表明:个体的男性化特质与个体坚持体育运动有关。但现实中众人往往在社会心理的盲目驱动下不得不放弃男孩的天性和特长,取而代之的却是各种跟风式的“兴趣班”、艺体特长班、奥数竞赛班等等,这就在无形中导致了男生的弱势^{[18][19]}。

三 “男生危机”的对策分析

笔者认为讨论“男生危机”的对策,应该从大教育着眼,将学校、家庭和社会相整合,提出系统化的解决办法。

从学校教育而言,一方面,学校可以开发性别教育的校本课程,并且在日常的教育教学中渗透性别教育的内容;另一方面,从教科书的编制、教学的实施以及教育评价等方面对学生进行引导。此外,教师应该根据男女生的特点,因性施教,给学生一定的自由去选择适合自己的学习方式和作业类型。

从家庭教育而言,父母不应该过于溺爱孩子,应该给男孩多一些运动时间。父母在家庭教育中也应该合理分工,将“母职”改为“亲职”,由父母双方共同承担孩子的教育。

从社会教育而言,首先,大众传媒应该宣扬正确的性别价值观,给青少年树立正面的榜样;其次,社会要为学校教育和家庭教育创造一个积极民主的环境,让身处其中的学校和家长遵循学生的发展规律,选择恰当的教育教学方式。

综上所述,教育是由学校教育、家庭教育、社会教育相结合的一个整体。本文从家庭和社会的视角

去思考“男生危机”背后所折射的教育问题。通过分析可知,除了学校教育的因素之外,家庭教养方式以及社会教育环境也是造成“男生危机”的不容忽视的原因。鉴于此,若想真正解决“男生危机”,就不能片面的仅从学校教育入手,还需要结合家庭教育和社会环境等因素进行系统的考虑。

注释:

①男女性别比:2008 年我国男女性别比为 105.98(女=100),参见中国人口统计年鉴。

②性别未分化:指的是一种不典型的,即男性特质与女性特质都不明显的心理特征。它与双性化是不同的概念,双性化指的同时具有很高的男性特质和女性特质的心理特征。

[参考文献]

- [1] 李刚,张树光,周殿学.中日两国大学生体格及身体素质发展状况的对比研究[J].东北师范大学学报(自然科学版),2000(9):122-124.
- [2] 孙冉.高考女状元现象透视[J].今日南国,2007(16):12-13.
- [3] 《1999—2006 中国高考状元调查报告》综述[EB/OL].(2007-05-14)[2010-11-12] <http://edu.qq.com/a/000001.htm>.
- [4] 陈云发.复旦新生“女多男少”的隐忧[EB/OL].(2006-09-01)[2010-11-12]. <http://news.sina.com.cn/c/pl/2006-09-01/095910893984.shtml>.
- [5] 厦门大学本科新生女多男少,本硕博 53.2% 是女生[EB/OL].(2011-09-11)[2010-11-12], http://news.xmnn.cn/xmxw/201109/t20110911_1991497.htm.
- [6] 张晓龙.男孩的脑子在想什么——拯救处于教育“边缘化”的男生[N].中国教育报,2007-03-15.
- [7] 郑新蓉,杜芳琴.社会性别与妇女发展[M].西安:陕西

人民出版社,2000:12.

- [8] 周春燕.家庭性别教育的思考[J].基础教育研究,2006(4):52-54.
- [9] 李少梅.大学生双性化性别特质与人格特征的相关研究[J].陕西师范大学学报(哲学社会科学版),1998(4):149-152.
- [10] 王学.当代大学生人格建构的理想模式——双性化人格[J].现代大学教育,2004(4):86-88.
- [11] 刘电芝,余新年,席斌.我国当代高校大学生性别角色倾向及性别角色特质期待的调查研究[C]//中国心理学会心理学教学工作委员会第十四届年会、人格心理学专业委员会第3届年会暨当代中国心理学与西部大开发第6届学术研讨会会议论文集,2008.
- [12] 王志刚.浅谈家庭中父亲教育的缺失[J].甘肃农业,2006(5):90.
- [13] 张丽华.试论父亲在儿童性别化过程中的作用[J].辽宁师范大学学报(社科版),1998(2):37-39.
- [14] 王莉.国外父亲教养方式研究的现状和趋势[J].心理科学进展,2005(3):290-297.
- [15] 林磊,董奇,淘沙,曾琦.母亲教育方式与学龄前儿童心理发展的关系研究[J].心理发展与教育,1996(4):56-60.
- [16] 桑标,唐剑.父母意识的结构和内涵初探[J].心理科学,2000(3):279-284.
- [17] 施良方.学习论[M].北京:人民教育出版社,2001:364.
- [18] 姚萍,钱铭怡.性别和性别角色与大学生体育运动的关系[J].陕西师范大学学报(哲学社会科学版),1998(4):91-94.
- [19] 熊明生.体育运动影响健康性别角色的调查研究[J].湖北体育科技,2006(1):47-48.

An Education Thought About the ‘Boy Crisis’

——From the angle of the family and the society

YU Ming-ya

(Southwest University, Chongqing 400715, China)

Abstract: “Boy Crisis” is an education problem caused hot debate recently. Its main performance is that boys are at a disadvantage in physical quality, academic performance and social gender identity. We look at the problem only in view of the school education. This explanation is one-sided. Education is a system, analysis of “boy crisis” should be from the broad education. In view of this, from the angle of social education and family education, we analyze the reasons: (1) lack of father’s education in the family; (2) the way of family education is unsuitable because of single child; (3) the negative effect of the mass media; (4) the social psychology is blind in the period of education transformation.

Key words: Boy Crisis; family education; upbringing; mass media; social psychology