

从抽象异化理论到唯物史观异化理论

——马克思异化劳动理论发展的“三阶段说”

王学荣

(首都师范大学马克思主义教育学院,北京 100048)

[摘要] 马克思的异化理论,在他的早期著作中占有重要的地位。该理论的形成与发展是一个历史的、逻辑的过程,由起初抽象的人本主义的异化理论发展到成熟的唯物史观的异化理论,经历了一个相当长的发展过程。总的说来,这一发展过程大体上可以划分为以下三个阶段:第一阶段是青年马克思时期,该阶段提出了抽象的人本主义的异化劳动理论;第二阶段是初步形成比较成熟的唯物史观的异化劳动理论;第三阶段是唯物史观异化劳动理论的进一步完善和发展。这三个阶段之间是一脉相承的继承与发展的关系,正确理解和把握这几个阶段之间的历史联系,对理解马克思主义发展史具有重要意义。

[关键词] 马克思; 异化理论; 唯物史观; 三阶段

[中图分类号] A81 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-0755(2011)06-0020-04

异化是马克思主义发展观的一个重要范畴,由起初抽象的具有形而上学性质的异化思想发展到成熟的唯物史观的异化理论,该理论的形成与发展是一个历史的、逻辑的过程。总体来说,这一理论的发展大体可以划分为以下三个阶段:

第一阶段是《神圣家族》以前的著作,主要包括《德谟克利特的自然哲学与伊壁鸠鲁的自然哲学的差别》(马克思博士论文)、《论犹太人问题》、《〈黑格尔法哲学批判〉导言》、《1844年经济学——哲学手稿》(又称《巴黎手稿》);

第二阶段主要包括《关于费尔巴哈的提纲》、《神圣家族》(马恩合著)、《德意志意识形态》(马恩合著)、《哲学的贫困》、《共产党宣言》(马恩合著)等著作。

第三阶段主要包括《1857—1858年经济学手稿》、《1861—1863年经济学手稿》、《〈政治经济学批判〉序言》、《〈政治经济学批判〉导言》以及大部头著作《资本论》^[1]。笔者认为,这几个阶段是一脉相承的继承与发展关系,正确把握这几个阶段之间的历史联系,对理解马克思主义发展史具有重要意义。

一 马克思异化理论发展的第一阶段:抽象的形而上学的异化理论

1843年,马克思在《德法年鉴》上发表了《论犹太人问题》和《〈黑格尔法哲学批判〉导言》两篇文章,恩格斯亦发表了《政治经济学批判大纲》和《英国状况——评托马斯·卡莱尔的“过去和现在”》,以此标志着马克思和恩格斯实现了从唯心主义到唯物主义、从革命民主主义到共产主义的转

变。在实现了“两个转变”之后,马克思、恩格斯开始了建立新世界观科学体系的探索过程,马克思在《1844年经济学哲学手稿》中提出的异化理论便是这种探索的主要思想成果。因为在《手稿》中,马克思的理论研究发生了一个重大“转折”:从过去对宗教、国家和法的批判进入到对“市民社会”^①的批判,从哲学进入到政治经济学。而作为研究的理论成果,最主要的就是提出了异化劳动理论,并在这一理论的基础上阐发了自己的哲学、政治经济学和共产主义思想。

(一)马克思异化理论的思想来源:黑格尔、费尔巴哈以及赫斯的异化思想

马克思异化理论的第一个发展阶段,亦即青年马克思时期。青年马克思早期曾经深受黑格尔、费尔巴哈、赫斯等人的影响,马克思早期异化思想亦深深地打下了黑格尔、费尔巴哈、赫斯等人的思想印迹。“异化”一词在德国古典哲学以前,还不是一个专门的哲学术语。黑格尔在《精神现象学》一书中首次将“异化”当作专门的哲学概念引入到哲学中,并赋予其丰富的内涵。黑格尔曾经运用“异化”这一概念来阐述他庞大而精致的唯心辩证法体系,黑格尔认为,绝对精神先于一切存在,物质世界是被动的,是绝对精神通过自己的运动派生出来的,并最终要在更高的阶段上返回到绝对精神本身,他把潜在的绝对精神通过自然阶段、人类社会阶段等一系列演变,最终又回复到绝对精神本身这样一个否定之否定的过程视为异化及其扬弃的过程。在黑格尔看来,精神(或曰意识)的辩证运动,就是把“自己变成他物,变成自己的对象和扬弃这个他物的运动。”亦即“先将自己予以异化,然后

从这个异化返回自身。”^[2]很明显,黑格尔的异化思想蕴含着丰富的辩证因素。

费尔巴哈吸取了黑格尔关于异化的概念,并把它运用于批判宗教神学,然而费尔巴哈是在形而上学唯物主义的基础上理解和使用异化概念的,因此他也不可能揭示出异化产生的真正根源。费尔巴哈认为,上帝等宗教观念实际上是人自己造就的,人之所以会产生上帝这样的观念并对其顶礼膜拜,是因为人把自己的本质从自身分离出去,使之对象化,成为一个独立于人之外的精神本体,进而与人相对立,成为统治人的异己力量,这就是异化。

很明显,费尔巴哈的异化思想实际上包含着这样两层含义:一是对对象化,就是把自己的本质转化为一个外在的、独立的对象;二是该对象与人相对立,并且反过来统治人。所以费尔巴哈的异化概念既有对象化的含义,又有对立、冲突、敌对等含义。费尔巴哈认为,要消除这种异化现象,首先应充分认识宗教的本质实际上就是人的本质,然后再把神性复归于人性,把人对上帝的顶礼膜拜复归于对自己本质的重视,把对上帝的爱转变为对人的普遍的爱,这样,人才能重新占有自己的本质,使异化的人的本质复归于人本身,从而实现人和自己的类本质相统一。

德国的赫斯进一步把费尔巴哈的人本主义异化理论从宗教领域推广到政治经济领域。赫斯认为,在资本主义制度下,金钱乃是人的本质的异化,是统治者、支配人的根本力量。在赫斯看来,资本主义私有制乃是造成异化的根源,因此要克服异化就必须从根本上消灭私有制。但遗憾的是,由于历史和阶级的局限性,赫斯没有对人的物质生产活动进行深入剖析,没有看到物质生产活动在人类社会中的作用,因而并不能从根本上说明异化产生的真正原因,只能对异化的根源作一些抽象的说明。而对于异化的消除,赫斯最终也只能求助于抽象而空泛的“爱的说教”,从而陷入了历史唯心主义。

(二)马克思抽象的形而上学的异化理论的提出:对黑格尔、费尔巴哈、赫斯异化思想的积极“扬弃”

马克思批判地吸取了黑格尔、费尔巴哈、赫斯等人关于异化的思想,然而他并不是不加分析地全盘吸收,而是通过对现实的理性思考,综合吸取各种理论的合理成分,博采众长。例如,马克思吸取了费尔巴哈关于人的本质的思想,但也批判了费尔巴哈把处在社会关系之中从事实践活动的现实的人,仅仅看作纯粹自然关系的抽象的人,因而缺乏对人的本质的真正把握;又如,马克思吸取了黑格尔关于劳动是人的本质的思想,但也尖锐地指出了黑格尔只把劳动看成抽象的精神性劳动的片面性。此外,马克思吸取了赫斯关于私有制是异化之根源的合理思想,同时对人类的物质生产活动进行了深入剖析,并在此基础上进一步分析了物质生产活动在人类社会发展中的重要作用。

笔者认为,马克思确实在理论上和实践上都超越了黑格尔、费尔巴哈以及赫斯等人,因为他已经开始将注意力集中在现实的市民社会的经济生活中来探讨有关人的异化问题,对身处社会底层、深受资本家层层压榨的劳动人民给予极大

关注和深切同情。马克思将异化观念从天上拉回到活生生的人世间,开始关注人们现实生活状态中的异化现象。

不过在这一阶段,马克思对异化劳动的认识和批判在很大程度上还是基于情感上对劳动人民的同情和对资产阶级的憎恶的。也就是说,马克思在该阶段对异化劳动的批判在很大程度上还是在伦理道德的维度中展开的。例如在《1844年经济学哲学手稿》中,马克思就曾经愤慨地写道:“劳动为富人生产了奇迹般的东西,但是为工人生产了赤贫。劳动生产了宫殿,但是给工人生产了棚舍。劳动生产了美,但是使工人变成畸形。劳动用机器代替了手工劳动,但是使一部分工人回到野蛮的劳动,即使另一部分工人变成畸形。劳动生产了智慧,但是却给工人生产了愚钝和痴呆。”^{[3][54]}马克思认为,人之为人的应然存在方式是“自由自觉的劳动”,然而在现实的资本主义生产条件下,劳动人民的现实状况却严重背离了马克思所认为的人之为人的规定性,工人的劳动成了谋生的劳动,它根本不是劳动者肉体和精神上的满足,而仅仅是一种谋生的手段,因此马克思认为资本主义制度下“现代人”的现实生存条件仍然是非人性化的,因而也是不道德的。

马克思进一步从劳动者与劳动产品相异化、劳动者和劳动过程本身相异化、人与人的类本质相异化、人与人相异化四个方面对异化劳动进行了详尽而深入的分析。当然,从马克思对异化劳动的论述中,我们也不难看出,在这一阶段,马克思对异化劳动的分析和批判在很大程度上还是基于情感上对劳动人民的同情和对资产阶级的憎恶的。正是在这个意义上,笔者认为马克思在这一阶段对异化劳动的理解和认识在很大程度上还是在伦理道德的维度中展开的,因而不免带有抽象的形而上学的性质。

二 马克思异化理论发展的第二阶段:唯物史观异化理论的初步形成

马克思异化理论发展的第二阶段是初步形成比较成熟的唯物史观的异化理论。在这个阶段,马克思逐步摆脱了对人的本质的抽象理解,而是通过对人类历史进行深入剖析,得出了“人的本质是一切社会关系的总和”的历史唯物主义结论。与之相联系,马克思在该阶段对异化现象的分析和批判也逐渐摆脱了伦理道德层面的片面维度。

在《神圣家族》中,马克思在批判黑格尔和以布鲁诺·鲍威尔为主要代表的青年黑格尔派的唯心史观时指出:“群众绝不会把自己的自我异化的这些后果仅仅看作观念的幻影,看作自我意识的单纯的异化,同时也不想通过纯粹内在的唯灵论的活动来消灭物质的异化。”^[4]从这段话我们可以看出,马克思认为在精神世界中找不到消灭异化的武器,仅仅认识到精神的自我异化是远远不够的,还必须要从现实的历史活动出发,来重新解读异化问题。马克思认为,异化的产生不能仅仅归结于资产阶级贪婪的品性,它乃是人类社会发过程中一个不可避免的历史现象。

在这一阶段,马克思不再将异化现象局限于劳动者层面,而是将其扩大到整个社会层面。这是因为马克思已经发现了隐藏在物与物关系后真实的人与人之间的生产关系,马克思认为,这种人与人之间的关系是现实的、历史的,是由当

时的物质生产活动所决定的。正如马克思所说:“资本不是物,而是一定的、社会的、属于一定历史社会形态的生产关系,后者体现在一个物上,并赋予这个物以独特的社会性质。”^[5]“这是资产阶级的生产关系,是资产阶级社会的生产关系。”^{[6]345}“黑人就是黑人。只有在一定的关系下,他才成为奴隶。纺纱机是纺棉花的机器。只有在一定的关系下,它才成为资本。脱离了这种关系,它也就不是资本了,就像黄金本身并不是货币,砂糖并不是砂糖的价格一样。”^{[6]344}从马克思的这些表述我们可以看出,此时马克思在思想方法上已经有了很大变化:

在第一阶段,马克思深受黑格尔、路德维希·费尔巴哈等人的影响,从抽象的人的类本质出发来批判异化现象,认为人的本质是“自由自觉地活动”,对资本主义私有制和雇佣劳动制度进行了严厉的抨击和批判。但是,在这个阶段,由于马克思把劳动仅仅看作人的类本质,而没有看到劳动过程同时也是人与人之间社会关系形成的过程,因而不免使劳动蒙上了一层形而上学的神秘色彩;而到了第二阶段,马克思开始把劳动放在现实的经济生活中进行考察,马克思认为,劳动固然是人类维持其生存和发展的必然要求,但是从人类历史的发展进程来看,劳动的意义远远不止维持人类生存,劳动把人从自然界中提升出来,是人与动物区别开来的第一个历史活动,是人类的本质活动,是人的本质的对象化。劳动过程不仅是人与自然进行物质、能量、信息变换的过程,同时也是人与人之间社会关系形成的过程(即人类社会形成的过程)。正如马克思在《神圣家族》中所说:“对象化的劳动不仅解决了人对物质生活资料的依赖,也客观的产生人与人之间的各种各样的社会关系。”当人类学会了劳动,这种活动总是在人们结成的一定关系下进行的,这种关系就是我们通常所说的社会关系,当然,社会关系总是具体的、历史的,而不是抽象的、凝固不变的,马克思进而认为,全部社会关系的总和便构成了人的本质。于是,马克思在被恩格斯称为“包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件”^[7]的《关于费尔巴哈的提纲》中这样写道:“人的本质不是单个人所固有的抽象物,在其现实性上,它是一切社会关系的总和。”^{[6]56}

这样,马克思不再从人的抽象的类本质出发来批判异化现象,而是从历史的角度出发,认为异化现象的出现是符合人类历史发展的一个必然过程,是人类历史发展进程中的一个必经阶段,得出“人的本质是社会关系的总和”这一著名论断。至此,马克思唯物史观的异化劳动理论便得以初步形成了。

三 马克思异化理论发展的第三阶段:唯物史观异化理论的进一步完善和发展

马克思异化理论发展的第三阶段是唯物史观异化理论的进一步完善和发展。在这一阶段,马克思在《1857—1858年经济学手稿》中明确提出了著名的“三大社会形态”理论。马克思认为,从总体上看,社会经济发展依次经历了三个历史形态:自然经济、商品经济和自由经济(也叫产品经济、时间经济)。根据社会发展与人的发展之间的内在联系,马克思把人的发展过程概括为三个历史阶段,这三个历史阶段也

就是人的发展由低级向高级逐步演进的三个历史形态。马克思指出:“人的依赖关系(起初完全是自然发生的),是最初的社会形态,在这种形态下,人的生产能力只是在狭窄的范围内和孤立的地点上发展着。以物的依赖性为基础的人的独立性,是第二大形态,在这种形态下,才形成普遍的社会物质交换,全面的关系,多方面的需求以及全面的能力的体系。建立在个人全面发展和他们共同的社会生产能力成为他们的社会财富这一基础上的自由个性,是第三个阶段。第二个阶段为第三个阶段创造条件。”^{[8]104}由此可见,马克思此时已经开始运用科学的唯物史观来分析现实的人与人之间的关系,并依此对人类历史进行了概括性的、脉络式的划分。马克思认为,人类历史发展总体上经历以下三个发展阶段:

第一个历史阶段是人的依赖关系占统治地位的阶段,该阶段与自然经济形态相联系。在这个阶段中,个人没有独立性,只能依附于一定的社会共同体。人们的物质生活条件极其恶劣,生产能力十分低下,人与人之间的关系被限制在狭隘和孤立的地点发生和发展,人们普遍依附于一定的家族、民族、城邦和国家等血缘共同体和地域共同体。在这一阶段,人们的存在和发展被这种基于血缘关系和人身依附关系的人的依赖性紧紧限制着。因此,马克思这样说道,在这种社会关系下,“无论个人还是社会,都不能想象会有自由而充分的发展,因为这样的发展同[个人和社会之间的]原始关系相矛盾的。”^{[8]485}

第二个历史阶段是以物的依赖关系为基础的人的独立性阶段,该阶段与商品经济形态相联系。在这一阶段中,人们开始进行普遍的物质交换、开展全面的社会关系,发展并满足多方面的需求。但由于这种社会关系以异己的物的关系的形式存在并且同个人相对立,因此该阶段人的发展依然受到社会关系的压抑和束缚。这一阶段以资本主义社会为典型代表,资本主义社会是以商品经济为主导的社会,人们之间最主要的交往方式就是商品交换。正如马克思指出的那样,“关键不在于物化,而在于异化、外化、外在化,在于巨大的物的权力不归工人所有,而归人格化的生产条件即资本所有,这种物的权力把社会劳动本身当作自身的一个要素而置于同自己相对立的地位”^{[8]360}。“工人丧失所有权,而物化劳动拥有对该劳动的所有权,或者说资本占有他人劳动——两者只是在对立的两极上表现了统一关系,——这是资产阶级生产方式的基本条件,而决不是同这种生产方式毫不相干的偶然现象。”^{[8]361}

第三个历史阶段是以人的个性的内在联系为基础的人的自由个性阶段,该阶段与时间经济相联系。在这一阶段中,人们将在丰富、全面的社会关系中获得自由、全面的发展,成为具有自由个性的人。这个阶段实际上是在第二个形态的基础上进一步发展的,马克思认为,它是“建立在个人全面发展和他们共同的社会生产能力成为他们的社会财富这一基础上的自由个性”^{[8]104}。其主要特征是:人们已经把社会关系置于自己的控制之下,使它不再作为异己的力量支配人,人们将在全面普遍的社会关系中实现自由全面的发展。马克思主义经典作家认为,未来共产主义社会就是实现人的

自由而全面发展的社会形态：在共产主义社会，物质财富极大丰富，消费资料按需分配；社会关系高度和谐，人们精神境界极大提高；每个人自由而全面的发展，人类从必然王国向自由王国飞跃。在共产主义社会，人对物的依赖关系转变为“自由人联合体”。正如马克思恩格斯在《共产党宣言》中所说的那样，“代替那存在着阶级和阶级对立的旧社会的，将是这样一个联合体，在那里，每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。”^{[6]294}

通过以上对“三大社会形态”的分析，我们不难看出马克思在这一阶段对异化劳动进行分析所采取的新视角，他开始以时间为经线，运用科学的唯物史观对异化现象进行纵向的剖析，并把异化“放回”到历史长河中进行考察。马克思认为，普遍异化是人类社会发展的必经阶段，是一个不可逾越的历史过程。他认为，普遍异化作为人类历史发展长河中的一个中间阶段，既是人类社会发展到一定历史时期的必然产物，又是后一历史阶段得以产生和发展的前提和基础。正是在这个意义上，“异化”作为人类历史发展长河中的“中介”与“桥梁”，在人类社会历史发展上起着“承上启下”的重要作用，没有对私有财产的积极扬弃就没有生产资料的公有制，没有对“三大差别”（工业与农业的差别、城市与乡村的差别、脑力劳动与体力劳动的差别）的扬弃就没有社会关系的高度和谐，没有对人的普遍异化的积极扬弃也就没有人的自由而全面的发展，因此也就没有未来共产主义。

从这里我们也可以看出，马克思关于异化劳动的纵向分析为他开展解放全人类的革命运动提供了理论基础，于是，他把共产主义表述为对人的异化本质的扬弃：“共产主义是私有财产即人的自我异化的积极的扬弃，因而也是通过人并且为了人而对人的本质的真正占有，因此，它使人向作为社会的人即合乎人的本性的人的自身的复归，这种复归是彻底的、自觉地、保存了以往发展的全部丰富成果的。”^{[3]73}很明显，在这一阶段，马克思对待异化现象的态度是科学的、一分为二的，既看到异化劳动的“非人性化”，同时也看到“异化”在人类历史发展长河中所起的“承上启下”的作用。

四 简要的结论

通过上述分析，我们可以看出：从起初抽象的具有形而上学性质的异化思想发展到科学的唯物史观的异化理论，马克思的异化劳动学说经历了一个相当长的发展过程，经过不断丰富发展和完善，终于以科学理论的形态展现在世人面前。

马克思异化思想发展早期，同费尔巴哈一样，也用抽象的人的本质异化理论对宗教和政治进行激烈批判，但他同时也将异化理论运用于对现实生产劳动的分析，从而超越了费尔巴哈抽象的人的本质异化理论。他深入到资本主义社会经济生活中，看到了资本主义条件下生产劳动的异化性质。马克思认为，这种异化的劳动导致了私有财产和雇佣劳动的产生，加剧了无产阶级和资产阶级的阶级对立，无产阶级只有通过推翻资产阶级才能消除私有财产，并最终扬弃这种异化劳动。马克思进一步对人类历史进行了经济学的分析，他逐渐注意到现实经济生活中人与人之间存在着纷繁复杂的

社会关系，例如私有制、分工、交换、竞争、雇佣等等。马克思认为，这些关系必须放到现实的历史联系中去研究，因为它们是人类历史发展的客观结果，因此也只有将它们“还原”到历史本身的运动和联系中才能找到合理的答案。于是，马克思便将劳动异化理论放到现实的历史联系中去研究，运用科学的唯物史观对异化劳动进行了新的解读。

马克思认为，异化劳动产生的根本原因在于现实生产力与生产关系之间的矛盾运动，在资本主义制度下，生产力与生产关系这一基本矛盾运动发展到一定程度必然导致异化劳动的产生，这是资本主义条件下必须要面对的客观现实，也是人类社会历史发展进程中不可逾越的一个历史阶段。他开始以时间为经线，运用科学的唯物史观对异化现象进行纵向的剖析，认为异化作为人类历史发展长河中的一个中间阶段，既是人类社会发展到一定历史时期的必然产物，又是后一历史阶段得以产生和发展的前提和基础，是人类历史发展长河中的“中介”和“桥梁”，在人类社会历史发展上起着“承上启下”的作用，共产主义只有在异化劳动的基础上通过废除私有制扬弃异化才能最终实现。

至此，马克思的异化理论最终获得了辩证唯物主义和历史唯物主义的改造，摆脱了抽象的形而上学的局限性，获得了具体的、历史的新内涵，马克思对异化现象的理解不再局限于伦理道德的片面维度，而是采取一分为二的科学态度，既看到异化劳动的“非人性化”，同时也看到“异化”在人类历史长河中所起的“承上启下”的重要作用，马克思主义一分为二的科学态度、实事求是的精神实质至此便得到了彰显。我们应深刻领会马克思对待异化现象的独特视角，而不拘泥于个别具体的论断，笔者认为，这才是马克思主义的真正精神实质之所在。

注释：

①“市民社会”这一术语在马克思早期著作中具有多种含义，参见苏海龙. 马克思市民社会概念的历史演变[J]. 学术探索, 2007(1): 55-61.

[参考文献]

[1] 参见俞吾金. 从“道德评价优先”到“历史评价优先”——马克思异化理论发展中的视角转换[J]. 中国社会科学, 2003(2): 95-105+206.

[2] [德]黑格尔. 精神现象学[M]. 贺麟, 王玖兴译. 北京: 商务印书馆, 1979: 23.

[3] 马克思. 1844年经济学哲学手稿[M]. 北京: 人民出版社, 2000.

[4] 马克思; 恩格斯. 马克思恩格斯全集: 第2卷[M]. 北京: 人民出版社, 1957: 104.

[5] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集: 第46卷[M]. 北京: 人民出版社, 2003: 922.

[6] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯选集: 第1卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995.

(下转第45页)

(上接第 23 页)

[7] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯选集:第 4 卷[M]. 北京:人民出版社,1995:213.

[8] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯全集:第 46 卷(上)[M]. 北京:人民出版社,1979.

From Abstract Theory of Alienation to Historical Materialism Theory of Alienation

——“ Three Phases of Development” of Marx’s labor theory of alienation

WANG Xue-rong

(*Capital Normal University, Beijing 100048, China*)

Abstract: Marx’s theory of labor alienation occupied an extremely important position in his early writings. The formation and development of Marx’s labor alienation theory is a historical and logical process. From initial abstract humanism alienation theory to a mature historical materialism alienation theory, it has experienced a long development process. In general, this development process may be roughly divided into the following three phases. The first stage is the period of young Marx. In the first stage, Marx presented the abstract humanism theory of labor alienation. In the second stage the mature historical materialism theory of alienation is initially formed. In the third stage the historical materialism theory of labor alienation is further improved and developed. Obviously, the three stages come down in one continuous line of the relationship between inheritance and development. To correctly understand and grasp the historical connection of the three phases is of great significance for understanding the Marx doctrine development history.

Key words: Marx; theory of alienation; historical materialism; three stages