拒法运动原因的真相与王之春被劾之由考论

肖宗志

(南华大学政治与公共管理学院,湖南衡阳421001)

【摘要】 文章重点讨论并质疑学术界公认的广西巡抚王之春卖国的事实真相、拒法运动与王之春被免职的所谓直接关系。以最新出版的法国外交档案为依据,重新解读史料和晚清官方档案,认为王之春已有出卖国权而秘密借法款、德款的非正式谈判之事,但借法兵镇压广西内乱之事则子虚乌有;王之春下台不是拒法运动的结果,其根本原因是王之春在广西巡抚任内镇压内乱不力,谎报军情,邀功请赏,吏治败坏。

【关键词】 拒法运动; 王之春被劾; 原因; 真相

【中图分类号】 K257.21 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1673-0755(2011)05-0058-03

王之春,衡阳清泉(今衡南县)人,他的功业始于作为湘军彭玉麟幕府,参与镇压太平天国运动时期。王之春“以文人兼武事”,由诸生被保举而入仕途。1901年后为山西巡抚、安徽巡抚和广西巡抚。1903年,在广西巡抚任上被革职,1906年病逝^①。本文主要围绕拒法运动发生原因的真相和王之春被劾的根本原因,做一些考证和阐述。

学术界一般认为,拒法运动起因于广西巡抚王之春的卖国行为,即借法兵、法款平乱,以出卖广西利益为交换条件。留日学生界和国内学界对此的反应十分强烈,纷纷要求清政府惩处,王之春由此免职。如章开沅、林增平就指出“清政府迫于人民的强大压力,不得不免去王之春的巡抚职务,拒法运动取得初步胜利。”^[1]熊月之等也认为“1903年4月,日本报载消息,广西巡抚王之春为平定当地游勇,请求驻屯谅山的法国军队入境援助,同时向法国洋行借贷巨款,答应事平之后以全省矿权作为酬谢。消息震动了中国留日学生和国内各界。……后来确凿消息证明,所谓向法国借兵借款之讯,乃系误传,并无其事,拒法风波这才平息。拒法运动虽然稍纵即逝,却折射上海人民高昂的爱国热情。”^[2]又如,广西编辑的地方资料也如此证实:“(4月)25日,寓居上海的广西人士在张园集会,致电清政府阻法罢王,号召两广绅商罢工罢市。28日,东京留日学生集会,抗议王之春出卖路矿主权,掀起了拒法运动。广东、杭州、香港等地纷纷集会致电,要求革王之春之职。后来报纸更正消息,风波始息。”^[3]参加拒法运动的当事人蒋维乔回忆说“是年三月,忽得东京留学生电:桂抚王之春,借法兵法款,以平内乱,应揭其阴谋,公同

阻止。教育会乃开临时大会,公电攻击王之春。”^[4]目前学术界和近代史教材多沿袭此说。

很显然,这些研究著作或史实汇编所指事实,都直接或者间接来源于当时留日学生的报道与评论。在留日学生所办刊物中,《浙江潮》比较早地报道和评述此事,其载文称:“桂省民乱久不能平,在位政府畏避不进,今法人声言干预,巡抚王之春不独不能严拒,而反与之订约,以全省矿务、铁路之利权,为平乱之酬谢。法人闻斯约后,必再稽首,重谢王之春。王之春之为法人谋,果亦无愧于心。”^[5]而对拒法运动报道最详细的也是《浙江潮》,其著文对拒法运动发生的原因、留日学生的拒法集会以及采取的措施,作了详细的叙述,并力图证明王之春以全省路矿之权,换取法兵、法款支持的消息不是虚假的,而是“固有所不可疑也”^[6]。《湖北学生界》也多次报道和评论此事,其中一篇文章写道“三月二十六日,留学生得报‘王之春私借法国屯驻谅山之兵,代平广西内乱,许以乱平之后,以广西全省矿山、铁路诸权利相让’云云。”^[7]

从上述留日学生的众多报道、评论以及后来研究著作的论述中,我们可以对拒法运动发生的原因、广西巡抚王之春被免职等史实做如下的梳理:(1)拒法运动发生直接起因于广西巡抚王之春的卖国行径。(2)王之春卖国消息首先来自1903年4月未经证实的日本报载。(3)国内掀起的拒法运动是由于中国留日青年学生的推动和包括广西、广东两省在内爱国人士的积极响应。(4)王之春请求驻防越南谅山的法国军队入境协助镇压广西内乱,同时向法国洋行借贷巨款,以广西全省矿权、路权作为酬谢的消息,后来有确凿证据证明,并无此事,拒法运动由此结束。(5)清政府迫于人民的强

【收稿日期】 2011-09-23

【基金项目】 2011年国家社科基金项目资助(编号:11BZS057);2006年衡阳市社科基金项目资助(编号:HYSKJJ-YB-042)

【作者简介】 肖宗志(1964-),男,湖南常德人,南华大学政治与公共管理学院教授,史学博士。

大压力,不得不撤消王之春广西巡抚的职务,拒法运动直接导致了王之春的垮台。我们认为,后两个结论值得推敲和深究。

二

王之春是否有借法款而出卖广西利益之事?1903年的日本报载,先说有其事,后又说有确凿消息证明,并无向法国借款事。我们借助新的档案材料,同时重新解读已有的史料,对学术界广泛认同的这个事实和结论便得出不同的看法。

法国《外交部商务司给法国政务司的通知》(1903年8月4日,巴黎)上说“广西巡抚王大人(王之春——译者注)的一名代表于1903年1月前往上海,商谈一笔三十万两银子的贷款,我驻上海领事帮他联系了东方国际公司的代表人鲁法尔先生。他们已制定了一个合同草案。东方公司给予贷款一百万法郎,利率7.5%,王的代表则同意把广西省四个地区的所有矿山租借给东方公司。这四个地区尚未确定。勘探时间为两年,从中国这一地区的骚乱完全平定之日开始算起。就在这些谈判进行期间,上海有两家德国商号先后开业,即阿尔诺·卡尔堡公司和卡劳维奇公司。阿尔诺·卡尔堡商号不愿意接受王大人的提议,但根据上海最近获悉的情报称,以柏林德意志银行为名,为德意志银行下属的卡劳维奇公司已答应借给广西巡抚一笔三十万两白银的款子,这笔款子的一半由现金支付,另一半将用1877型毛瑟枪五千一百枝顶替;每枝枪配一百发子弹,以每千发二十八两计算。全部贷款在广州交付。商定的借款不必经皇上御批,以盐税的盈余为担保即可。由于巨籁达(法国驻上海领事——译者注)先生的急件未提及由卡劳维奇公司缔结的合同中有关矿产特权的租借问题,商务裁判司无法知道在该合同中,关于1897年6月12日法中公约的条款是否得到遵守;根据公约规定,凡在广东、广西和云南三省开矿,中国保证约请法国工程师和实业家前来帮助”^[8]。

该档案材料显示,1903年年初,时任广西巡抚的王之春的确分别与法国、德国有过借款的私下谈判,且以广西省四个地区的所有矿山租借为条件,不过借款谈判还处于秘密的非正式阶段。而且档案材料还显示,德、法两国所属公司为得到这笔贷款而展开竞争。或许由于王之春的提前下台,向外国借款之举未能成功。

至于借法兵入境平桂省内乱之事,当时的留日学生刊物一再转载日本人的报道,屡屡声称法军进入广西境内协助王之春平乱,但法国政府至少在公开场合声称无此事。如,“日本西字报云,法兵千九百人已入广西庐宁府,……昨庆邸向法使访问,但法使尚不认有此事云”^[9]。可以基本肯定的是,法兵入境平乱是子虚乌有。第一,上述法国档案材料并无确证,只是提到用借款的一半购买枪支弹药。第二,法兵入境是涉外事件,从情理上看,王之春混迹官场,老吏疆臣,伴君如伴虎,不可能擅自作为,必须与外务部会商,上达朝廷。第三,清政府的官方档案和光绪帝的《起居注》、《实录》、《上谕档》和《东华录》也并无此相关记录。

三

究竟是何种原因直接导致了桂抚王之春被劾免职?王之春被免职是在1903年7月7日(光绪二十九年闰五月十三日),离从皖抚调任桂抚不到一年又一个月。这一决定是朝廷根据署两广总督岑春煊的弹劾电奏做出的,认为“巡抚王之春,办理军务,诸多蒙蔽。”^[10]桂抚、藩司和提督等一并革职。随后不到一个月,岑春煊向朝廷递上反映广西详细情形的奏折,并分析了造成广西持续内乱的原因。“迨王之春到任,不知认真整饬吏治以清匪源,一意主抚,但图欺罔。所任各守令,闻虐民而不闻保民,小民先被灾荒,继遭匪害,困已极矣”^[11]。在这份奏折中,岑春煊条陈王之春的罪状主要有三个方面:一是“一意主抚”,围剿不力,未能尽快荡平广西内乱,反而蔓延;二是在平乱中,王之春谎报军情,邀功请赏;三是任用官员不当,致使桂省吏治愈加腐败,民生愈加困苦。

其实早在1903年3月21日(光绪二十九年二月二十三日),清朝就批评王之春镇压会党不力,“一味招抚,旋抚旋叛,到处蔓延,似此情形,必至养痍成患”,对此已表达了不满。并“责成该抚督飭各军实力剿办,无论边界内地,所有股匪悉数歼除,务令地方一律肃清,毋得徒顾目前,招安敷衍,致贻后患”^[12]。而更为严重的是王之春谎报军情。4月23日,王之春称广西内地全部肃清,并请功^[13]。4月29日,又称“边界内地,一律肃清”,但4月30日贵州巡抚邓华熙致电报告“广西南丹地方,游匪陆亚发分股窜扰,土州失陷。”朝廷的强烈不满是可以想见的,光绪告诫王之春“勿再粉饰”。而5月1日,王之春回电反驳黔抚邓华熙的说法^[14]。6月14日,王之春既说“广西股匪,早经荡平”,又说“庆远各属,地接黔界,该省余匪易于窜匿。故目前大势,散匪以庆远为较多”^[15],说法彼此矛盾。不久,岑春煊称广西东兰州6月25日再次“被匪窥陷”^[16]。王之春所说也与岑春煊电奏的情况严重不符。朝廷和岑春煊据此认为王之春“但图欺罔”、“诸多蒙蔽”,以致广西内乱难平。因此,从以上所述时间的连续性和原因的相关度来分析,王之春在广西平乱不力是其被免职的根本和直接原因。

那么,拒法运动对王之春被免职有无影响?结论是影响不大,或者说影响不直接。首先拒法运动从宣传、鼓动到高潮,是在1903年4月下旬。并且当时有“确凿消息证明,所谓向法国借兵法款是误传”。我们现在还没有材料证实所谓“确凿消息”是在什么时候发布的,但可以间接证明拒法运动与王之春被免职关联性不大,因为拒法运动“稍纵即逝”,昙花一现,尽管留日学生刊物,如《浙江潮》第8期^[17]仍偶有评说,但5月后拒法运动实际已中止,与蓬勃发展的拒俄运动形成了鲜明的对照。其次,试想一下,王之春不下台,拒法运动是不会停止的。因为逼迫王之春下台和阻止法国侵犯中国权益,是拒法运动倡导之初追求的目标之一。最后,晚清官方档案只字未提王之春与外国交涉事。

毋庸置疑,不论拒法运动发生的原因是否真实,是否直接导致王之春免职的结果,但拒法运动真实发生了,尽管运动短暂,并汇入以拒俄运动为重点的爱国主义运动洪流中,显示了中国人民强烈的主体意识和民族意识,使得清政府在

出卖国家、列强侵占中国的利益上都不能为所欲为,其积极作用不容忽视。

注释:

①王之春死后,葬于衡州府清泉县杨柳河黄屋山(今衡阳市衡南县云市乡回龙村王山)。其墓在1981年被盗,现存唐璟莹撰写的《皇清光禄大夫王公爵荣墓志铭》。

[参考文献]

- [1] 章开沅,林增平. 辛亥革命史(上册) [M]. 北京: 人民出版社1980: 388.
- [2] 熊月之,袁燮铭. 上海通史·晚清政治 [M]. 上海: 上海人民出版社,1999. 254-255.
- [3] 广西政协文史资料编辑部. 广西文史资料选辑: 第38辑 [Z]. 1993: 37-38.
- [4] 蒋维乔. 中国教育会之回忆·军国民教育会之组织 [M] // 中国史学会. 辛亥革命: 第1册 [M]. 上海: 上海人民出版社,1957: 489.
- [5] 王之春其佞 [J]. 浙江潮,1903(3): 135-136.
- [6] 参见拒法事件 [J]. 浙江潮,1903(4): 127-129.
- [7] 广西电争 [J]. 湖北学生界,1903(4): 119-120.
- [8] 法国外交部档案 [M] // 章开沅,罗福惠,严昌洪. 辛亥革命史资料新编(7). 武汉: 湖北人民出版社,2006: 1-2.
- [9] 法兵广西之举动 [J]. 江苏,1903(3): 148.
- [10] 中国第一历史档案馆. 光绪朝上谕档: 第29册 [M]. 桂林: 广西师范大学出版社,1996: 169.
- [11] 岑春煊. 署两广总督岑春煊奏明广西情势及致乱缘由折(光绪二十九年六月初八日) [M] // 朱寿朋. 光绪朝东华录,中华书局,1958: 5059.
- [12] 广西壮族自治区图书馆. 实录广西资料辑录: 第6册 [Z]. 南宁: 广西人民出版社,1988: 150.
- [13] 广西巡抚王之春为广西内地全行肃清事致军机处电(光绪二十九年三月二十六日) [M] // 中国第一历史档案馆,北京师范大学历史系. 辛亥革命前十年间民变档案史料(下册). 北京: 中华书局,1985: 528.
- [14] 广西巡抚王之春为查明南丹并未失陷事致军机处电(光绪二十九年四月初五日) [M] // 中国第一历史档案馆,北京师范大学历史系. 辛亥革命前十年间民变档案史料(下册). 北京: 中华书局,1985: 529.
- [15] 广西巡抚王之春为黔边伏莽一时尚难尽绝事致军机处电(光绪二十九年五月十九日) [M] // 中国第一历史档案馆,北京师范大学历史系. 辛亥革命前十年间民变档案史料(下册). 北京: 中华书局,1985: 529.
- [16] 岑春煊电奏外交部 [M] // 朱寿朋. 光绪朝东华录. 北京: 中华书局,1958: 总5047.
- [17] 参见官逼民反 [J]. 浙江潮,1903(8): 119-120.

Investigation and Evaluation of the Truth about Anti-France Movement and Wang Zhichun's Impeachment

XIAO Zong-zhi

(University of South China, Hengyang 421001, China)

Abstract: This paper mainly discussed and questioned the academically-recognized truth about Wang Zhichun's betrayal and the so-called direct relationship between the Anti-France Movement and Wang's dismissal from office. On the basis of the newly published French Diplomatic Files and reinterpretation of historical data and late Qing Dynasty's official files, I thought that Wang did take traitorously non-official negotiations such as borrowing money from France and Germany, but didn't depend on French military power to suppress the civil unrest in the Province of Guangxi. And I drew the conclusion that Wang's dismissal from office didn't result from the Anti-France Movement but from his ineffectively suppressing the civil unrest, reporting false military situation, claiming credit rewards and corrupting official management.

Key words: Anti-France Movement; Wang Zhichun's impeachment; reason; truth