第 12 卷第 4 期
2011 年 8 月

南华大学学报(社会科学版)
Journal of University of South China(Social Science Edition)

Vol. 12 No. 4
Aug. 2011

马克思财富观的主体向度简论

宋 文 俊
(浙江师范大学 法政学院,浙江 金华 321004)

[摘 要] 马克思财富观有着从主体维度去看待财富,社会财富的增长为人的发展服务的理论精髓。依循马克思历史唯物主义的主客体关系与社会—个人关系的双重维度的理论路径,重申马克思财富观的主体向度,并在此基础上审视马克思财富观的哲学价值及其当代意义,对我们从哲学的视野、人的视角去理解当代的财富现象与财富发展至关重要。

[关键词] 财富; 主体向度; 客体; 社会—个人
[中图分类号] A81 [文献标识码] A [文章编号] 1673 - 0755(2011)04 - 0019 - 03

正如黑格尔所说,熟知并非真知,人们对于"财富"的认识就是如此。在日常生活中,我们时常能够看到诸如物质财富、精神财富、社会财富、个人财富等用语,但是这并不意味着人们已具有科学的财富观;我们追寻先知的思想理论,也并非把握了其真意并运用得当。随着经济全球化和我国以社会主义市场经济为取向的社会改革和体制转型的深入发展,"财富"更成了近年来人们经常谈论的主导话题。

一 马克思财富观的理论精髓及其主体向度

人们渴望财富、追求财富与创造财富的意识和观念日益增强。然而,财富不仅仍主要还是经济学的特有主题,而且成了现实生活中物质财富的代名词,人们把财富作为"需要的对象"和"欲望的对象"而争相追求。在对包含着深刻的财富观的马克思主义理论的研究过程中,也仍然将对财富的理解停留在马克思理论中的生产力发展环节,将其作为马克思整个历史唯物主义环节的经济学基础。然而,从马克思的论述中,我们看到,马克思历史唯物主义的理论路径上唯物史观最为重要的主体性向度,即主客体之维与社会与个人之维的双重理论路径才是马克思主义财富观的真实意蕴。

(一)回归人自身——财富在主体与客体关系上的主体向度

马克思指出"共产主义是私有财产即人的自我异化的积极扬弃,因而是通过人并且为了人而对人的本质的真正占有;因此,它是人向自身、向社会(即人的)人的复归,这种复归是完全的、自觉的而且保存了以往发展的全部财富的社会。"[1] 马克思财富观的真正贡献在于从财富的主体向度看待财富的本质内涵,这也是马克思的财富观念同以往的国民经济学财富观念的分水岭所在。在马克思看来,货币主义和重商主义只是确立了财富的"对象性形态",而古典经济学虽然扬弃了"外在的、无思想的对象性",也承认财富的"主体本质",但是由于他们将人的劳动视为物和商品,是用物的逻辑规定劳动,所以他们的财富观是"敌视人"的。在近代古典哲学集大成者黑格尔那里就有这样的论述"财富虽然是被动的或虚无的东西,但它也同样是普遍的精神的本质,它既因一切人的行动和劳动而不断地形成,又因一切人的享受或消费而重新失去。在财富的享受中,个体性固然成了自为的或者说个别的,但这个享受本身却是普遍的行动的一个结果,而且反过来,又是促成普遍行动和大家享受的原因。"[2] 不难看出,本质上说,财富仍然被当做外在于人的"精神"本质的、外在于主体的"物"的东西来理解,他们表面上的、形式上的主体向度仍然是服从于客体向度的。在这一意义上,生产方式决定下的既有制度及随之产生的社会分化便合理合法了,只要客体世界得以发展,主体世界就依附顺从了。

对此,马克思通过对生产力、使用价值、交换价值、价值、劳动、资本、商品、货币等概念进行系统的批判反映出了其特有的财富观念。马克思财富观实现了对古典经济学的颠倒,他说"感性意识不是抽象的感性意识,而是人的感性意识;宗教、财富等等不过是人的对象化的异化了的现实,是客体化了的人的本质力量的异化了的现实;因此,宗教、财富等等不过是通向真正人的现实的道路。"[3]

贯穿马克思财富观各个概念始终的是作为主体的人的劳动,但"在资产阶级社会里,活的劳动只是增殖已经积累起来的劳动的一种手段。"而只有"在共产主义社会里,已经积累起来的劳动只是扩大、丰富和提高工人的生活的一种手段。因此,在资产阶级社会里是过去支配现在,在共产主义社会里是现在支配过去。"[4] "过去"的"物"的劳动成果支配"现在"现实的"人"的存在使之变成"物"的生产方式必将经过"扬弃"的阵痛转变为"现在"的"人"的力量和生产方式支

[收稿日期] 2011 - 05 - 26
[作者简介] 宋文俊(1987 -),女,湖北恩施人,浙江师范大学法政学院硕士研究生。

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

配“过去”、决定“未来”发展。马克思从主体向度去看待财富,将财富与劳动者融为一体。由此马克思得出了财富之手段与目的的关系:财富作为与“人”相对的“物”,它是目的,最直接地表现为物的使用价值,在现代社会则表现为交换价值;财富作为由“物”向“人”转变的“中介”,它是手段,最直接地表现在财富作为生产力与生产关系的社会意义上;财富作为人本身的主体能力的发挥,它是目的与手段的统一,因而最直接地表现为社会个人的全面而自由的发展。

(二)回归现实的个人——财富在社会与个人关系上的主体向度

在财富的主体向度中,除了主客体关系外最为显著的就是社会与个人的关系。黑格尔把社会联系解释成共同财产,解释成一种浸透着社会普遍性的东西。他说“人们的特殊性最直接地包含在他们自身的需要中。满足这些需求的能力存在于社会联系中,社会联系本身就是人们都能得到满足的共同财富。”[3] 先哲们并没有在廓清财富的社会与个人形态的辩证关系的基础上,从社会的个人的视角把握财富的本质。

然而,马克思在《资本论》第1卷开篇就明确提出“资本主义生产方式占统治地位的社会的财富,表现为‘庞大的商品堆积’,单个的商品表现为这种财富的元素形式。”资本主义制度中进行的是“社会普遍财富”、“国民财富”积累名义下对个人本质财富的牺牲。在马克思看来,从事实践活动的个人是社会的个人。人的本质不是“把许多个人纯粹自然的联系起来的共同性”,“不是单个人所固有的抽象物,在其现实性上,它是一切社会关系的总和”。同时,社会也不是站在个人之外的抽象存在物,而是人们交互作用的产物。“‘劳动只有作为社会的劳动’,或者换个说法,‘只有在社会中和通过社会’,‘才能成为财富和文化的源泉’。”[4]

在财富的本质的分析中,马克思说,社会的“本质不是一种同个人相对立的抽象的一般力量,而是每一个单个人的本质,是他自己的活动,他自己的生活,他自己的享受,他自己的财富”。各尽所能是马克思财富生产即主体劳动的理想状态,而按需分配则是财富全面发展下的财富的最终实现方式。“在随着个人的全面发展,他们的生产力也增长起来,而集体财富的一切源泉都充分涌流之后——只有在那个时候,才能完全超出资产阶级权利的狭隘眼界,社会才能在自己的旗帜上写上‘各尽所能,按需分配!’”[4]20

(三)当代对马克思财富观研究的基本现状

以往有关“财富”的论著大多从经济视域研究财富的生产。近年来,理论界出现了财富研究的哲学社会学转向,出现了很多极具创新性与现实性的理论研究,一些马克思主义学者在马克思财富观上的研究突飞猛进,令人欣慰。他们开始清楚地意识到,在中国特色的社会主义建设中,在着手完善社会保障和社会福利制度的同时,应该合理规划各种经济成份的关系,并着力巩固社会主义公有制的主体地位。经济成就和社会财富激增的同时,如果不能使全体社会成员、特别是弱势群体的个人生活得到改善,就难以逐步落实“以人为本”和“共同富裕”的理念。有学者把马克思的唯物史观的客体视角界定为作为社会历史发展的真实基础的物质生产,而把马克思的唯物史观的主体视角界定为寻求社会历史发展的主导因素出发上的不足,从人学主体辩证法向以客观实践为基点的历史辩证法的转变和从人本主义异化史观向历史唯物主义的科学历史观的转变,这为我们挖掘马克思财富观的主体向度提供了一种新视角和新方法。财富的评价尺度方面,有关劳动实践的价值尺度转向人的本质的自由全面发展的尺度,把人的财富看作最为重要的财富,作为设计和推进经济与社会发展的价值标准。

国外一些学者从19世纪末20世纪初就开始从哲学、社会学和文化学角度反思财富生产特别是资本主义财富生产引发的社会问题及其历史后果,如物化与异化问题,科学技术问题,资本的历史局限,货币的文化意义,消费主义问题,财富生产的符号化等。这些研究尽管没有以财富作为理论主题,但其中包含着的关于财富的分析基本上都具有深刻的哲学、社会学、文化学意境的。

另一方面,在主体性原则的专门研究中,西方马克思主义者无疑是不遗余力的。在他们看来,异化的外延在不断扩大,在19世纪,异化主要存在于财富生产领域,所以马克思对异化的分析和揭露,也主要局限在劳动生产方面。而西方马克思主义强调一种“总体异化”,认为在当代,异化已超出财富生产领域,扩展到财富的分配、实现等社会生活的方方面面,财富发展不但没有给人类带来普遍的福祉,还衍生出文化异化、性的异化、心理异化等等,异化的受害者也不仅仅是财富创造的主体劳动阶层,还包括客体财富人格化的资本家、官僚、经理等,并继续大张旗鼓的在创造社会普遍财富旗号下,不断深化财富的客体形态对人的奴役。与此同时,对财富异化内涵的揭示也愈发深刻。由此,西方马克思主义者认为,马克思财富观已不足以分析和认识资本主义社会的财富现象,这就为他们“修正”马克思的财富理论作了理论的铺垫。

这些西方马克思主义理论家们以批判作为重塑主体性的理论起点,力图使自己所关心的对象是现实中具体的、个人化的实际存在,如卢卡奇的浪漫主义,霍克海默的理论批判,弗洛姆的技术人道化,马尔库塞的审美维度等等。哈贝马斯更是将马克思的主体向度作了更加理性的框定,即将其理解为从人的感性对象性活动的主体方面的发展及实践、认识的高度上进行批判。但他们只是希望通过心灵革命和思想改造来变革社会,而依然停留在意识哲学的窠臼里,并没有真正实现主体性的重建。主体性归根结底是人的社会性的最本质的体现,这种脱离社会实践来谈论主体是毫无意义的。

二 理清马克思财富观主体向度的实践意义

(一)中国现代化进程中对财富观理解的偏误

人类历史告诉我们,过分贫穷会引起一个社会的混乱、崩溃和革命,巨大的财富也会引起形式有别的相同的社会效应。因此,我们只有“预先”把财富上升到马克思主义主体向度的高度来认识,才能将问题焦点从“如何增加财富”到“如何支配财富”的财富启蒙与文化自觉,从而实现稳步的社会转型。

时至今日,人们仍然是从客体向度去理解财富,把财富

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

的创造简单等同于抽象数字的增长或者物品的堆积,以社会财富积累的虚幻名义压制从自身本质上实现个人财富的愿望,甚至将社会的人变为消费主义和虚无主义的附属品。这种片面的财富观又直接影响了人们对发展观的认识,将发展仅仅视为 GDP 的增长,从而颠倒了财富创造的目的与手段之间的合理关系。我国当代财富理论的发展存在着将马克思的财富观单纯在经济学批判的生产力章节中加以理解,并在市场经济体系中予以教条化而导致对其片面误用的危险。有什么样的财富观就有什么样的发展观,全面合理的财富观才能推导出全面合理的发展观,具备主体性的财富向度才会带来财富对于人的本质的实现。由此,探索财富的真正意义和人类追求财富共享的正确道路,就成了一个具有现实意义的理论问题;这一理论问题在当代中国以市场为取向的社会发展进程中特别是"十二五"规划的开局之际,又具有尤为重要的现实意义。

(二)科学发展观对"人本"财富观的科学理解

经过近三十年来的改革开放,我国经济实现了持续高速增长,创造了举世公认的财富增长奇迹。然而,经济发展不会自动带来人的全面发展,如果把生产力发展的内涵直接规定为物质财富的片面增长,收入分配秩序也会在经济社会转型过程中陷入失范,社会财富的增长便不能满足人们实现更美好生活的劳动生产的本质愿望。因此,科学的发展观强调一定要在坚持以经济建设为中心的同时,高度重视社会发展和人民生活质量的提高,不断推进各项社会事业的和谐共生发展,及时调节社会利益关系。科学发展观在发展问题上把生产力发展和人的自由全面发展辩证统一起来,是我国现代化在新的时空和实践背景下对人与自然、人与社会、人与人之间关系的新回答。将财富的本质内涵解读为"所有个人的发达的生产力",理解为"一切人的自由全面发展",那么就有助于我们科学合理的实现主体的人的财富观,这也是科学发展观的题中应有之意。

(三)改善民生、构建共享社会是实现"个体"财富观的必然选择

在"如何增长财富"到"谁是财富的创造者"的焦点之后,我们应当将问题延伸到"怎样的财富是主体所需要的"以及"财富如何落实到全体社会成员的现实生活"中。"中国社会主义的经济成就和社会财富的激增,如果不能使全体社会成员、特别是弱势群体的个人生活得到改善,就难以逐步落实"以人为本"和"共同富裕"的理念。我们要求的公平是社会主义公平,它是以最大多数人民的利益和有利于社会发展作为衡量尺度的现实的公平。"[7]

"坚持把保障和改善民生作为加快转变经济发展方式的根本出发点和落脚点……坚定不移走共同富裕道路,使发展成果惠及全体人民。"[8] 当下,"十二五"规划已经将合理分配财富作为必须完成的重大战略任务,将合理分配财富置于与鼓励创造财富并重的位置来考虑,并将扭转失衡的利益格局和规范失范的收入分配秩序列为国家发展与政府工作的一项中心任务。"规划"与此前的十一个规划的本质差别在于:过去的十一个规划偏重追求"国强","十二五"规划在前者成果的基础上转向对"民富"的追求。

马克思的财富观给我们带来"发展生产力""尊重劳动创造"的正确指导,现代化发展的阶段性成果和人们日益增长的改善财富结构的要求也促使我们从更高的视野进一步挖掘马克思历史唯物主义视野下的理论真谛,在理清主客体关系的基础上领会财富的真实本质,在融汇社会与个人关系的角度上将社会财富的分配落实到共同富裕与财富共享的目标轨道上,将财富的本质与人的主体本质真正统一起来。

[参考文献]

[1] 马克思. 1844 年经济学哲学手稿[M]. 北京: 人民出版社,2000: 81.

[2] 黑格尔. 精神现象学: 下卷[M]. 北京: 商务印书馆,1979: 40-46.

[3] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯全集: 第 3 卷[M]. 北京: 人民出版社,2002: 319-320.

[4] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯选集: 第 1 卷[M]. 北京: 人民出版社,1972: 266.

[5] 马克思主义来源研究论丛: 第 19 辑[M]. 北京: 商务印书馆,1997: 648.

[6] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯全集: 第 25 卷[M]. 北京: 人民出版社 2001.

[7] 陈先达. 历史唯物主义视野中的财富观[J]. 哲学研究,2010.(10): 25-32.

[8] 十二五规划纲要[Z]. 北京: 新华社出版,2011: 4.

Marx's Concept of Wealth on Subject View

SONG Wen-jun

(*Zhejiang Normal University*, *Jinhua*, 3214004, *China*)

Abstract: Marx masters the notion "Wealth" in the dimension of subject, of which hediscovers the purpose of wealth is the deelopment of people. The subject-object prospect and relationship of individual-society is the dual logic of Marx's concept of wealth. By reaffirming this dual logic, we can further understand the contemporary value of wealth from the view of philosophy and people, then study the modern wealth and its development better.

Key words: concept of wealth; subject view; objects; individual-society

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net