

# 高校发展风险探源

龙云,肖东生<sup>①</sup>

(南华大学 经济管理学院 湖南 衡阳 421001)

[摘要] 高校发展风险探源是研究高校发展风险识别、评价和预警的重要前提,文章首先界定了高校发展风险源的概念及特征,认为高校发展风险主要产生于内部风险源和外部环境风险源两方面,并分别进行了研究。

[关键词] 高校; 发展风险; 风险源

[中图分类号] G647 [文献标识码] A [文章编号] 1673-0755(2011)03-0048-03

## 一 高校发展风险传导机制简述

高校发展风险传导机制是指在外部破坏事件引力的作用下,风险源所含的各种风险因素被引爆,风险沿着一定的途径通过特定的载体发生传导、延伸,在此过程中将产生更大的破坏作用,最终通过风险控制将风险中止或修复的过程。因而高校发展风险的传导机制由以下环节构成:风险源、引爆因素、传导的载体、传导的途径、风险的扩大、风险的中止或修复等(如图1所示)。在高校中,当风险源被突发

事件引爆后,传导的途径包括与通过其有直接关系的组织或个人、通过与其有间接关系的组织或个人、高校内部各学院部门之间的风险等途径传导。传导的载体则因风险因素不同而各异。比如高校财务风险的载体有资金、信息和财务人员等。由此可知,在对高校发展风险进行识别、评估、预警及控制的过程中,正确的辨识发展风险源是很重要的前提。本文则尝试解决这方面的问题。

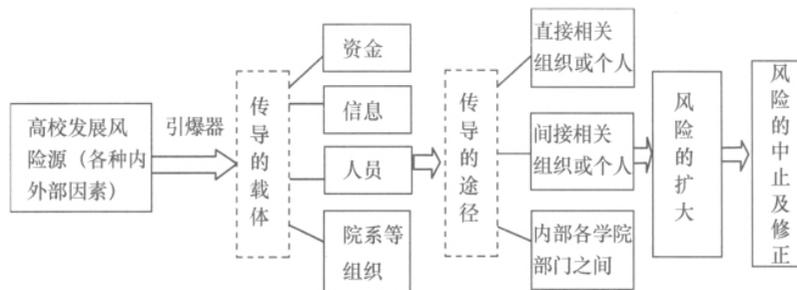


图1 高校风险传导机制图

## 二 高校发展风险源概念及特征界定

高校发展风险源是指高校内外部风险承受能力较差,从而易受其他不利因素或事件破坏的构成要素。它主要分为外部环境风险源和高校内部组织环境风险源,前者指有可能导致高校损失的外部环境变化因素,比如政治、经济、法律环境的变化,社会价值取向的变化等所引起的高校发展过程中的各种因素。后者是有可能导致高校损失的内部组织形式机制以及认知环境等因素(如图2所示)。

由于高校发展风险源的特殊性,它主要有以下几个特征:普遍性、可识别性和动态性。高校风险产生的内外部环

境的存在是不以人们的意志为转移的,它无所不在,无时不有,贯穿于高校运行发展的每一个阶段和赖以生存的每一个部门,因此具有普遍性的特征;同时这些因素又是可识别的,可预先进行分析的,如经济政治环境和组织形式等;最后在高校不断发展变化的过程中,旧有的风险源既存在又不断变化,或是发展或是变异或是转移;新的风险源也会不断产生形成和发展,因此具有动态性。

## 三 高校发展内部风险源探析

高校内部环境的不确定因素增加了高校发展风险的发生几率。高校发展内部风险源主要有组织运行模式风险源

[收稿日期] 2011-04-16

[作者简介] 龙云(1981-),女,湖南耒阳人,南华大学经济管理学院讲师。

<sup>①</sup>南华大经济管理学院教授,博士。

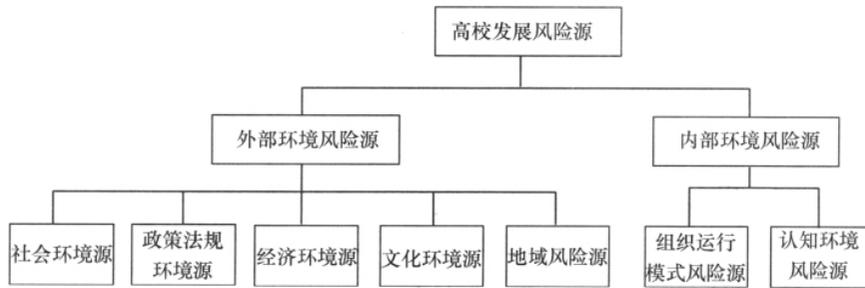


图2 高校发展风险源

和认知环境风险源等。

### (一) 组织运行模式风险源

美国著名学者罗伯特·伯恩鲍姆把高校组织运行模式总结为学会组织模式、官僚组织模式、政党组织模式、无政府组织模式四种基本类型<sup>[1]</sup>。现实生活中我国的高校或是他们的变形,或是他们的综合,因此本文将组织运行模式风险源分为学会组织模式风险源、官僚组织模式风险源、政党组织模式风险源和无政府组织模式风险源四种。

首先是学会组织模式。这种模式一般适应传统的小规模院校,比如我国的一些专科性质的院校及大学内部的一些院系。它最主要的特征是在平等的社团中共同享有权力并且拥有共同的价值观,它也是比较理想的大学学术模式。但是它将面临的是规模风险、个性缺失风险和管理系统风险。这些组织规模小,人员之间直接接触较多,学术气氛较浓。但是规模一旦扩大,成员之间面对面的沟通将很难实现,新成员较难融入旧群体中,学院发展的多样化无法实现,另外旧有的管理方式也将严重制约组织的发展。

其次是官僚组织模式。官僚组织模式比较适应我国现代大学发展的需要。官僚组织结构的功能在于有效的把组织计划同目标联系起来,这样的组织较学会组织模式更有效率和效益。这种组织模式主要存在管理子系统风险源和信息系统风险源。一方面管理阶层对于固有的管理系统已经了如指掌,他们对新的事物接收能力不强,主观能动性也比较差,因此新的制度很难深入人心,一旦组织发生变动,集体凝聚力将减弱。另一方面,严密的科层结构造成了整个高校信息传递的障碍,不同阶层之间的信息传递不是很充分,下级对上级错误信息的执行等都增加了这种模式高校发展中的风险。

再次是政党组织模式。政党组织模式的高校往往存在有多个明显不同社团意识或利益集团,这种模式学校的规模比较大,决策权已经下放,组织比较复杂,具有明显的政党性质,我国的一些综合性大学一般属于这种情况。这种模式的高校主要存在组织文化缺失风险和管理机制风险等。政党组织模式的高校由于大量相互排斥的利益集团的存在,整个学校的凝聚力比较差,成员对于学校的未来漠不关心,学校的财政预算等经济状况与己无关。由于缺乏有凝聚力的组织文化的支撑,学校的发展充满了各种潜在风险。

最后是无政府组织模式。无政府组织模式往往为复杂的巨型综合性大学所采用,这种模式的高校具有三个明显的特征,即目标的或然性、技术的不明确性和参与人员的流动

性。无政府组织模式的风险源主要为互动系统风险源和决策系统风险源两种。无政府组织的互动系统是个人信念、个人行动、组织行动和环境反应四要素之间的循环互动(March and Olsen)。由于四个要素在现实生活中的不确定性,信息传递的结果也就是不可预知的。又由于无政府组织模式特有的信息传递圈,决策系统任何个人或组织的不理性决策都将加大高校决策的不确定性和风险程度。

### (二) 认知环境风险源

认知是人们在生活或实践中对社会现象的认识过程,是认知主体对各种社会对象所形成的看法、意见、态度或者评价。认知环境是认知的形成和改变的重要影响因素。对于高校来讲,认知环境是指智力环境,也就是管理者的知识水平。高校中众多的可变因素和潜在因素,人们获取信息量的有限程度,主观上对风险不一的态度,都使得决策者无法正确把握高校组织内部各种原因与结果之间的内在关系,从而使高校的发展更具不确定性和风险性。具体表现为情感偏好风险源和价值观风险源等。

首先是情感偏好风险源。由高校管理者情感偏好的差异导致的个体认知的差异往往会导致不同的决策者对同一事件形成完全不同的认知结果,决策任务越复杂,失误就越容易发生。一方面,某些管理者本身的个性或气质特点直接导致了高校发展过程中的不确定性。比如,一些管理者性格冲动,偏好冒险,不能虚心接受大家的意见,他的决策可能会直接导致决策的失误从而使高校面临发展的巨大风险。另一方面是由于决策者后天的认知学习、决策经验、知识结构或者认知能力的偏差所导致的风险。高校办学依赖于政府,独立意识严重欠缺,尽管近来高校自主权逐渐加大,管理者的偏好、价值观等思维惯性并没有完全改变,风险意识非常缺乏,风险应对能力也很低。

其次是价值观风险源。行为经济学研究的决策主体是有情感、认知偏好、价值观取向的人,因此决策除了受决策者情感认知偏好的影响外,还受价值观取向的影响。价值观主要通过决策者追求的目标和信息接收过程中的取舍来影响决策的结果。高校管理者的价值观取向的差异将导致不同的决策,会对同一决策对象产生不同的决策结果,一旦决策失误即将导致高校发展风险的出现。一些管理者受社会急功近利等负面风气的影响,价值观出现了多元倾向,社会责任意识、道德意识、诚信意识发生异化,决策的目标是个人利益最大化,这也是高校发展过程中管理者决策失误形成风险的来源。

#### 四 高校发展风险外部风险源探析

高校发展风险外部环境风险源主要包括社会环境源、政策法规环境源、经济环境源、文化环境源和地域风险源等。

##### (一) 社会环境风险源

社会环境的多元化深刻的影响着高校的发展,当社会环境发展的不确定性和不可预知性增加的同时,高校发展也就伴随着大量的风险的发生。对于高校来讲,社会环境风险源主要表现为三个方面即社会变迁、市场竞争、高校周边环境的变化等。改革开放以来的体制改革和现代化进程必将引起社会环境的变化,生产力与现有体制的冲突、贫富差距的加大、自然环境的恶化、社会群体矛盾的增多以及社会发展人才需求层次的变化等,这些变化都将给高校发展的人才培养、专业设置、运营等都将造成不同程度的影响。而国际国内的市场竞争将使高校面临优质师生资源流失的巨大风险。

##### (二) 经济环境和政策法规环境风险源

经济环境风险源方面,改革开放以来,我国经济体制发生了根本上的转变,这也一定程度上加大了高校发展过程中的不确定性。比如短期内大规模扩大招生使生均资源占有率下降,政府投入不足、社会投入教育领域资金有限,高校则可能大量举债,财务风险和招生风险可能出现。政策法规风险源是指由于政府政策的变化尤其是高等教育政策的变化而导致的相关高校风险。一些利好的政策法规将促进高校的健康成长,比如现行的《高等教育法》和《高等教育管理职责暂行规定》等。但是政府的某些政策法规的实施却是高校危机和风险的根源。比如1969年10月,大批高等学校根据中央加强战备的“第一号令”,被迫从大中城市外迁或裁并;1998年为了缓解亚洲金融危机对我国的影响,我国实施了高校招生扩招政策,以期扩大内需,这在扩大高校规模的同时加大了就业风险;而近年来的高校毕业生的双向选择制度也在一定程度上加大了高校就业风险。

##### (三) 文化环境和地域风险源

现代意义上的高校组织主要是在东西方文化背景下发展起来的,多元化的文化环境带来了许多的不确定性因素和挑战,是高校风险的重要来源。高校文化环境风险源主要有以下几个方面:外来文化风险源、网络文化风险源、流行文化

风险源和传统文化风险源。西方一些文化产品如电影、电视、饮食文化和学术产品等的传入引起了一些高校师生对于西方国家的的生活方式、价值观念和政治经济体制盲目崇拜,造成师生员工价值观的扭曲,更直接导致了师资和学生的流失。而网络中和当前流行的各种不同的信仰、文化、价值观,甚至一些文化糟粕也逐渐影响到高校的师生员工的身心健康,给高校的发展带来了风险。一些师生沉迷网络和追星活动产生了孤独、压抑、消沉的情绪,甚至患上抑郁症,采取的偏激和自杀行为都给高校发展带来风险。而几千年的中华民族文化发展史虽然给后代留下了巨大的精神财富,但有些也成了高校学生个性培养和高校人才培养的阻碍。比如重权威、重传统、唯书等传统理念约束了高校学生个性的全面发展;功利主义、实用主义以及选拔人才的体制等,在一定程度上延缓了高校的现代化进程,也构成了高校发展风险的来源。

地域环境风险源是指高校所处地理位置、地域性经济、文化等因素形成的高校发展风险源。高校所处地域如果属于边远地区或是经济落后地区,往往会存在办学条件不足、生源结构单一、资金不足等风险来源,优秀师资和生源也比较容易流失,这都将影响高校的生存和发展。

#### [参考文献]

- [1] [美国]罗伯特·伯恩鲍姆. 大学运行模式[M]. 别敦荣译. 青岛: 青岛海洋大学出版社, 2003: 57-231.
- [2] 蔡国春. 院校研究与现代大学管理[M]. 北京: 教育科学出版社, 2006: 111-115.
- [3] Colin Raban, Elizabeth Turner. "Academic Risk: Quality Risk Management in Higher Education" (Interim Report) [M]. 2003: 7-10.
- [4] HEFCE. "Risk Management: A Guide to Good Practice for Higher Education Institutions" [EB/OL]. (2001-01-28) [2010-06-12] <http://www.hefce.ac.uk/pubs/hefce/>
- [5] 胡建波. 关于构建高校全面风险管理体系的探析[J]. 西北大学学报, 2008(6): 172-175.

## The Research for the Cause of High-education's Development Risk

LONG Yun, XIAO Dong-sheng

(University of South China, Hengyang 421001, China)

**Abstract:** For the high-education development risk's identification, assessment and pre-warning, the research for the cause of its risk is an important premise. This paper defined the definition and characters, cognized the inside and outside environmental cause of the development risk, and studied them respectively.

**Key words:** high-education; development risk; the cause of risk