

中部 FDI 的利用质量统计分析

汪 春, 谭伟生^①

(湖南商学院 经贸学院, 湖南 长沙 410205)

[摘 要] 利用统计指标对中部 FDI 的利用质量分析表明: 在经济增长、就业增长、人力资本贡献、产业结构升级、出口方面的质量总体上不断提高, 但明显低于全国利用 FDI 在这些方面的质量; 虽然在某些指标方面, 中部 FDI 的利用质量高于全国, 但中部利用 FDI 在这些指标方面的质量整体不高。

[关键词] 中部地区; 外商直接投资; 利用质量

[中图分类号] F832 [文献标识码] A [文章编号] 1673-0755(2010)05-0044-07

20 世纪 80 年代中后期, 外商直接投资(简称 FDI)逐渐从东向西、从南向北、从沿海向内地推进, 中西部引进的 FDI 不断增多, 对经济发展起到了重要的推动作用。到 90 年代中后期中西部引进 FDI 的速度加快, 对区域经济发展的影响日益凸显。如今, 中部经济发展正面临转型, 中部利用 FDI 也处于转型阶段。中部利用 FDI 需要发挥 FDI 在促进经济发展和经济增长方式的转变、改造国有企业、提高自主创新的能力、提高产业竞争力、优化经济结构等方面的积极作用。因此, 中部利用 FDI 的模式都应从数量型向质量型转变, 以切实提高利用 FDI 的水平和绩效。中部利用 FDI 在多大程度上达到了这些目的, 则反映了中部 FDI 的利用质量状况。

一 文献评述

Kumar 认为 FDI 质量的内涵是 FDI 的正外部性, 评价体系指标包括子公司产出的本地化程度、对现代产业发展的贡献、出口导向的范围和子公司的 R&D 活动^[1]。后来 Kumar 进一步阐述了东道国从 FDI 获得的收益: 组织技巧、技术和净资本都是东道国期望获得的关键资源^[2]。因此, 企业组织技巧、技术和净资本形成效应也是衡量 FDI 质量的指标。Kumar(2002)对 FDI 质量问题的研究具有开创性意义, 正如 Srivastava 所说, Kumar 的研究是“现有的唯一从发展中国家的角度对评价 FDI 质量作出贡献的文献”^[3]。但 Kumar 的指标没有包括 FDI 对东道国经济增长、区域经济协调发展等重要方面。

国内系统研究 FDI 质量的文献很少。一些学者主张从多角度评价 FDI 的质量, 并提出了评价 FDI 的利用质量指标体系, 如甘宏业^[4]、张琦^[5]、陈自芳^[6]。陈自芳从 FDI 对东道国经济的直接作用和间接作用两方面提出了利用 FDI 质

量评价指标, 每方面有 7 个指标, 并赋予每个指标不同的权重。但这些研究提出的评价指标无法测度, 实用价值不大。傅元海、彭民安认为, 利用 FDI 质量的含义是 FDI 为东道国带来的收益, 根据 FDI 为东道国带来的收益显性与否, 将利用 FDI 的质量分为引进 FDI 的质量和 FDI 的利用质量。引进 FDI 的质量评价潜在收益, FDI 的利用质量即利用绩效评价实际收益^[7]。傅元海、方齐云运用统计分析方法分析了湖南对引进 FDI 的质量, 结果表明, 湖南利用 FDI 的质量虽然不断提高, 但利用 FDI 的模式是数量型、而非质量型的, FDI 的利用质量不高^[8]。傅元海、谭伟生从 FDI 企业出口的外部性研究了我国 FDI 的利用质量^[9], 证实了 Kumar 的观点。

本文主要利用傅元海提出的 FDI 的质量评价指标, 选择 FDI 的经济发展、技术进步和管理水平、研发、人力资源开发、经济结构、对外开放评价中部 FDI 的利用质量^[10]。对中部的界定, 采用商务部的《中国外商投资报告》和《中国科技统计年鉴》等划分法, 包括吉林、黑龙江、山西、河南、湖北、湖南、安徽、江西。

二 FDI 对中部经济增长的影响

(一) FDI 对经济增长的影响

本文从 FDI 工业企业对中部工业企业增加值增长的拉动进行分析。由表 1 可知, 1993~1997 年期间中部独立核算 FDI 企业的工业增加值由 72 亿元增长到 277 亿元, 增长了 2.8 倍, 1999~2007 年间中部规模以上 FDI 企业的工业增加值由 385 亿元增长到 3118 亿元, 增长了 7.1 倍; 1993~2007 年 FDI 对中部工业增长的贡献率绝大多数年份超过 10%; FDI 对工业增长的拉动多数年份在 2% 以上。FDI 企业明显促进了中部经济增长, 但 FDI 企业对中部经济增长的贡献度

[收稿日期] 2010-08-28

[作者简介] 汪春(1971-), 女, 湖南慈利人, 湖南商学院经贸学院讲师。

^①国防科学技术大学博士研究生。

明显低于 FDI 企业在全国经济增长的贡献度, FDI 对中部增长的贡献率大多数年份接近全国的一半, 对中部经济增长的拉动大多数年份不到全国的一半, 由此可以认为: 说明中部利用 FDI 的质量虽然不断提高, 但与全国相比, 中部 FDI 的质量不高。

表 1 FDI 对中部工业增长的贡献

指 标	1993	1994	1996	1997	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
外资企业增加值 (亿元)	72	127	251	277	385	472	556	666	914	1294	1578	2084	2984
对中部增长的贡献率 (%)	/	13.63	/	4.64	/	12.91	15.58	14.23	16.22	16.23	7.66	12.58	12.63
对全国增长的贡献率 (%)	/	18.62	21.1	38.76	68.02	31.04	36.81	31.89	33.06	28.29	29.78	27.03	25.61
拉动中部工业增长 (%)	/	1.69	/	0.57	/	1.41	2.03	1.83	2.91	4.06	2.96	3.84	4.81
拉动全国工业增长 (%)	/	6.85	4.24	3.76	4.71	4.98	4.46	5.78	8.38	6.58	7.79	6.00	6.17

注: 1993~1997 年数据统计口径为独立核算工业企业, 其余为规模以上工业企业; 增长拉动按可比价格计算。
数据来源: 1993~1997 年数据来源《中国工业经济统计年鉴》, 2004 年数据来源《中国经济贸易统计年鉴》其余数据来自《中国统计年鉴》。

(二) FDI 对经济增长质量的影响——基于投入—产出的分析

无论合同 FDI 项目平均规模还是 FDI 企业实际平均规模都是随时间不断增大, 表明各个区域引进 FDI 企业从劳动密集型产业向资本密集型产业过渡, FDI 企业投入产出率不

断提高, 有利于促进经济增长方式转变、经济增长质量的提高。但这些仅是 FDI 提高区域经济增长质量的可能, FDI 是否真正提高区域经济增长质量应具体分析外资经济增长的质量以及 FDI 对区域单位产出的消耗、排污等方面的影响。

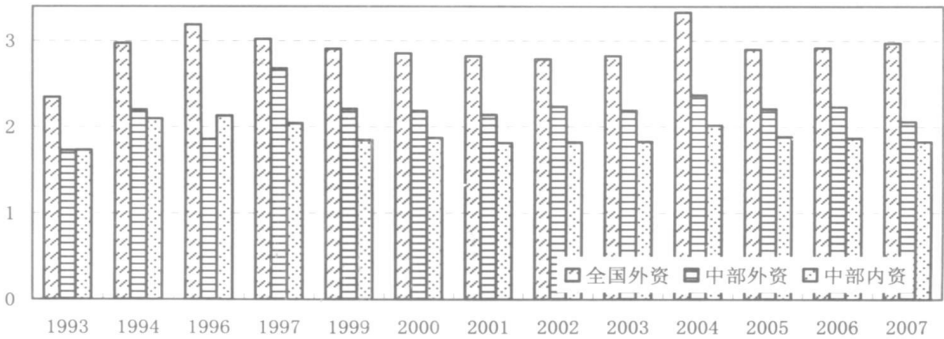


图 1 中外资企业单位增加值的投入消耗

注: 1993~1997 年统计口径为独立核算工业, 1999~2007 年统计口径为规模以上工业企业。
数据来源: 2004 年数据来源于 2005 年《中国经济贸易统计年鉴》, 其余数据来源于《中国工业经济统计年鉴》、《中国统计年鉴》。

衡量经济增长质量的指标是单位产出的消耗和排污。增加值率能反映经济增长的质量^①, 因为增加值率反映了单位产出的投入消耗, 衡量了中间投入的利用效率, 因此增加值率度量经济增长的质量有价值。而单位增加值的消耗比更能直观地反映经济增长的质量, 单位增加值的消耗可以通过用总投入 (总产值减去增加值获得) 与增加值之比计算。一般认为 FDI 企业的技术水平高于区域企业, 这从外资企业与区域企业的全员生产率比较就可以看出。但外资企业的技术水平高并不一定就是单位增加值的中间消耗低。
1993~2007 年间中部外资企业单位增加值的中间消耗多数年份在 2.2 左右, 但波动幅度加大, 最低为 1.86 最高达 2.68。1993~2007 年间, 中部 FDI 工业企业的单位增加值消耗比基本上高于内资工业企业, 多数年份高出内资企业 0.3~0.4。因此, FDI 工业企业提高了中部工业企业的产出消耗比, 即 FDI 降低了中部经济增长的质量。与全国外资企业相

比, 1993~2007 年间中部外资企业单位增加值的中间消耗明显低于全国外资企业, 大多数年份比全国外资企业单位增加值的中间消耗少 0.7 左右。因此, 中部外资经济增长的质量明显高于全国外资经济增长质量, 但明显低于中部内资经济增长的质量。
FDI 对中部工业企业单位增加值的中间消耗影响是中部独立核算或规模以上全部工业企业单位增加值中间消耗比与内资企业的差距。1993—2007 年间, FDI 工业企业的单位增加值消耗比明显高于内资企业, 这就必然提高中部工业企业单位增加值的中间消耗。这种影响的大小取决于两方面的因素, 一是 FDI 相对于区域经济的规模, 二是内外资企业单位增加值消耗比的差距。由于 FDI 对中部经济增长的影响不是很大, 而且中部内外资单位增加值的消耗差距的差距不大, 因此, FDI 对中部工业企业单位增加值消耗比提升的幅度很小, 基本低于 0.04 远远低于 FDI 对全国工业企

业单位增加值消耗比提升的幅度。由此可以认为,中部 FDI 对区域经济增长质量的负效应明显低于全国,中部利用 FDI 的质量明显高于全国水平,但 FDI 降低了中部经济增长的质量说明中部利用 FDI 的质量总体上是低的。

三 FDI 对本地企业技术和管理水平的影响

(一) FDI 对本地企业技术的影响

FDI 对本地企业技术的影响主要通过溢出效应来体现,溢出效应的大小决定了 FDI 对本地企业技术影响的大小。由于 FDI 企业全要素生产率反映的技术水平高于各个区域的企业,理论上可以认为 FDI 对各个区域企业能产生技术溢出,推动本地企业的技术进步;但 FDI 企业的技术水平高于各个区域的企业仅是产生溢出效应的一个必要条件,除此之外,FDI 企业经营策略和本地企业的吸收能力也是两个必要条件。Kumar 认为 FDI 企业经营的本地化程度可以测度溢出效应,是衡量利用 FDI 质量的重要指标。

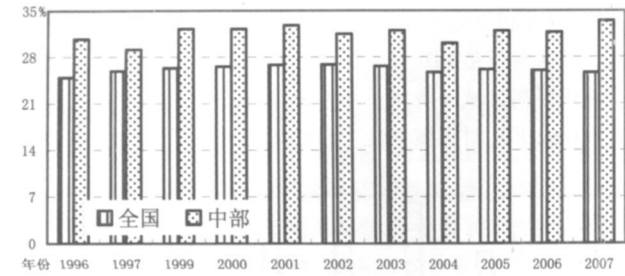


图 2 FDI 企业的本地化程度

注:本地化程度 = 增加值 / 销售值; 1996 年、1997 年统计口径为独立核算工业, 1999~ 2007 年统计口径为规模以上工业企业。

数据来源: 2004 年数据来源于 2005 年《中国经济贸易统计年鉴》, 其余数据来源《中国工业经济统计年鉴》、《中国统计年鉴》。

由图 2 可知,中部 FDI 企业 1996~ 2007 年间的本地化程度从 29.1% 上升到 33.5%, 总体上呈小幅上升趋势, 并且明显高于全国外资企业的本地化程度, 高出全国 5% 左右, 但中部 FDI 企业本地化程度总体上偏低。这说明 FDI 企业在中部生产产品价值增值少, 生产环节较少, 生产链短, 企业参与程度不高, 本地企业与外资企业交流较少, 因而产生的溢出效应小; 可以推断, FDI 对中部技术进步的影响不大。

由于中部 FDI 企业本地化程度反映的技术溢出效应不高, 说明 FDI 对中部技术进步的作用整体不高, 因此, 可以推断中部利用 FDI 的质量高于全国水平, 但整体都不高。

(二) FDI 对管理水平的影响

FDI 企业对中部管理水平影响的大小也取决于两方面的因素, 一是 FDI 的相对规模, 二是内外资管理水平的差异。FDI 对中部经济增长的影响较大, 即中部 FDI 的规模较大。FDI 对中部企业管理水平的影响在 1996~ 2003 年间呈上升趋势, 之后迅速下降, 而且 FDI 对中部管理水平的提升幅度在 1996~ 1997 年、2000~ 2003 年均低于 FDI 对全国的影响, 2004~ 2005 年高于 FDI 对全国的影响; 2006 年则对中部管理水平影响降低了, 但负效应小于 FDI 对全国的影响。上述分析表明, 中西部利用 FDI 的质量在 1996~ 2003 年一直在提升, 但低于全国水平, 之后迅速下降。

如果说 FDI 企业单位增加值的管理成本对中部企业单位增加值的管理成本的影响是 FDI 对中部企业管理水平直接影响的话, FDI 引进了先进管理的经验和营销技术通过示范、竞争, 提高了本地企业的管理水平和营销能力, 如平和堂、沃尔玛、家乐福等大型外资超市落户中部后, 中部的零售业逐步进入了超市时代, 为零售企业经营提供了新的经营理念、先进管理经验和营销技术, 提高了中部零售业经营水平和服务质量, 尤其是使商贸流通业得到了快速发展。因此, 从 FDI 带来先进的经营理念对管理水平的提升来说, 中部利用 FDI 质量不断在提高。

四 FDI 对中部研发水平的影响

Kumar 用 FDI 企业的 R&D 活动作为度量利用 FDI 质量的核心指标之一, 是因为 FDI 企业的 R&D 活动是知识高度密集的活动, 是转移技术、促进东道国技术进步的最有效、最重要的途径。从百家企业申请的专利、百家企业拥有的科技项目、科技经费占销售收入的比、R&D 经费占销售收入的比和 R&D 人员的比重 5 个指标可以分析 1998~ 2007 年间 FDI 企业的 R&D 活动对中部的影响。中部 FDI 企业的百家企业申请的专利、百家企业拥有的科技项目、科技经费占销售收入的比在 1998~ 2007 年间、R&D 经费占销售收入的比和 R&D 人员的比重在 2003~ 2007 年间均是不断增多或增大, 这表明中部 FDI 企业 R&D 活动水平不断提高。与全国 FDI 企业 R&D 水平相比: 中部 FDI 企业百家企业申请的专利明显少于全国水平; 中部 FDI 企业百家企业拥有的科技项目和 R&D 人员的比重基本上高于全国水平; 中部 FDI 企业 R&D 经费占销售收入的比与全国水平接近; 中部 FDI 企业科技经费占销售收入的比在 1998~ 2003 年间低于全国, 2004~ 2007 年间中部 FDI 企业高于全国。

中部 FDI 企业 R&D 活动的 5 个指标在大多数年份低于内资企业, 这必然降低中部 R&D 水平。大中型内资企业 R&D 水平与区域全部大中型企业 R&D 水平的差距就是 FDI 的净影响。从百家企业申请的专利看, 中部 2000 年、2001 年、2004 年、2005 年 FDI 百家企业申请的专利高于内资企业, 即提高了中部百家企业申请的专利数量, 其余年份则降低了区域百家企业申请专利的数量, 1998 年、1999 年、2003 年低于 1 其余 3 年降低了 3~ 6 与 FDI 企业对全国大中型企业百家企业申请专利数量的影响比, FDI 企业 1998~ 1999 年、2001 年、2005~ 2007 年降低全国大中型企业百家企业申请专利的数量, FDI 企业或降低了中部百家企业申请专利的数量幅度低于全国, 或提高中部百家企业申请专利数量, 其余年份, FDI 企业提高了全国大中型企业百家企业申请专利数量, FDI 企业或提高中部百家企业申请专利数量的幅度低于全国, 或降低了中部百家企业申请专利的数量。从百家企业拥有的科技项目看, 1998~ 2007 年间 FDI 企业有 8 年降低了中部百家企业拥有的科技项目, 降低幅度在 6~ 30 而 FDI 企业一直降低了我国百家企业拥有的科技项目, FDI 企业降低了我国百家企业拥有科技项目的幅度远远超过了中部。从科技经费占销售收入的比看, 1998~ 2007 年间 FDI 企业降低了中部科技经费占销售收入的比, 降低幅度最高的

为 0.09%, 绝大多数年份为超过 0.06%, 绝大多数年份明显低于 FDI 企业降低的全国科技经费占销售收入比的幅度。2003~2007 年间, 中部内外资企业 R&D 经费占销售收入的比和 R&D 人员的比重相差不大, FDI 企业降低了中部企业 R&D 经费占销售收入的比和 R&D 人员的比重都不超过 0.02%, 明显低于 FDI 企业对全国的负效应。

由上述 FDI 企业的 R&D 水平分析得知: 中部利用 FDI 的质量不断提高; 与全国相比, 中部利用 FDI 的质量较高。但从 FDI 的 R&D 活动对中部研发水平的影响看, FDI 企业研发水平整体上低于内资企业, 即 FDI 降低了中部研发水平, 说明中部利用 FDI 的质量总体上是低的。

五 FDI 的人力资源开发贡献

FDI 的人力资源开发效应包括就业效应和人力资本效应两个层面。FDI 的就业效应这里用 FDI 工业企业就业对工业就业的贡献和外资经济单位就业对城镇就业的贡献; FDI 的人力资本效应用 FDI 工业企业单位增加值的就业人数和 FDI 的就业增长相对于 FDI 增长率的变化特点来分析。

(一) FDI 的直接就业效应

1993~2007 年间, 中部 FDI 企业就业人数不断增加, 规模以上外资企业就业人数由 1999 年的 54 万人增加到 2007 年的 144 万人, 1993~1997 年间中部 FDI 企业就业年均增长率为 14.6%, 1999~2007 年间中部 FDI 企业就业年均增长率为 6.7%; 中部 FDI 企业就业贡献不断提高, 从 1993 年的 1% 上升到 2007 年的 9.21%, 15 年提高 8.21%, 无论是中部外资企业就业增长率还是对中部工业企业就业贡献率基本上低于全国水平。而且中部外资企业就业比重增加的速度和幅度都低于 FDI 增加值对工业企业的贡献, FDI 企业增加值对工业企业的贡献提高 9.39%, 这表明 FDI 的就业贡献

低于内资企业, 全国外资企业就业比重增加的速度和幅度都高于 FDI 增加值对工业企业的贡献, FDI 企业增加值对工业企业的贡献提高 13.5%, FDI 的就业贡献高于内资企业, 这进一步说明中部外资企业就业贡献低于全国外资企业。FDI 企业就业对中部工业就业增长的贡献较为明显; FDI 企业提高了中部工业就业增长或减少失业 0.15%~1.48%, 明显低于外资企业对全国工业就业增长的贡献。

分析可以表明, FDI 创造了正就业效应, 促进了中部的就业, 这对于中部城镇化中推进人口转移具有积极意义, 同时就业主要集中于工业, 对推动工业化进程也具有积极意义, 特别是 FDI 企业就业对中部工业就业的贡献对于中部国有企业改革、稳定就业具有十分重要的意义, 这说明基于就业贡献视角的中部利用 FDI 的质量都是可以肯定的, 但由于中部 FDI 的相对规模较小, 就业的贡献和增长率低于全国, 因此可以认为, 中部利用 FDI 的质量较低。

(二) FDI 的人力资本效应

FDI 不仅能带动就业, 而且由于 FDI 企业的技术水平和 管理水平高于内资企业, 也就必然提高 FDI 企业就业人员的素质, 提升中部的人力资本。这可从外资企业单位增加值的就业人数和就业增长与实际 FDI 的增长比较来分析。

图 3 表明, 1993~2007 年期间, 中部 FDI 企业百万元增加值的就业人数不断减少, 与内资企业的变化趋势是一致的; FDI 企业百万元增加值的就业人数一直少于中部内资企业, 不过二者的差距不断缩小, 中部内外资企业的水平到 2005 年非常接近, 中部外资企业单位增加值就业人数下降率大多数年份高于全国。与全国外资企业百万元增加值的就业人数比, 1993~1997 年间中部外资企业就业人数多于全国, 1999~2007 年间则明显少于全国。

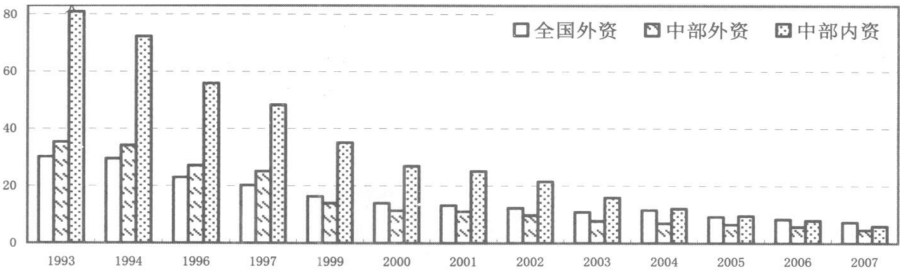


图 3 中部内外资工业企业百万元增加值的就业人数

注: 1993~1997 年数据的统计口径为独立核算工业企业, 1999~2007 年数据为规模以上工业企业。数据来源: 2004 年数据来源《中国经济贸易统计年鉴》, 其余来源于《中国工业经济统计年鉴》。

单位增加值的就业人数不断减小, 则表明 FDI 企业的资本和技术密集度提高, 而技术和资本密集型企业需要更高素质的劳动者, 因此, 受雇于 FDI 企业的员工会通过培训等途径提高素质, 这有利于提升本地人力资本的质量。中部 FDI 企业单位增加值的绝对就业数量随时间不断减少, 说明 FDI 不断提升本地人力资本质量; 内外资企业单位增加值的就业数量差额不断缩小, 则表明 FDI 对人力资本质量的提升幅度不断缩小; 与全国相比, 1993~1997 年中部 FDI 企业的人力资本质量低于全国, 1999~2007 年间则明显高于全国。

而且单位增加值就业人数下降率也表明, 中部 FDI 企业人力资本提升的速度高于全国。

如果外资企业单位增加值的就业减少能提高本地人力资本质量的话, FDI 对区域人力资本的影响应该决定于内外资企业单位增加值的就业数量和 FDI 相对于区域经济的规模。这里将 FDI 对区域人力资本的影响定义为内资与全部企业单位增加值就业人数的差距, 如图 4 所示, 1993~2007 年间 FDI 降低了中部工业企业单位增加值的就业人数, 即提升了中部的人力资本, 不过对中部人力资本提升幅度整体上

呈下降趋势,而且在 1993~ 2003年间 FDI提升中部人力资本的幅度明显低于 FDI提升全国人力资本的幅度,2004~ 2007年则高于全国。

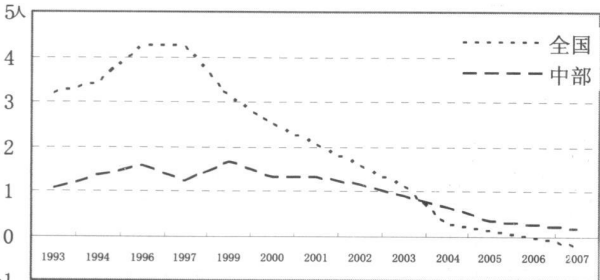


图 4 FDI对中部和全国工业企业百万元增加值就业数量影响比较

FDI企业的就业增长变化与实际利用 FDI增长的变化可以间接分析 FDI的人力资本效应。就业变化特点与实际利用 FDI的增长速度变化的规律不完全一致,1994~ 1998年和 2004~ 2006年二者的变化特点是一致的,1998~ 2004年和 2006~ 2007年二者的变化趋势完全相反。二者的变化趋势完全相反,可能导致两种情况,一是 FDI企业就业以递增的速度增长,而实际 FDI是以递减速度增加,则 FDI企业可能更加注重的是劳动数量,这对于劳动者素质提升的作用不大,即对人力资本提升的作用小;二是 FDI企业就业以递减的速度增长,而实际 FDI存量是以递增速度增加,则 FDI企业可能更加注重的是劳动素质,这有助于提高劳动者的素质,即对人力资本提升的作用大。1998~ 2005年二者的变化趋势完全相反属于前一种情况,这可以有这样推论,FDI对中部人力资本提升的作用缩小或很小;而 2006~ 2007年二者的变化趋势完全相反属于后一种情况。二者的变化一致,也有两种情况:FDI企业就业的增长率高于实际 FDI的增长率,FDI对人力资本提升的作用小,如 2004~ 2006年;FDI企业就业的增长率低于实际 FDI的增长率,FDI对人力资本提升的作用大,如 1994~ 1998年。这里又可以将二者的关系变化划分两个阶段:1994~ 2003年 FDI企业就业增长率低于实际 FDI的增长率,这说明中部外资企业的人力资本提升幅度较大或增大,而且基本上高于全国外资企业人力资本的提升幅度,这一观点与 20世纪 90年代后流向发展中

国家的 FDI数量超过 60%的部分集中在资本和技术密集型产业中相吻合(UNCTAD, 1993),资本和技术密集型产业雇佣较高素质劳动力,这就可能提高中部受雇于外资企业劳动者的素质。2004~ 2007年 FDI企业就业增长率高于实际 FDI的增长率,这说明中部外资企业人力资本质量下降,而且下降幅度高于全国外资企业。

上述分析表明,从 FDI企业单位增加值的就业数量和外资企业就业增长率与实际 FDI增长率之间的关系反映的人力资本贡献看,中部利用 FDI的质量不断提高;相对于内资企业,中部利用 FDI的质量不断下降。

六 FDI对经济结构的影响

随着 FDI流入规模的扩大,FDI对中部工业增长和结构变化的作用不断增大。2002年外资工业占中部工业的比重为 10.4%,2006年上升到 12.6%,提高了 2.2%,这必然导致工业产业结构的变化。钱纳里等将制造业分为三类:工业化初期代表产业(第一类产业)、工业化中期代表产业(第二类产业)和工业化后期代表产业(第三类产业)。这里依据三类产业的比重的变化研究中部工业结构升级。中部第二类产业的比重在 34.2%~ 38.2%之间,由此可见,第一类产业在 19%~ 16%之间,第三类产业在 24%~ 20%之间,中西部处于工业化中期阶段。

由于资料的限制,这里给出 2002年以来外资工业与内资工业三类产业的比重变化^②,从表 2 看出,2002~ 2006年间中部内外资企业第一类产业比重都是呈明显下降趋势,分别从 18.2%、26%下降到 15.5%、20.8%,中部外资企业第一类产业比重下降幅度超过内资企业,中部外资比重则明显高于内资。而且中部外资企业第一类产业的比重明显高于全国第一类产业的比重,下降幅度又明显低于全国。这说明外资企业第一类产业的比重变化与内资企业一致,中部因外资企业第一类产业比重明显高于内资而对区域第一类产业比重下降影响缩小。因此,从第一产业比重下降的变化趋势看,虽然中部 FDI与工业结构提升趋势一致,但由于 FDI企业第一产业比重高于内资,实质上 FDI优化中部工业结构的作用有限,并且明显小于 FDI优化全国工业结构的作用。

表 2 内外资企业三类产业比重变化的比较

产业类型		全国					中部				
		2002	2003	2004	2005	2006	2002	2003	2004	2005	2006
一类产业	内	21.3	20.5	19.4	18.2	17.9	18.2	17.2	16.4	15.4	15.5
	外	21.3	19.3	18.0	17.8	17.1	26.0	21.8	21.6	22.8	20.8
二类产业	内	36.6	37.7	40.7	40.2	40.1	36.3	38.3	41.8	40.9	40.7
	外	21.4	20.0	20.0	21.9	22.3	16.1	13.8	14.8	17.6	19.0
三类产业	内	24.6	24.2	22.8	20.4	20.6	22.2	20.5	18.3	16.2	16.0
	外	47.3	50.7	52.8	51.0	51.5	45.3	52.2	52.5	48.2	48.4

注:内资企业三类产业比重指三类产业产值占区域内资企业工业总产值的比;外资企业三类产业比重指三类产业产值占区域外资企业工业总产值的比。数据来源:国研网。

中部外资企业第二类产业的比重变化与内资一致, 均呈上升趋势, 分别从 16.1%、36.3% 上升到 19%、40.7%, 外资企业第二类产业的比重上升幅度低于内资; 中部外资企业第二类产业的比重都明显低于内资企业。虽然中部外资企业第二产业的比重上升的幅度高于全国外资企业比重上升的幅度, 但比重低于全国, 因此, FDI 提升中部第二产业比重的作用不大, 并且低于 FDI 提升全国第二产业比重的幅度。

中部内外资企业第三类产业的比重变化相反, 内资下降, 外资上升, 中部外资企业第三类产业的比重均明显高于内资, 外资企业能提高中部第三类产业的比重。但中部外资企业第三产业的比重低于全国外资水平, 上升幅度也低于全国外资。上述分析表明, 外资企业优化了工业化中期中部的工业结构, 但不能判断外资企业对中部工业结构升级的作用大小, 进一步分析这一问题需要结合 FDI 企业在区域工业中的地位。

表 3 则反映了 FDI 对中部工业结构优化的作用大小, 2002~2006 年间中部第一类产业的比重累计下降 2.81%, 其中外资企业贡献 0.09%, 而全国第一类产业的比重累计下降 3.68%, 外资企业贡献 0.69%, 中部与全国第一类产业的比重变化差异的一个重要原因就是外资企业贡献的差异; 中部第二类产业的比重累计上升 3.76%, 其中外资企业的贡献 0.71%, 而全国第二类产业的比重累计下降低于中部, 为 2.25%, 外资企业贡献却高于中部, 为 0.94%; 外资企业累计提高了中部第三类产业比重 1.38%, 但由于外资企业的比重过低, 远远不能冲抵内资企业降低区域第三类产业比重的幅度, 因而中部第三类产业的比重仍大幅度下降, 而全国第三产业的比重虽然也是下降, 但累计下降仅 0.72%, 一个非常重要的原因就是外资企业累计提高了中部第三类产业比重 2.76%。

表 3 内外资企业对工业结构变化的影响

产业类型	全国			中部		
	全部	内资	外资	全部	内资	外资
第一类产业	-3.68	-2.98	-0.69	-2.81	-2.72	-0.09
第二类产业	2.25	1.31	0.94	3.76	3.05	0.71
第三类产业	-0.72	-3.48	2.76	-4.56	-5.94	1.38

注: 内外资企业三类产业比重指三类产业产值分别占区域全部工业总产值的比, 结构变化是 2002 年到 2006 年同一产业比重的累计差额; 数据来源: 国研网。

以上分析表明, FDI 促进了中部工业结构升级, 特别是有利于推动中部工业化从中期向后期推进, 即推动工业化进程, 但 FDI 对中部工业结构升级的作用小于 FDI 对全国工业结构升级的作用, 由此可以认为, 中部在利用 FDI 在推动工业结构升级方面的质量是可以肯定的, 但明显低于全国利用 FDI 的质量。

七 FDI 的开放效应

FDI 的开放效应包括扩大出口、出口竞争力效应和对区

域开放水平的影响, 出口扩大效应又包括 FDI 企业出口的直接贡献和间接效应, 由于数据的局限, 这里仅分析 FDI 企业出口的直接贡献和对区域开放水平的影响。

(一) FDI 出口的效应

我国在利用外资中一直都重视用出口鼓励政策激励 FDI 企业出口, 因此我国 FDI 企业出口水平较高。1993~2007 年间中部 FDI 企业出口额不断增大, 中部从 6 亿美元增加到 122 亿美元, 绝大多数年份的出口增长率都比较高, 中部年均增长率达到 30%, 但总体上低于全国 FDI 企业出口增长水平。FDI 企业出口对中部出口的贡献率越来越高, 1993~2007 年间, FDI 企业出口对中部的贡献率从 7.1% 上升到 20.4%, FDI 企业在中部出口中已经占据重要地位, 但明显低于 FDI 企业出口对全国的贡献, 15 年间全国 FDI 企业出口贡献率是中部的 2~3 倍。FDI 企业出口对中部出口增长的拉动非常明显, 多数年份对中部出口增长的拉动达 4%, 这说明 FDI 是中部出口增长的重要原因, 但 FDI 企业出口拉动中部出口的效果明显低于 FDI 企业出口拉动全国出口的效果。这里分析的仅是 FDI 企业出口的直接贡献, 没有包括 FDI 企业出口母国和其他国家时市场、产品需求、产品质量等信息溢出对本地企业出口增长的影响, 事实上, 本地企业模仿出口或学会出口对出口增长的贡献也是显著的。上述分析表明: 中部利用 FDI 在出口扩大方面的质量不断提高, 但整体水平不高。

(二) FDI 对中部开放水平的影响

引进 FDI 发展外资经济是我国实现和扩大对外开放的主要内容和手段。通过利用 FDI 我国不仅加强了与国际经济的联系, 而且也广泛地参与了国际分工并获得收益, 提高了经济效益。引进 FDI 以提高我国对外开放的水平是利用 FDI 的重要目的, 因此 FDI 对我国对外开放水平的影响也是评价利用 FDI 质量的重要内容。

FDI 对中部开放水平的影响: 1992~2006 年间中部对外开放水平低而且变化不大, 远远低于全国水平, 造成中部与全国开放水平差距主要原因之一就是 FDI 贡献的大小不同, FDI 对全国开放水平的贡献从 1992 年的 0.08 上升到 2006 年的 0.36, 贡献率从 35.8% 上升到 61.8%, 而 FDI 对中部开放水平的贡献只有 0.01~0.03, 对中部的贡献率大多数年份在 30% 左右。以上 FDI 对开放水平影响的分析表明: 中部利用 FDI 在提高对外开放水平方面的质量低。

八 结论与建议

统计分析表明: (1) 中部利用 FDI 在经济增长、就业增长、人力资本贡献、产业结构升级、出口方面的质量总体上不断提高, 但明显低于全国利用 FDI 在这些方面的质量。(2) 虽然在某些指标方面, 中部 FDI 的利用质量高于全国, 但中部利用 FDI 在这些指标方面的质量整体上不高, 如 FDI 对中部经济增长质量、研发水平等方面的负效应明显低于全国, 不过, FDI 降低了中部经济增长的质量和中部研发水平, 说明中部利用 FDI 的质量总体上是低的; 中部利用 FDI 在推动技术进步方面的质量高于全国水平, 但整体上都不高。因此, 从多方面判断, 中部利用 FDI 的质量整体上不高。

统计分析的结论具有明确的政策含义:新的利用 FDI 战略应从重数量向重质量转变,推进外商投资结构的升级与调整,中部应转变利用外资的观念,做到既要重引进,又要重利用、重管理、重监督,提高本地企业的技术能力,鼓励本地企业的研究活动。因为鼓励 FDI 企业的 R&D 活动必须以扶持和鼓励本地企业提升自主技术创新的能力和水平为前提,为此,政府的税收政策要增加对企业自主创新能力形成的支持;加快中部地区市场规范制度的建立和完善,健全中部地区法律、法规体系,维护正常的市场秩序,逐步由政策倾斜的引导方式转向市场化调节机制;人力资本存量水平是决定 FDI 技术转移和溢出效应最为关键的因素,而技术人员和管理人才是中部人力资本中最缺乏的。提高人力资本存量水平,不仅能提高引进 FDI 的质量,而且有助于对 FDI 技术的吸收、消化和创新;提高利用 FDI 的质量的关键在于既要重引进,又要重利用,重引进的含义是把好引进 FDI 质量的关。为确保提高引进 FDI 的技术含量,政府政策应对于大型跨国公司的投资、技术含量高的项目、投资先进产业和基础产业的项目、价值增值大、产业关联大、产业链长的项目、研发投入等予以支持鼓励,这样能提高 FDI 的潜在溢出效应。

注释:

- ①见沈利生,王恒.增加值率下降意味着什么[J].经济研究,2006(3):59-66
- ②这里的三类产业分类是王贻志和陈江岚在《长江三角洲地区:地位、结构和趋势》提出的,第一类产业包括食品加工制造业、饮料制造业、烟草制品业、纺织业、纺织服装鞋帽制造业、皮革毛皮羽毛(绒)及其制品业、木材加工及竹藤棕草制品业、家具制造业;第二类产业包括石油加工炼焦及核燃料加工业、化学原料及化学制品制造业、医药制造业、化学纤维制造业橡胶制品业、塑料制品业、非金属矿物制品业、黑色金属冶炼及压延加工业、有色金属冶炼及压延加工业、金属制品业;第三类产业包括机械设备制造业、交通运输设

备制造业、电气机械及器材制造业、通信设备计算机及其他电子设备制造业、仪器仪表及文化办公用品机械制造业。见《2005 年长江三角洲发展报告——经济增长和城市化进程》,上海:上海人民出版社,2005 1-26

[参考文献]

- [1] Kumar N. Globalization and the Quality of Foreign Direct Investment[M]. New Delhi: Oxford University Press, 2002 2-9
- [2] Kumar N. Quality of flows as important as magnitude [EB/OL]. (2005-11-03) [2009-01-22]. http://fecolumnists.expressindia.com/full_column.php?content_id=107501
- [3] Srivastava S. 2003 "Globalization and the Quality of Foreign Direct Investment". ASEAN Economic Bulletin, 20(2): 194
- [4] 甘宏业. 关于引进外资质量的评价[J]. 中国流通经济, 1996(6): 36-38
- [5] 张琦. 中国利用外资的新战略[M]. 北京: 经济科学出版社, 2003
- [6] 陈自芳. 提升 FDI 外溢效应及引进外资质量的量化探索[J]. 学术研究, 2005(10): 53-54
- [7] 傅元海, 彭民安. 中国利用 FDI 质量评价标准研究[J]. 求索, 2007(11): 20-23
- [8] 傅元海, 方齐云. 湖南对 FDI 的利用质量状况及对策研究[J]. 统计研究, 2007(9): 53-50
- [9] 傅元海, 谭伟生. 我国利用 FDI 质量的实证研究——基于 FDI 企业出口外部性的视角[J]. 当代财经, 2009(2): 88-94
- [10] 傅元海. 中国外商直接投资质量问题的研究[M]. 北京: 经济科学出版社, 2009 14-22

Statistical Analysis of the Quality of FDI in Central Region of China

WANG Chun, TAN Wei-sheng

(Hunan Business College, Changsha 410205, China)

Abstract The paper analyses the quality of utilization of FDI with statistical indicators in central region. The result shows that the quality of utilization of FDI is being continuously improved over time judging by economic growth, employment growth, human capital contribution to the industrial structure and export, but significantly lower than the quality of FDI in entire country. While the quality of utilization of FDI in central China is higher in other indicators than in entire country, but the quality of utilization of FDI as a whole is low.

Key words central region; foreign direct investment; the quality of utilization of FDI