论马克思主义哲学本体论的人学底蕴

姬 海 涛
(南开大学 哲学院,天津 300071)

[摘 要] 西方传统哲学本体论思维是一种本体与认识相分离的思维范式,这种思维范式造成了哲学本体论的"人学空场"。马克思主义哲学是一种认识与本体有机契合的本体论思维范式,在这种思维范式中,人才真正具有了本体的意义。

[关键词] 认识论和本体论; 传统哲学本体论; 马克思主义哲学本体论
[中图分类号] B0-0 [文献标识码] A [文章编号] 1673-0755(2010)05-0029-04

一

本体论是研究存在及其本质和规律的学说,它所指向的存在是总体性的存在,它研究的是存在的总体性本质和规律,这个总体性的存在就是万物的始基根源,也就是要追问世界是什么?人是什么?世界和人的关系是什么的问题等。本体论还包括另一层意思即对待事物和问题的一种理解方式和认识方法,这被称为本体思维方式,它属于认识论的范围。事实上,我们在谈世界是什么人是什么的本体论问题的时候,是离不开人与世界的关系这一认识论的前提条件的,也就是说本体论问题内蕴着认识论的问题,二者是不能分开的。关于这一点,恩格斯曾指出"全部哲学,特别是近代哲学的重大基本问题,是思维和存在的关系问题……什么是本源的,是精神还是自然界"?[1] 223-224恩格斯认为,哲学家们按照对这个问题的回答而划分为唯物主义和唯心主义两大阵营,这指的是本体论问题。但接着他又说:"但是思维和存在的关系问题还有另一方面:我们关于我们周围世界的思想对这个世界本身的关系是怎么样的?我们的思想能不能认识现实世界?我们能不能在我们关于现实世界的表象和概念中正确地反映现实?用哲学的语言来说,这个问题叫作思维和存在的统一性问题……。"[1] 225对这个问题的回答在恩格斯看来就把哲学家们分为可知论者和不可知论者,这指的是认识论问题。在这里恩格斯就指出来了哲学的基本问题就内在地包含着认识论的问题,这两个问题是不能割裂开来的。这是因为:第一,对本体论的阐述必然要涉及到本体论的思维方式,也就是怎样认识本体的问题,本体论内蕴着认识论;第二,认识论是本体论得以形成的前提和基础。一方面在逻辑上,认识论应先于本体论,认识主体的存在逻辑上先于认识对象的存在。只有存在认识活动的主体才能引起追问终极原因的形而上学的问题,离开主体去探讨客体的性质,对客体进行纯粹客观的描述是不可能的,因而就不会产生本体论的问题;另一方面,工具的合理性是目的合理性的前提,只有在保证正确认识方法的前提下,才可能真正体认到"终极真理"。第三,就本体本身的属性而言,它代表的是无限,是至高无上,是人的思维能力和实践能力所无法把握的,人的思维能力和实践能力是有限的。尽管我们说人作为一个"类"具有思维至上性的功能,但这只是提供了一种趋势,并非现实。事实上无数个有限加到一块还是有限,对本体的证明只能体现在人类无限发展的历史进程中。"世界的真正统一性在于它的物质性,而这种物质性不是由魔术师三两句所证明的,而是由哲学和自然科学长期的和可持续发展所证明的。"[2]"人类永远不可能通过所谓绝对真理的发现而达到这样一点,在这一点上,他再也不能前进一步了,除了袖手一旁望着这个已经获得的绝对真理出神,就再也无事可做了。"[1] 216以上三点充分说明了本体论的思维方式对本体论的至关重要的作用,认识论的现实意义是优于本体论本身的。

当然,我们在这里并没有有意识地去消解哲学的本体论问题,也没有用认识论取代本体论的意思,实际上本体论在哲学的基础地位是任何理论也取代不了的,它的产生具有深层次的哲学思维依据和人性依据。哲学思维具有高度的概括性、总体性、抽象性等特征,这些内在的特性必然要求追寻宇宙之大全、万物之根源的形而上学的问题,这些从而就构成了本体论的内容,因而本体论是哲学的内在要求。换句话说没有本体论就意味着哲学的消亡。从人性上看,人既是一种有限的存在,又是一种无限的存在,人来自于自然,属于自然界的一部分,因而必然受制于自然。但人又是一种有意识的文化存在物,他具有超越意识,他永远不会满足于既成的东西,而总是追求新奇的对生命有意义的东西,积极创造有价值的人生。这表现在思想上就是总要触及无限追求无限,

[收稿日期] 2010-07-19
[作者简介] 姬海涛(1973-),男,河南安阳人,南开大学哲学院博士研究生。

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

力求最深层次上和最彻底的意义上把握自己和世界的关系,从根本上确认自身在世界中的地位和价值,从而解决自身在世界中的命运问题。因而追求超越存在和无限存在就构成了专属人的生存方式和常态,这种生存方式和常态在理论形态上的体现就是哲学的本体论问题。因此,哲学的本体论问题是由人的本性决定的,与人类共始终,本体论问题具有永恒的意义。这也是为什么当代西方哲学尽管发生了认识论和人学的转向,但其理论体系都有其客体基础和客观逻辑,都直接或间接回答了本体论问题,完全拒斥形而上学是根本不可能的。

综上所述,我们可以看出哲学的本体论和认识论是密切联系不可分割的,不能脱离人的认识对世界作纯粹客观的描述,同样,也不能脱离本体对世界和人作纯粹主观的判断,在描述世界和人是什么的问题上,必须是认识论和本体论有机契合的描述,之所以说是有机契合的描述就在于这种思维方式不是本体论和认识论简单相加的模式,而是本体论中渗透着认识论,认识论中内在地有着本体论的制约,两者交相辉映相得益彰,日趋走向绝对真理。

然而,传统哲学的思维范式却是本体论和认识论割裂的认识方法,这不是说传统本体论哲学中没有认识论,事实上对任何问题的阐述都伴随着一定的思维方式,传统本体论哲学当然也有自己的认识论,不过这种认识论要么是脱离本体的制约对世界作纯粹主观的臆想,要么是脱离人的认识对人作纯粹客观的描述,这种思维方式就是预成性的还原式的思维方式。所谓预成性的思维,就是事物的"存在"被预先规定和包含在本体的"本质"之中,要认识事物的"存在",必须去认识那个规定着他的本质的本体,而这个本体是一而不是多,是抽象而不是具体,是绝对而不是相对,总之本体是超验的不能为人所证明的,是消解了一切矛盾至善至能的存在物。这种本体实际上是一种主观臆想虚构的"存在",是一种独断论的表征。所谓还原式的思维,就是把万物都复归于本原,然后由此去演绎和推演未来,这实际上就把高级形态的东西降低到低级形态,把复杂的事物分解为简单的组成要素,把质的差异归结为量的区别,把异态的事物还原为原始的同质的事物等等。按照这种思维方式去研究人,人的本质并不是由人自己决定的,而是由先于和外在于人的本质所决定,人并不能以自己的行动实现其本质,而只能按照既定的规定去实现其本质。而这种先于或外在于人的本质对人来说往往变成异于人的力量,成为压迫人和剥削人的绝对权威,如上帝客观精神等。按照这种思维方式去理解人,活生生的有血有肉的有思想的人被抽象为毫无感觉冰冷的物或者是可以随心所欲地超越一切的精神意志,人的一切的现实特性都被消解掉了,人只是一种否定性的"单面存在",人的丰富本质被简单化了,他要么是猪狗虫鸟,要么是树花草叶或随便什么自然物,要么是神,不食人间烟火,总之人不是人,人是机器,人是精神意志自由等等,这就是他们的结论。因此,在他们的本体论视野中,是没有人的位置的,更谈不上以人为本。

总之,传统哲学无论是旧唯物主义还是唯心主义的本体论及其思维范式都造成了"人的空场",旧唯物主义是"物中无人",人在旧唯物主义者眼中是虫鸟花石无异,人完全丧失自己的独立性、自主性和创造性。唯心主义是"心中无物",他虽也肯定了人的优越性在于"理性",但理性所肯定的仍然是外在的权威,人被自己所否定,变成了理性的奴隶,真正对人的本质及其价值揭露的是在马克思主义哲学的本体论及其思维范式当中。

二

马克思主义哲学是在对传统的形而上学和人本主义进行批判的过程中建构本体论的,在马克思看来"从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺陷是:对对象、现实、感性,只是从客体或者直观的形式去理解,而不是把它们当作人的感性活动,当作实践去理解。因此,结果竟是这样,和唯物主义相反,唯心主义却发展了能动的方面,但只是抽象地发展了。因为唯心主义当然是不知道现实的感性活动本身的"[3] 54。这一句话道出了传统哲学的弊端,传统哲学割裂本体论和认识论的有机联系,各执一端,要么站在纯粹主观的立场上看世界,要么站在纯粹客观的立场上去理解人,结果却陷入了人和世界、主观和客观、主体和客体绝对对立的深渊,主观上尽管有改变客观世界的良好愿望,但由于不能对世界和人作出科学合理的解释,客观上也不能产生改变世界的功能,进一步说即使他们能够发挥某些改变世界的作用,也难以指导人们"合理地改变世界"。旧哲学的弊端恰恰是新哲学产生和发展的生长点,因此,在马克思看来,对世界的理解不能是那种纯粹客观的"自在规定性",而必须赋予与人的实践活动相关的"人性";对人的理解也不能是那种纯粹主观的"自为的臆想物",而必须赋予与人的实践活动相关的"物性",对世界和人正确认识的基础就是从事实践活动的人,也就是说"这种考察方法不是没有前提的,它是从现实的前提出发,它一刻也离不开这个前提。它的前提是人,但不是处在某种虚幻的离群索居和固定状态不变的人,而是处在现实的,可以通过经验观察到的,在一定条件下进行的发展过程中的人。"[3] 73"这是一些现实的个人,是他们的活动和他们的物质生活条件,包括他们已有的和由他们自己的活动创造出来的物质生活条件。"[3] 67

从"现实的人"出发构成了马克思主义哲学本体论的新的基础和逻辑起点。现实的人"无疑是有生命的个人的存在"[3] 67,因此现实的人是从属于自然的,具有自然属性;现实的人又是"从事实际活动的人",是认识世界改造世界从事物质生产的人,是社会历史活动的主体,是实践的具体的历史的人,这种具体历史的人是在承认自然先于人类这一唯物主义前提下自由自觉活动的人;是在既定历史条件下和客观规律制约下创造历史的人,也就是说他是属于世界的,具有社会属性。现实的人的"实际活动"就是他的实践活动,实践是人的根本特性,是人的根本存在方式和生成方式,是人的全部秘密所在,人性的一切都体现在实践中,人及其人性都是在实践中生成和存在的,因而现实的人就是"实践的人"。由此可见现实的人不仅是一个具有丰富认识论内涵的概念,还是一个具有丰富本体论意蕴的概念,他既是物质本

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

体又是实践本体; 既是过程本体又是关系本体。说他是物质本体是针对唯心主义的脱离客观制约性而奢谈人的主观能动性而言的, 说他是实践本体是针对旧唯物主义用“物”的方式去分析人抹煞人的主观能动性而言的, 说他是关系本体和过程本体是针对旧哲学无论是唯物主义还是唯心主义用孤立静止的观点看待世界和人而言的, 因此, 这三者并不矛盾, 它们是在不同层面上的论述。

从现实的人出发的致思理路真正实现了科学的认识论和本体论的有机契合。以往哲学本体论的出发点都没有实际的前提, 其“出发点是现实的宗教和真正的神学”[3] 64。在这样一种虚妄的前提下, 哲学只能是在纯思辩领域内“诸神之间的争论”, 无力也无法发挥其认识世界改造世界的功能。从现实的人出发的致思理路就使认识本体有了科学的前提, 不仅使哲学从“天上降到人间”成为必须, 而且使哲学从“地上升到天上”成为可能。从此以后, 哲学不仅有了自己坚实的现实基础和真正的逻辑起点, 而且也有了使人从抽象的人转变为具体的人实现人的全面发展的现实道路。从现实的人指向“实现的人”, 其实现的途径就是人的实践。

从现实的人出发去认识人, 就意味着人是世界的, 具有自然属性和社会属性。从人的产生上看, 人源于自然, 是自然的一部分, 受自然规律的制约, 人具有自然属性; 人为了生存, 必须结合成一个共同体, 因此人首先必须经历一个社会化的过程, 人具有社会属性。从人的发展上看, 劳动使人脱离了自然界产生了人, 人又通过自己的生产实践活动不断把“自在世界”转化为“为我的世界”, 这包括对自然的改造和社会的改造两个维度, 改造的外在尺度是自然的属性和社会的属性, 内在尺度是人的需要, 改造的结果是自然和社会的属性内化为人的本质, 人的需要得到满足, 这包括物质和精神方面的需要。旧的需要满足以后, 又会产生新的需要新的实践活动, 又会不断地把外在的属性内化为人的本质。因此, 人的发展呈现出一种不断上升的开放的态势, 社会也呈现出一种不断发展的趋势, “个人怎样地表现自己的生活, 他们也就怎样。因此, 他们是什么样的, 这同他们的生产是一致的——既和他们生产什么一致, 又和他们怎样生产一致。因而, 个人是什么样的, 这取决于他们进行生产的物质条件。”[3] 67“但是他们并不是随心所欲地创造, 并不是在他们选定的条件下创造, 而是在直接碰到的、既定的、从过去继承下来的条件下创造”。显然人的本质规定性只能在“现实的人”的实践中得到解释, 人的本质“在其现实性上, 它是一切社会关系的总和”, 人具有自然属性和社会属性, 人的实践活动要受自然和社会发展规律的制约, 人要自觉地处理与自然和社会的关系, 在人与自然、社会的和谐发展中才能最大限度的满足人的需要, 促进人的发展。

从现实的人出发去认识世界, 就意味着社会和自然具有属人的性质。我们所谈到的这个自然不是“自在的自然”, 对于这样一个无人的世界, 马克思是无意关照的, 他说: “被抽象地孤立地被固定为与人分离的自然界, 对人来说也是无。”[4] 178当然, 在这里马克思并没有否定自然先于人的唯物主义思想, 而否定的是旧唯物主义“物中无人”的思维方式。他在批评费尔巴哈时说他没有认识到“感性世界决不是某种开天辟地以来就已经存在的始终如一的东西, 而是工业和社会状况的产物, 是历史的产物, 是世世代代活动的结果”[3] 76。显然在马克思眼中的世界作为人的生存条件和生活环境的自然, 已是打上人的实践活动烙印的自然, 是人化的自然。对于这种自然, 必须从现实的人出发加以理解。这种人化自然变化发展的原因就在于人根据自身的内在尺度并遵循着物的外在尺度去改造客观对象, 把自身的本质力量外化为对象的属性, 从而不断地把“自在的世界”转化为“属人的世界”, 使之成为人的作品和现实。尤为可贵的是, 当人获得对自然和社会特有规律的理性把握时, 便通过一定的手段或方式加上生产实践活动, 创造出自然界所没有的事物, 或改变过时的不合理的社会关系和制度建立更适合人类生存和发展的新型社会。这种新创造的客体包括自然客体、社会客体和精神客体, 凝聚了人类思维和实践的最高智慧, 是人类本质力量的最高成果, 它集中体现了自然和社会的属人性。因此“整个所谓的世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程, 是自然界对人来说的生成过程。”[5] 92人是社会历史的主体, 是历史发展变化的基础、源泉和动力, 是历史的创造者和推动者, 是历史发展的最终决定力量。一句话, 没有人就没有社会, 社会成就了人, 人也创造了社会。

因此, 从现实的人出发通过生产实践活动这一中介, 人不断地实现主体和客体、主观和客观、人和世界的具体的历史的统一, 不断实现“非我”向“自我”的转化, 而且根据思维至上性的原则, 整个世界都有可能成为人的认识和实践的对象, 最终都将纳入人类生产实践活动的视野, 内化为人的本质力量。同样, 在人对世界的改造过程中, 人也逐步向客体生成转化, 外化为对象世界的一部分, 这就是客体主体化和主体客体化的过程, 它们是同一过程的两个方面。这一过程的终极目标就是思维和存在、意识和物质、主观和客观的统一, 这种统一在社会历史发展进程中的表现形态就是共产主义社会, 就是人的全面自由发展的历史阶段。

实现人的全面自由发展是马克思主义理论旨趣所在, 也是马克思主义哲学诉诸的最高本体追求和价值宿愿。在发表于 1844年的《黑格尔法哲学批判》导言中, 马克思就指出“必须推翻那些使人受屈辱被奴役被藐视的东西的一切关系”。后又在《资本论》中指出, 共产主义社会是“一个更高级的以每个人的全面自由发展为基本原则的社会形式”, 把共产主义社会人的全面自由发展视为最高的价值判断、价值取向和理想追求。在人的全面发展实现的途径上, 他认为人的全面发展是一个自然历史过程, 是历史的充分展现, 即历史本身的充分完成。“全面发展的个人……不是自然的产物, 而是历史的产物。”[6] 就此而言, 人的全面发展是一个历史生成的过程, 是“人的本质客观展开的丰富性”, 这就为人的全面发展指明了道路。在人的全面发展的现实涵义上, 他指出“人以一种全面的形式, 也就是说作为一个完整的人, 占有自己的全面本质”[4] 123。所谓“完整的人”就是指人的现实关系的全面性和观念关系的全面性, 就意味着人在物质和精神上的极大丰富。在这种状态下, 人摆脱了异化的状态,

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

劳动成为人的真正本质,社会、自然和人和谐相处,人真正处于自由自在的状态。尤为可贵的是,在人与自然的关系上,马克思认为,在往后的历史发展中,脱离了自然的人和脱离了人的自然将是不可能的,人将从抽象的异化的人回复为自然感性的人,自然将成为人的“精神的无机自然界”。在这里,“甚至思维本身的要素,作为思想的生命表现的要素,即语言,也是感性的世界”[5]90。从这里我们惊喜地看到人与自然有机完美的高度统一,这种统一不是人征服自然或自然异于人的统一,而是自然对人的本质的完全占有和人对自然的属性的完全占有,在这里,自然具有了思维性,是人格化的自然了;人具有了自然属性,是自然化了的人了,人与自然合而为一,世界既统一于人也统一于自然,两者是同一个命题,没有任何区别,这个闪烁着真理之光的天才预见已经超越了当代哲学的理论视野,正在被当今人类历史发展的现实所证实。

综上所述,我们不难看出马克思主义哲学的本体论是认识论和本体论有机契合的本体论,是真理观价值观、自然观历史观有机统一的本体论,是一种真正以人为根本出发点和归宿点的本体论,是一种体现对人终极关怀的本体论,是一种建立在人的实践基础上的本体论。现实的人、人的实践、人的本质、人的世界是他理论的核心内容,是他始终关注的焦点。从现实的人出发经过人的实践,自然社会的生成机制得以形成,人的本质人的世界得以丰富发展,人的本质人的世界的丰富和发展又使人的实践提升到新的高度,新的实践又进一步促进了人的本质和人的世界的发展,二者无限往复相互塑造不断地实现从“现实的人”向“实现的人”的转化,因此马克思主义哲学是以人的实践人的本质和人的世界彼此相互联系和运动的过程来实现人的本体论哲学,是以人的实践为基础的认识论哲学,是以全人类的解放为价值目标的价值论哲学,在马克思主义哲学中这三者得到了完美的有机的统一。

[参考文献]

[1] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第4卷[M].北京:人民出版社,1995.
[2] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第3卷[M].北京:人民出版社,1995:383.
[3] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第1卷[M].北京:人民出版社,1995.
[4] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第42卷[M].北京:人民出版社,1979.
[5] 马克思,恩格斯.1844年经济哲学手稿[M].北京:人民出版社,2000.
[6] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第46卷[上][M].北京:人民出版社,1979:108.

On Marxist Ontology of Man of Significance

JIH ai-tao
(Nan Kai University, Tian jin 300071, China)

Abstract The thinking-method of traditional western philosophy is a kind of way in which ontology and epistemology are completely separated, as a result, it leads to the absence of man in philosophy. On the contray, Marxist philosophy is a kind of thinking-method in which ontology and epistemology are completely united, in this way, man can have really ontological place.

Key words ontology and epistemology; traditional ontology; Marxist ontology

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net