

## 高校学术造假的伦理考量

刘建香, 罗成翼<sup>①</sup>

(南华大学 政治与公共管理学院, 湖南衡阳 421001)

**[摘要]** 学术造假已成为高校学术不端的顽疾之一,被称为学术界的“蝗祸”。当代高校学术不正之风,究其伦理归因主要是急功近利,学术道德羞耻心缺失,诚信良知沦丧,评价机制失真,制度缺位。因此,强化学术道德建设,完善学术科学评价机制和相关法律制度,是医治学术造假的良方。

**[关键词]** 高校; 学术造假; 伦理考量; 对策

**[中图分类号]** B82 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-0755(2010)04-0030-03

浙江大学“贺海波事件”,西安交大副校长抄袭事件,井冈山大学学术造假事件等等,在国内甚至国际上都引起了热议,当代高校学术造假之风不仅败坏了学术风气,玷污了学术价值,挫伤了大学精神,也严重摧残了学术尊严,破坏了学术生态,影响了学术公正,亵渎了大学文化。从而使原本崇高的学术殿堂残渣泛起,天底下最光辉的职业蒙上了“腐败”的阴影。本文正视学术造假的种种现象,并对其进行了伦理分析,以寻求抑制学术造假的对策。

### 一 学术造假的典型表现形式

(一) 抄袭剽窃, 弄虚作假。抄袭剽窃可谓最通常的学术造假行当。所谓剽窃, 就是挪用他人的作品, 他人写作的段落、章节, 或者观点、语言, 冒充为自己的心智产品<sup>[1]</sup>。或者是偷窃别人的思想或文字, 使用别人的作品而不归功来源, 实施文字盗窃, 把来自现成资源的作品或观点表现为新的或原创的。网上公布的《史上最牛硕士论文抄袭, 直接用替换键搞定》一文中的硕士论文采用的是全篇搬用法, 抄袭如此猖狂, 让人触目惊心。抄袭剽窃常见的还有“化名抄袭法”, “署名抄袭法”, “天下文章一大抄”, “隐性法”<sup>[2]</sup>, “剪刀加糨糊”, “复制粘贴”, ……诸如此类, 数不胜数。抄袭剽窃者如同“盗贼”, 形同过街隐匿偷食的“老鼠”, 偷劫别人的智力和精神食粮。上至名校教授, 下至普通学生, 如此弄虚作假, 假冒伪劣, 美其名为“学富五车, 才高八斗”, 实为金玉其表, 败絮其中。上梁不正下梁歪, 如此“强盗”行径, 如何以身作则, 为人师表?

(二) 东拼西凑, 乔装打扮。所谓学者们为了获得荣誉, 身在学界, 却“乐不思蜀”, 却又耐不住学术的清苦和寂寞, 或沉浮不定, 或追名逐利, 垂涎权势, 或醉生梦死, 灯红酒绿,

无法潜心科研, 只好走学术“捷径”。他们信奉“拿来主义”, 七拼八凑, 胡编乱造, 虽有不少专著论文, 实为“人云亦云”、“东施效颦”。改头换面, 包装一番, 打着“最新学术动态”、“学术前沿”的幌子, 挂羊头卖狗肉, 实际上是老生常谈, “换汤不换药”。把“耻辱”当“荣誉”, 玩弄的却是“拼装”的学术把戏。

(三) 枪手代写, 公开买卖。网上公开买卖论文热闹非凡, 如火如荼, 代写硕士、博士和代发各类职称论文, 承诺“绝对原创”, 保证过关, 几乎所有的论文网站都号称自己拥有实力强大的“枪手”阵容。有需求才有供给, 需求决定供给, 需求者拥有“荣誉”, 供给者获得金钱, 这种“论文黑市”交易, 所谓“互惠互利”, 有人戏称“周瑜打黄盖——一个愿打一个愿挨”。是谁充当了黑市背后“枪手”, 竟是那些高智商的教授、硕士和博士们, “枪手”们出卖了智力, 同时也出卖了灵魂; 他们不仅枪杀了自己的学术良知, 也污染了学术生态, 使学术造假的“毒瘤”扩散蔓延, 助长了“伪学术”。而那些被“枪手”代写而获得的“硕士”、“博士”学位, 评为教授的“学者”们“功成名就”, 心安理得, 问心无愧地享受着晋升和待遇。实际上他们是披着“学者”外衣的南郭先生, 误人子弟, 滥竽充数。

(四) 泡沫学术, 一稿多产。“教育大跃进”和“计划学术”下, 一批有数量无质量, 中看不中用的论文如“雨后春笋”般登载各个刊物。一稿多投无人管, 一稿多用无人问, 更不用说其论文质量了, 讨价还价的只是页码和字数挂钩的版面费。“泡沫学术”养活了学术报刊, 学术如同“泡沫经济”一样, 呈现虚假繁荣的景象。于是便有了“论文批量生产, 著作等身”的“学术大师”, 专家名人。你泡沫我泡沫, 大家彼此彼此, 不骗白不骗, 骗了也白骗, “不做假, 典型一大傻”,

**[收稿日期]** 2010-03-30

**[作者简介]** 刘建香(1974-), 湖南衡南人, 南华大学政治与公共管理学院硕士研究生。

<sup>①</sup>南华大学政治与公共管理学院教授。

完成科研成果评价的量化指标, 晋升级, 荣誉满怀。然而“垃圾学术”应运而生, 如此粗制滥造, 低水平重复, 浪费了大量的人力、物力和学术资源, 学术生态恶性循环, 败坏学术的社会形象, 阻碍了学术发展。

(五) 挂名作者, 名利双收。为了发展边缘学科、综合性学科、跨学科之间的团队协作, 相互交叉、彼此渗透, 高校真正意义上的合作得到我国学术界的提倡和鼓励。但论文合作署名虚而不实, 一篇论文挂名, 少则两三个, 多则七八个。有“夫妻挂名, 朋友挂名、同学挂名、同事挂名、兄弟挂名、上下级挂名”等等<sup>[3]</sup>, 真是鱼目混珠, 真假难辨。不学无术者不劳而获, 坐享其成。被挂名者摇身一变, 成果漫山遍野, 奖项连绵不断, 名利双收。如此挂名造假, 投机取巧, 完全背离了“以辛勤劳动为荣”的社会风尚, 中华民族以“劳动光荣”优良传统的丧失, 人文良知的丧失, 为贪慕虚荣者提供了“温床”, 助长了学术不正之风。

## 二 学术造假的伦理分析

(一) 急功近利。井冈山大学两名教师在短短的两年内, 发表在国际学术期刊《晶体学报》的论文, 至少有 70 篇存在数据造假行为。井冈山大学党委书记万继抗在接受媒体采访时表示, “这已经是有点疯狂的行为了……应该是个人名和利的驱使了”。随着市场经济而衍生的金钱至上、利己主义、唯我主义、享乐主义思潮对学术界也产生了巨大的冲击, 人们的价值观念异化, 崇尚实用主义, 趋乐避苦, 急功近利。个人利益欲望的“小我”急剧膨胀, 价值导向偏离, 为实现自我个人主义价值, 早已把追求真知、追求真理, 恪守学术良知的社会责任感抛之脑后, 取而代之的是把加薪晋升、快速成名成家当成唯一的目的, 甚至为达目的不择手段。把升官发财当成学术效果的最佳评价, 神圣的学术被降格为谋求私利的纯粹个人主义工具。

(二) 道德羞耻心缺失。在一定的社会时期, 就会形成与此相应的价值观和道德习惯。如今高校学术界也一样, 你造假我造假, 大家都在造假, 彼此彼此, 习以为常, 随波逐流。西安交大副校长抄袭事件, 博士论文其中一章抄袭程度竟达 90%, 身为副校长“带头”造假, 上梁不正下梁歪, 难怪上行下效, 造假者上至名校校长, 下至普通高校学生, 整个学术的道德羞耻心缺失。人们道德意识的萎缩、倒错, 对于造假者见怪不怪, 麻木不仁, 什么是“假丑恶”, 什么又是“真善美”, 人们概念模糊, 道德理念异化, 造假者快速发财致富, 腰包鼓鼓成为“榜样”, 进而让越来越多的人以身效法。不造假者格格不入, 产生了道德氛围的悖论。“士大夫无耻, 是谓国之耻”, 为中华之崛起, 忧国忧民的学术使命感和责任感方能彰显中华民族的传统美德。

(三) 诚实守信沦丧。“诚信在一般道德意义上, 是指真实不欺和遵守诺言的品德, 是自我修养以及由此而形成的个人内在的道德品性……这种品德要求人们对自己的言行负责, 取信于人……”<sup>[4]</sup>。诚实守信不仅是做人的准则, 也是做学问的操守。“知之为知之, 不知为不知”, 孔子在两千多年前就教育他的弟子做学问应实事求是, 诚实守信。对于井冈山大学造假事件, 两大国际权威杂志《柳叶刀》和《自然》

分别以社论的形式对中国的学术诚信提出一定程度上的质疑, 井冈山学术造假事件不仅破坏了井冈山大学的形象, 也对国内学术界造成较坏的影响, 极大的破坏了中国学术的国际公信力。学术造假凸显了学术诚信品德的沦丧, 或抄袭剽窃, 盗名窃誉; 或七拼八凑, 背信弃义; 或请人代写, 瞒天过海; 或制造泡沫, 虚而不实; 或挂名获利, 自欺欺人。虚伪欺骗, 歪门邪道, 坑蒙拐骗, 而把捍卫学术真理的责任和义务置之不理, 使高校的学术公信力下降, 严重破坏了知识分子的公众形象, 损害了大学的形象, 也阻碍了学术的可持续发展。

(四) 评价机制失真。高校学术造假的“疯狂”, 与学术评价机制有很大的关系。一是论文指标量化。无论年度评估考核、申请科研经费, 申报硕士博士点, 还是学位点评估等等, 无一不与学术著作的出版, 论文的撰写数量挂钩。教育“GDP”, 从某种意义上讲是以“数字为本”, 标准就是课题加论文。高校教育规定的学术成果“指标”和个人及团体“学术生产能力”之间的差距, 成了学术造假之风滋生的丰厚土壤。二是学位授予制度僵化。当代高校的本科生教育已成了大众教育, 硕士生、博士生扩招, 毕业的一个硬指标就是完成学位论文, 论文是授予学位的唯一判断标准, 评价体系的单一, 某种程度上也给学术造假提供了市场; 三是学术利益化。高校教师导师资格评定, 职称评定, 科研经费、住房分配, 评优评先, 个人的升薪晋级等无不取决于科研成果和论文发表的多少。造假者为了荣誉和金钱, 急功近利, 铤而走险。

(五) 学术制度和监督机构空场。学术造假已成为学术界不争的事实, 我国对于学术打假呼声日益高涨, 但“雷声大, 雨点小”, 甚至为了个人及小团体的利益, “睁只眼, 闭只眼”, 放松纵容, 隐瞒包庇。我国目前无完整的学术道德规范, 相关的学术法制不健全, 颁发的学术规章大部分都有不完善之处, 只是建设性的要求各高校对各种学术不端行为加以监督和惩处, 并未列出具体条款, 这显然不利于规范的执行。另外以教育部名义颁发的学术规范蜻蜓点水, 无关痛痒, 未起到实质作用。以教育部《关于严肃处理高等学校学术不端行为的通知》为例, 通知中列举了“伪造或篡改数据”、“侵吞他人学术成果”、“未参加创作, 在他人学术成果上署名”和“未经他人许可, 不当使用他人署名”等学术不端行为类型, 但是覆盖不周, 导致权威性差。无法可依, 执法不力, 也无相关的独立的监督机构, 于是造假者“成本低”, “风险小”, 无所顾及, 肆无忌惮。制度和监督的空场, 导致的造假者有“可趁之机”, 助长了学术不正之风。

## 三 遏制学术造假的对策思考

### (一) 加强学术道德建设, 教育引导为先

1 学术道德需要他律。高校必须有一套完整的学术规范制度, 即学术他律。例如高校建立诚信档案, 让造假者成为终身的污点, 在以后的生活中处处受影响。设立论文诚信承诺保证书、学生学术道德规范条例、论文质量监控制度、论文审查回避制度等和相应的学术不端惩罚制度, 监督与处罚相结合, 每个高校只有从自身做起, 通过批评教育、取消资格、学位、称号, 甚至行政处分、解聘等相应处罚和处理措施,

才能使想造假者不敢轻举妄动,让学人们不造假,不敢造假。

2 学术道德需要自律。以德治学,筑起道德防线,“学者既然是高深学问的看护人,自然也应该是自己伦理道德准则的看护人”<sup>[5]</sup>。知识分子肩负传承传统文化价值的责任和使命感,应自尊、自爱、自立、自检,以学术发展和振兴国家为己任,进而产生对学术的真挚热爱和执著追求。广大学人要“为自己立法”,以求求真务实、刻苦钻研为荣,以弄虚作假、不劳而获为耻,摒弃急功近利、唯利是图的学术倾向,筑起一道坚实的内心道德屏障。诚信是最重要的学术道德义务,是即是,否即否,不自欺也不欺人。只有广大学人道德水平提高,学术良知坚定,才能坚守学术规范,树立人格的标杆,促进学术的可持续发展。

3 学术需要道德氛围。高校应多开展有关学术的思想教育,利用大学办学传统、办学理念、教风学风、校风校训等,不断激发社会责任感和使命感。把科学道德和诚信教育列入高校必修课程,纳入科研人员职业培训体系,为提升学人们的科学道德素质奠定基础。多宣传学术不端行为的危害和处罚措施,对于国内外学术造假事件,组织学生教师开展专题讨论,并要求写心得谈看法,并开展多种形式的思想教育,把学术打假落到实处,以求真知为荣,弄虚作假为耻。高校校长起先锋模范作用,鼓励检举揭发,对学术不端行为形成“老鼠过街,人人喊打”的自觉意识,净化学术环境,营造良好的道德氛围。

## (二)建立科学的学术评价机制,重视学术质量

1 学术评价不能直接与利益挂钩。不能把论文科研等同经济利益,应普遍提高高校教师待遇,照顾各学科之间的差异,论文科研仅作参考,对于有突出贡献的、高水平的论文给予相应的奖励。建立科学的学术激励机制,给学人们一个自由、宽松的学术空间,让他们不要为薪水所累,不要为晋升所累,不要为职称所累、不要为各种评奖评估所累,让其自由发挥,潜心学术、潜心创新。

2 学位授予不能以论文作为唯一指标。我们不得不反思当下的学位授予制度,论文真的是授予学位的唯一判断标准吗?把论文作为学位授予的唯一标准,学术评价过于片面,如何改变考核方式,取代毕业论文写作呢?这是当代高校面临的一个教育改革的课题。采取“以考代文”,进行选题、搜集资料、数据处理、调查研究、谋篇布局、文章修改等论文写作专题训练,让学生对自己相关领域有兴趣、熟悉的问题有选择性撰写专题小论文,这样就可以写出实用性、创新性、可行性的文章,又不会强人所难,相对减少论文撰写难度,这种学术自由,既培养了学生的科研能力,提高了写作能力,又相对减少了造假的可能。

3 改革学术评价标准。其一,提高学术评价科学程度,从重“成果数量”改为重“成果质量”,从期刊等级考核转为成果内容考核。这样可以减少“泡沫学术”和“垃圾学术”。其二,对于第二作者以上的挂名作者,原则上不纳入考核。造假者无利可图,因而会“知趣”而退。对两个作者以上的文章,高校学术打假相关部门,应进行专门的考查,比如公开答辩,让那些不学无术的挂名者丑态百出,“偷鸡不成,反蚀一把米”。根据考核的结果,相应给分,实属论文指导关系,

合作关系的可按分值进行打分,否则不给分<sup>[5]</sup>。

(三)惩防结合、标本兼治。我国正在经历着社会转型和道德转型时期,价值观的混乱和茫然成为我们必须面临的问题,在一个充满复杂利益关系的社会里,只有道德存在是不够的,除了以德治学外,还应依法治学。各高校除了建立完整的学术规范制度外,建议按照各高校管辖区域、层层递进,全方位设立相关学术法律法规,健全监督机构。

1 高校自检自查。各高校成立学术不端行为监督机构,由校内外资深专家组成,论文发表之前必须送监督机构进行检测,并定期不定期对发表的论文及学术成果进行检查。实行双向监督,明确责任。对于学术不端行为决不手软,监督机构玩忽职守,一经查处连带责任。各高校对学术造假者“零容忍”,并加大监督查处力度,实施相应的处罚措施,这样才能有效的抑制学术造假。

2 教育主管部门监督。教育主管部门定期不定期对各辖区的高校进行学术监督检查,颁发学术不端行为的处罚细则,例如对于学术造假人员进行严厉处分,并对高校校长、相关领导及高校学术监督机构工作人员作出相应的处分。此外,各教育主管部门应把学术造假纳入各管辖内高校的考核,作为各高校评估、评优评先、学位点申请等的硬性评价指标。教育主管部门应加强对各高校的紧密联系和监督管理,严厉打击学术不端行为。

3 国家完善学术不端行为法律体系。国外对于学术造假,除了有规范的约束机制,健全的法制制度,还有专门的监管机构。美国对学术不端行为成立了“研究诚信办公室”,负责处理学术不端行为;瑞典有常设机构,专门处置学术造假;法国成立了“科学伦理委员会”、“科学廉洁委员会”等<sup>[6]</sup>。我国的学术相关法律法规不健全,也无独立的学术监管机构。我国应以全国人大的名义制定学术失范处罚办法,制定处罚细则,犯哪条按哪条处罚;建立相应的执行机构和监管机构,执行机构进行查处,监管机构负责监督,并做到公平、公开、公正。

只有德法并举,两手都要抓,两手都要硬,靠道德的力量给学人们一道自我防御造假的门户,靠法律制度严厉打击造假,做到有法可依,违法必究,道德和法律并驾齐驱,才能有效地把学术造假尽可能的降低。只有净化了学术环境,才能更好发展学术,更好地彰显大学精神和大学文化。

## [参考文献]

- [1] Bryan A. Garner Black's Law Dictionary 5th ed [M]. West Publishing Company, 2004: 330
- [2] 刘贵华. 大学学术发展研究——基于生态的分析 [M]. 武汉:华中师范大学出版社, 2005: 265-266
- [3] 李仲良. 挂名作者——高校科研论文的学术腐败现象剖析 [J]. 现代情报, 2009, 29(1): 166-170
- [4] 罗成翼. 简论传统诚信与现代诚信伦理 [J]. 南华大学学报(社会科学版), 2006(6): 1-4

(下转第 36 页)

人所面对的现象界,与主体本身有着不可分离的关系。“人的良知就是草木瓦石的良知,若草木瓦石无人的良知,不可以为草木瓦石矣。岂惟草木瓦石为然,天地无人的良知,亦不可为天地矣。盖天地万物与人原是一体,其发窍之最精处,是人心一点灵明”<sup>[1] 175</sup>,主体之外一切包括草木瓦石的意义总是相对于人而言,没有人的良知,外界对象的存在形式便无意义。所以说人不能超脱主体自身的存在去追问超验的对象,而只能从与世界联系的人自身的存在来澄明世界的意义。这种心体与意义的对象关系,与贝克莱的“存在即被感知”有相似之处,但心学更强调主体道德自律,注重道德实践的意义。

## [参考文献]

- [1] 王守仁. 传习录 [M]. 张怀承译. 长沙: 岳麓书社, 2004
- [2] 王守仁. 王阳明全集 [M]. 董平等编校. 上海: 上海古籍出版社, 2002
- [3] 杨国荣. 心学之思 - 王阳明哲学的阐释 [M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2009.
- [4] 任文利. 心学的形上学问题探本 [M]. 郑州: 中州古籍出版社, 2005.
- [5] 孟子. 孟子 [M]. 王常则评注. 太原: 山西古籍出版社, 2003 207.
- [6] 孔丘. 论语·雍也 [M]. 纪琴编译. 北京: 中国纺织出版社, 2007: 129

## Idea Tendency and Thinking Characteristic in Wang Yang-ming's Theory of Mind

ZHANG Xiao-yang

(Party School of Guangdong Committee of the CCP, Guangzhou 510053, China)

**Abstract** Wang Yang-ming's theory of mind spreaded Lu jiu-yuan's "heart is ideology", and put out the viewpoint that there was not out of the heart. It wriggled out of moral subject set by Neo-Confucianism, get to the essence of existence of human. He developed Confucianism research and took ultimate concern rooted in reality. His explanation in this regard also lays emphasis on the subjectivity of morals through whose self-cultivation he wishes to realize the existent value of human, "Unity between Knowing and Practicing". Wang Yang-ming expanded the influence of Confucian education, which was significant in the history of human thought.

**Key words** Extension of Intuitive Knowledge; Unity between Knowing and Practicing; saving soul; the thinking characteristic

(上接第 32 页)

[5] 约翰·布鲁贝克. 高等教育哲学 [M]. 郑继伟等译. 杭州: 浙江教育出版社, 1987: 252

[6] 张存浩. 科学道德建设应借鉴国外经验 [N]. 光明日报, 2002-02-01

## Ethics Consideration Based on University Academic Cheating

LIU Jian-xiang LUO Cheng-yi

(University of South China, Hengyang 421001, China)

**Abstract** University academic cheating called "locust calamity" by the academic circle, has become one of the stubborn illness of the dishonorable academics in university. Contemporary unhealthy tendency is mainly attributed to being eager for quick success and instant benefits, loss of academic moral sense of shame and good faith conscience, disturbing of appraisal mechanism, gap and omission of system. Therefore, in order to get rid of university academic cheating, we should strengthen academic moral reconstruction, improve academic scientific appraisal mechanism and related legal system.

**Key words** university; academic cheating; consideration based on ethics; measurement