探寻、创造与超越
——基于后现代思想的断片研究方法

杨小旭, 顾 英①
(贵州师范大学 教育科学院, 贵州 贵阳 550001)

[摘 要] 教育研究方法需要不断地创新, 后现代主义强调不连续性,片断性。断片研究方法是以德勒兹块茎的思想、德里达对"在场"的解构以及洛奇对后现代不连续写作模式的倡导为理论基础。断片研究方法强调研究者的非在场性、研究程序的非逻辑性、资料收集的多视角性以及成果写作方式的片断性。断片研究方法与质性研究方法既相区别又相联系。

[关键词] 块茎; 断片; 解构; 断片研究方法
[中图分类号] G40 [文献标识码] A [文章编号] 1673-0755(2009)06-0076-04

教育研究方法需要不断创新与超越以推进教育研究的发展。断片的研究方法以后现代主义为基础,反对研究的体系、逻辑、连续、在场以及叙事,是一种强调研究的断片性、开放性和连接性的研究方法。断片研究方法以北京师范大学的马维娜提出的异质性的反思路径即强调关系网络研究为基础,并随其对"片断化"的场景呈现以及片断化的写作方式发展起来。她提出了融通式的研究,强调研究时空的开放性,以及在此基础上的研究与体验,强调研究的非逻辑性和片断性。断片研究方法基于后现代主义对历史断裂和写作模式的分析以及对断片、零散以及生成、块茎的游牧思想的追求,是对传统的反叛和补充。断片研究方法是对现有的强调逻辑、强调连续性的研究方法的补充,它倡导研究在时间和空间上的非连续性,强调非线性的逻辑关系以及片断式的写作方式。后现代主义理论的杰出人物如法国的德勒兹、利奥塔以及英国后现代主义文论家戴维·洛奇等提出一系列的后现代主张,成为断片研究方法的理论基础。

一 断片研究方法的理论依据

断片式的研究方法是基于后现代主义对历史断裂的分析以及对断片、零散以及生成、块茎的游牧思想的追求,是对传统的反叛和补充。主要代表人物是法国的德勒兹以及利奥塔等。他们提出一系列的后现代主张,成为断片研究方法的哲学基础。

(一)德勒兹关于块茎的思想

德勒兹的思想总的说来是一种追求开放性、连接性的思想。德勒兹从块茎的特性入手,提出了一系列的原则,最后归纳为断裂基础上的连接原则。块茎的最大特点在于它的断裂性,而断裂性的根本原因在于"无根性"。连接是块茎的根本特征,是繁殖原则、绘图原则的基础。连接原则强调块茎的断裂性,体现在断片研究方法上就是断片研究方法的断裂性、片断性。繁殖原则和绘图原则强调块茎生成的多向度性,因此,断片研究方法强调研究的多向度、多视角。

1.块茎的根本特征——对连接方式的强调(连接就是不断的断裂)

对连接方式的强调即对断片思维方式的强调。连接的原则是德勒兹整个思想的核心。在《假象与古代哲学》中,他从自然的多样性生产的分析入手,强调自然的非整体性、不确定性、并坚决认为自然不是一个能把自身的各种要素都包罗进去的自然,自然也不是由其各种元素归总起来的整体,从而提出了自然的不确定性、开放性以及自然各个要素之间相互作用的连接原则。他认为"自然作为多样性生产只能是一个无限数,就是说,一个不能把自身元素加以汇总的数。任何综合都不能同时把自然的全部元素包括进来,不存在独一无二世界或总体宇宙。自然并不是对存在或整体的确定。自然不是集体的,而是分配的,以至于自然法则把各个部分分配开来,使之不能总体化。自然不是归属的,而是连接的:用"和"而非"是"来表达。这和那——交替和交织,想象和差异,吸引和偏离、细微差别和突然断裂[1]95。另外,连接的原则还体现在他对生成线的分析,体现了断片的思维方式。"一条生成线既没有开始,也没有结束;没有出发,也没有到达;没有起源,也没有终点;要说起源的缺场,把缺场的起源当作起源,这是糟糕的词语游戏。一条生成线只有中间。中间不是平均的;它是快速运动,是运动的绝对速度。生成总是在中间;只能在中间获得生成。生成既不是一,也

[收稿日期] 2009-09-28
[作者简介] 杨小旭(1985-),女,贵州绥阳人,贵州师范大学教育科学院硕士研究生。
①贵州师范大学教育科学院硕士研究生。

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

不是二, 更不是二者之间的关系; 它是在中间, 垂直逃向或下降到二者的边界或路线”[1]246。总之, 对德勒兹的块茎及其连接原则的分析中, 可以明确知道, 连接或“和”的原则是其追求的核心。连接是断裂的连接, 是没有开始和结尾的连接, 是有无数进口和出口的原则, 是对不断断裂的追求的原则。连接的原则强调的是一种“和”的思维方式, 归根结底是一种断片的“和”的思维方式。断片研究方法强调不断写作, 对逻辑的反对, 强调一种连接或断裂的思维方式。断片研究方法强调“和”的思维方式, 这是一种完全不同于线性或逻辑的思维方式, 要求思维的开放性。

2、逃亡路线基础上的繁殖原则和绘图原则对多向度的强调

块茎“没有起始和结尾, 而总是有一个中间, 并从这个中间生长和流溢出来。有无数的进口和出口, 有其自己的逃亡路线。一个块茎无始无终; 它总是在中间, 在事物之间, 是间存在者, 间奏曲。但块茎的构架是连接: and…… and…… and 建立 and逻辑, 推翻本体论, 打破基础, 废除结尾和开头。”[1] 154- 16]这种强调中间性, 宣告开始和结尾的无效性, 是对断裂, 连接的再一次肯定。是对“不断写作”的肯定。对中间的强调, 对开始和结尾的抛弃。断片的研究方法就是一种不断写作, 没有结尾和开头的研究方法。

由于它的无根性, 因此, 它产生了逃亡路线或解域路线, 并提出了繁殖原则: 进一步分析了在粘性平面即在开放平面上的逃亡路线, 解域路线的连接和生成。繁殖强调的是 N 维度的繁殖, 就是说, 繁殖不是一产生的多, 也不能被简单地归为一。一代表的是整体的意思。“繁殖是被外部限定的: 被抽象路线、逃亡路线或解域路线限定的, 并据此改变性质, 与其他繁殖相关联。黏性平面 (网络)就是所有繁殖的外部。逃亡路线标志着: 繁殖所有效填充的有限量的维度的现实。逃亡路线造成了封闭体系的缺口, 造成了封闭体的断裂。逃亡路线使得块茎的不断断裂, 促使新的块茎得以不断生成, 然而, 逃亡路线即生成的过程本身就是块茎的一个部分。强调逃亡路线, 就是强调块茎生成的开放性。块茎得以不断生成就在于逃亡路线扩展的自由空间, 体现在断片研究方法上就是资料收集的开放性和多向度性。这种多向度性和开放性可以是多方面的, 与逃亡路线相关的繁殖原则实质上强调多向度研究。

逃亡路线的断裂性, 生成性, 导致了块茎的不断裂口。这种强调不断生成的作用是由块茎的无数的进口和由块茎的解域线等构成的地图的无限出口造成的。“块茎的最重要特征之一也许在于它总是拥有无数进口; 地图拥有无数进口, 这与踪迹恰好相反。踪迹总是回到‘原处’。”[1] 12逃亡路线的无数进口和出口形成了块茎的绘图原则, 是一种开放的绘图原则。作为有着无数进口和无数出口的块茎, 其明显的特征就是其开放性, 是其多向度, 多视角的生成性。这种多向度不仅体现在块茎的逃亡路线上, 也体现在块茎的绘图原则上。逃亡路线使得绘图原则得以可能。绘图原则和繁殖原则都强调块茎生成的无数进口和出口。这种进口和出口的多样性都是为了块茎得以生成, 进口和出口的多方向性、多角度性、任意性从根本上说就是对多向度的强调。断片研究方法以块茎理论作为基础, 其倡导的断裂性、断片性、非连续性从本质上要求一种多向度的研究视角, 倡导一种多向度的收集资料的方法。

(二)德里达对“作者在场”的解构

在德里达看来, 结构主义的“结构”中心性整体性是建立在“在场的形而上学”基础之上的。这样, 结构主义就相信那种呈现的亲临其境的实体性存在, 作为一宗词语表明直接与实在世界统一。于是, 它总是抱持着这样一种幻想: 人们最终能够一劳永逸地同客观事物面对面地相遇。德里达认为, 这种关于“在场”是限制人们理解世界的主要因素。通过颠覆语言中心主义的等级观, 解拆“在场”。德里达对索绪尔的语言中心论 [语音是语言的本质, 在语音 (说话)和说些这一对立面上, 说话是语言的本质, 书写是衍生物]的批判, 认为在传统形而上学看来, 说话比书写具有有限性。因为说话时说话人和听话人同时在场, 因而说话最接近意识的自我在场, 因此最为真实可靠。然而, 德里达认为, 言语也同样具有意义含糊性、不确定性, 也同样存在重复性。“说话中也具有书写中的种种相似弊病, 只不过这种问题总是被逻各斯中心主义所掩盖。而且, 言说也是由具有其所指本质的符号组成, 这些符号可以从最初使用的语境中分离出来反复使用在特定的场合, 说话往往还是对已经写下的书写语的复述。反过来看, 写作也并不绝然成为思想的蹩脚的复述。”[2] 82- 89这种不在场, 更进一步说可以是对研究者进入研究现场的否定, 至少可以说是对以往强调研究者进场、在场重要性的挑战。对在场的解构, 就是对叙事的解构归根到底是对作者“在场”的解构, 反映在断片研究方法上就是强调资料的积累, 即一种累积的生活事实的积累。这种累积的教育事实没有强调作者的不在场, 但事实上却提倡作者的不在场。从马维娜的整个行文来看, 都渗透着这种思想, 尤其是它对断片的研究方法强调一种生成性, 强调不断地写作的重要性。不强调进场、在场, 并不是说没有人进行研究, 而是对在场所具有的权威性和中心性所进行的挑战。断片研究方法作为一种异质性的研究思路, 本身是对中心、权威发出挑战, 是对强调作者在场的研究方法的挑战, 它看到了不在场收集资料对研究的重要意义。断片研究方法强调作者研究的不在场反映了一种新的思维方式。

(三)后现代的不确定写作原则

后现代主义强调世界本身的非秩序性, 不确定性, 所以强调一种非秩序化即强调一种非连续性写作的原则, 以还原世界本身的非秩序性, 断片性即非连续性。在写作模式中, 英国后现代主义文论家戴维• 洛奇是这种写作模式的积极倡导者, 他分析了后现代文学的写作模式, 提出了不确定性的写作原则。不确定的写作原则包括了非连续性和随意性。后现代主义理论家反对一切连续性, 而且把连续性作为其斗争目标之一。强调非连续性本身也强烈地体现在后现代文学的写作模式和写作原则中。他们认为现代主义强调意义的连贯、人物行动的连贯、情节的连贯, 因而是一种“封闭体”写作, 这种写作方式必须打破, 以形成一种充满错位式的

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

“开放体”写作。即竭力打破它的连续性,使现实时间与历史时间随意颠倒,使现实空间不断分割切断。伴随非连续性原则而来的是随意性,随意性可以说就是分散性。“后现代主义强调随意性,强调‘拼凑’的艺术手法。这个世界的秩序是人为设定的,那么,人也可以还给世界一个‘非秩序’。一切事物都四散了,但又相互密切相关。这些四散的结构可以随便拼凑组合,从哪一页开始读都可以。”[2] 329在平滑的空间里写作,在平滑空间追求的断裂,这是断片研究方法所提倡的。不确定性的写作原则反映在断片研究方法上就是断片研究成果呈现的非连续性、断裂性和断片性。因为累积的事实所具有的特性,用马维娜的说法就是:累积的教育事实是一种开放连接与断续流淌的教育时段和教育情境下的相对呈现。因此,断片研究方法本身又强调断裂性,反对逻辑的、线性的写作方式,提倡一种开放的、断裂的写作方式。

二 断片研究方法的操作原则

断片研究方法强调的是一种非连续性的、断片连接的方法。断片研究方法是基于后现代主义理论而产生的,是一种提倡反叙事研究的方法。它作为反体系,反结构而建立的方法,因此,试图对其操作步骤进行设计和规划,本身就违背了这种方法的宗旨。但是,作为一种研究方法,对如何操作进行原则上的说明是有必要的。

利奥塔对叙事的分析,对叙事中存在的中心提出了批判,提倡一种反叙事。利奥塔的这一点在哈贝马斯的《后现代转折》中被哈贝马斯非常明确地指出来。哈贝马斯认为叙事是现代主义所倡导的,后现代主义倡导反叙事。利奥塔对叙事中隐藏着的中心的分析,他指出“在任何谈话中总存在三个要素,即讲述者、聆听者、指涉物,三者形成一种特定话语模式关系:讲述者处于“知者”或“行家”的地位,听者则成为表示赞成或否定的角色,并通过指涉物达到双方的认同与表达,讲述者总是被赋予一种权威性,而且随其指示性的运用,会无形中改变听者与指涉物间的地位”[2] 183。总之,在利奥塔看来,叙事是一种封闭的,固定的,在这一封闭体中,存在后现代主义本身反对的“中心”、“权威”。从利奥塔的对叙事的分析来看,叙事本身强调“在场”的重要性,而“在场”又是后现代理论家所要解构的,对在场进行解构的后现代理论家就是德里达。德里达对索绪尔的语言中心主义的分析,建构了“在场”的中心性质的研究方法,尤其是其中的叙事研究,非常强调研究者的进场、在场,这明显地突出了现代主义的倾向。后现代主义强调一种反叙事,可以说是研究者“不在场”的强调,是一种新的思维方式,为我们提供了一种新的研究取向,强调一种没有权威的,没有专家身份的研究。后现代主义的代表人物之一的杰姆逊削平了深度模式,倡导一种平面感。“平面感,又称前标杆,指作品审美意义深度的消失。总体意义上,后现代主义的平面感所要打破或削平的就是一种二元对立的思维方式,削平深度模式,就是从真理走向本文,从为什么写走向只是不断地写,从思想走向表达,从意义的追寻走向本文的独断代替翻新。”[3] 1 深度模式的削平导致了历史的断裂,导致了历史感的消退。也就是说,倡导历史的一种‘非连续’的时间观。杰姆认为,“后现代小说中,零散、片断的材料就是一切,它永远不会给出某种意义组合或最终解决,它只能在永久的现在的阅读经验中给人一种移动组合的感觉”[3] 239。总之,相对于以连续性、确定性、封闭性,中心性为基础的现代主义倡导的叙事研究,“后现代主义调转了方向,它趋向多元开放的、玩世不恭、暂定的、离散的、不确定的形式,一种反讽、断片的话语”[3] 257。

因此,从后现代反体系的角度来看,试图对断片的研究方法提出一种研究体系本身就是后现代主义所反对的。但是,作为一种研究方法,也存在一定的操作原则。

首先,断片的研究方法是一种反叙事的研究方法,所以,它不要求对研究者如何入场,在场进行说明。

其次,断片的研究方法是一种非连续性的方法。这种非连续性不仅表现在时间的非连续性,也表现在地点的非连续性上。

再次,断片的研究方法强调一种片断性,片断性强调断裂性。这种断裂性不仅表现在写作方式上,而且体现在对事件的描述上。

最后,断片的方法是一种多向度、多视角的研究方法。断片方法作为一种追求“开放性”的研究方法,是一种下围棋式的研究方法,追求空间的开放性作为其目标,从而达到事物的不断生成。因此,断片研究方法研究有主题,但并不局限于单一的研究视角和切入点。因为作为以后现代为理论基础的研究方法,它强调多视角和多向度的研究。因此,断片的研究方法需要坚持开放的、多视角和多向度的倾向,以推进理论在断裂的过程中不断生成。

三 断片研究方法与质的研究方法的关系

(一)联系

约瑟夫·A·马克斯威尔说,质的研究设计模式是一种图。概念图包括了概念与概念之间的关系。一个概念图就是理论直观展示——理论对你要研究的现象所说事情的一张图[4] 37。质的研究方法和断片研究方法都强调研究的开放性,都把研究设计当作一种图,而不是一种线性的逻辑线,都强调研究过程中组成研究图组成成分间的变化的可能性。另外,都强调收集资料手段的多样化。在研究过程中所听到的、看到的或通过其他途径传达给你的任何东西而且在你想要理解的研究问题或情境中,并没有什么“不可接受的证据”。质的资料的来源不限于特定的“方法”,正如面前所提出的,“在质的研究中,你就是研究工具,你的眼睛、耳朵就是你用来理解现象的工具。在设计研究方法的时候,你应该始终考虑,任何非正式的资料收集方法都是可行的,包括‘溜达’、随机谈话以及偶然观察”[4] 60。这种多视角的收集方法也是断片研究方法所倡导的。质的研究方法和断片研究方法都强调多渠道、多途径地收集资料。

(二)区别

断片的研究方法,既可以说是属于质的研究方法,也可以说不属于质的研究方法。它与质的研究方法的最大差别在于:质的研究方法从总体上说强调研究者的在场,强调主体间的互动对研究的重要性。断片研究方法不强调研究者在场、入场和控制现场的问题。断片研究方法强调研究者的

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

不在场。以往的研究, 都强调研究者在场的重要性。断片研究方法强调的研究者不在场与以往人们强调非参与观察也是有区别的。非参与观察是对人的行为的观察, 是一种量的研究方法, 由于它的要求太高, 所以, 用非参与观察进行研究的很少。对于质性研究中的非参与观察, 也有人提倡过, 但那只是完全用自己的理解陈述别人的生活。因此, 质性研究的非参与观察的主观性太大。为了弥补过大的主观性对研究的影响, 提倡研究者不在场, 不参与, 还要用其他的收集资料的方法来获取资料。断片研究的这种不在场表现在不与研究对象的直接接触、通过对其影响较大, 关系密切、了解较为全面的关系网络获得研究对象的资料。

质的研究强调的是一种特定时段、特定情境下的连续的相对真实的呈现, 而断片研究方法强调开放的、连接的断续流淌的时段和情境下的呈现。断片研究方法强调非逻辑性, 它不是按照传统的研究顺序进行的。先问题, 后资料收集、分析资料、得出结论的模式, 这是一种线性的顺序, 是一种固定的模式。

断片研究方法研究的多向度, 需要坚持开放的, 多视角和多向度的倾向, 以推进理论在断裂的过程中不断生成。断片研究的提出不是否定追求逻辑的研究, 而是强调不应该在追求逻辑研究方法的时候而忘却了其他的研究方法。因为它也能捕捉到逻辑忘却的、但又是非常重要的研究资料, 可以更加全面、更加真实地获取研究资料, 推进研究的科学性、促进研究结果的更加真实性。

[参考文献]

[1] 陈永国. 游牧思想——吉尔· 德勒兹、费梨克斯· 瓜塔里读本[M]. 长春: 吉林人民出版社, 2003.

[2] 王岳川. 后现代主义文化研究[M]. 北京: 北京大学出版社, 1992.

[3] 道格拉斯· 凯尔纳. 斯蒂文· 贝斯特. 后现代理论: 批判性的质疑[M]. 张志斌译. 北京: 中央编译出版社 1999.

[4] 约瑟夫· A· 马克斯威尔. 质的研究设计: 一种互动的取向[M]. 朱光明译. 重庆: 重庆大学出版社, 2007.

Probing, Creating and Transcending

——fragmental research method based on the thoughts of post-modernism

YANG Xiao-xu, GU Ying

(Guizhou Normal University, Guiyang 550001, China)

Abstract　It is necessary to innovate the educational research methods. Post-modernism emphasizes the fragment, non-consistency, openness, and there are many representatives such as Deleuze、Derrida and Lodge, who underscore change or rectify the ideas in people's mind for long time. Deleuze appeals to the idea of tuber, Derrida deconstructs the importance of the writer's participation and Lodge advocates the writing principle of non-consistency. All of their ideas are the basic theories of the fragmental research method. The fragmental research method emphasizes the absence of the researchers, the non-logy of the research process, the multi-angles for finding information and the fragmental form of the presence of the outcome. The fragmental research methods mentioned above except the multi-angles for finding information are the differences between fragmental and qualitative research method.

Key words　tuber;　fragment;　deconstruct;　fragmental research method

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net