

20 世纪西方文论的嬗变及其对中国文论建设的借鉴意义

杨 松 芳

(沈阳师范大学 大学外语教学部, 辽宁 沈阳 110034)

[摘要] 20 世纪是西方多元文论蓬勃发展的时代, 多元文论的碰撞、交融、转向等成为西方文论的发展趋势。历史证明, 文学观念的每一次转移都导致对前一种研究思路和格局的总体性扬弃, 并引发整个文学观念的全局性变革。文章梳理了 20 世纪西方文论的发展脉络, 并主要从社会发展与社会变革、哲学与美学思潮、语言学与语言哲学等几个方面探究其对文论嬗变的影响。在深入评析的基础上, 揭示其中的规律性问题。我们可以将西方文论视作参照系, 借鉴西方文论嬗变中富有意义的成分来发展本土文论, 丰富我国文论建设。

[关键词] 20 世纪西方文论; 嬗变; 中国文论建设; 借鉴意义

[中图分类号] I0 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-0755(2009)05-0091-04

一 20 世纪西方文论发展脉络

20 世纪西方文论努力摆脱 19 世纪印象式的鉴赏批评, 建立新的理论体系。我们可以从宏观认识的角度出发, 对 20 世纪西方文论的发展演变作一个初步的整理回顾, 简要勾勒出 20 世纪西方文论整体发展的基本面相。

就时间顺序考察, 20 世纪西方文论具有从现代走向后现代的特点。其发展进程一般以 20 世纪 60 年代为界限分成现代和后现代两个阶段。现代阶段是从 20 世纪初期到 20 世纪 60 年代, 又称之为现代主义阶段; 20 世纪 60 年代到 20 世纪末是后现代主义阶段。现代主义阶段的西方文论主要包括表现主义、象征主义、精神分析、文学心理学派、俄国形式主义、英美新批评、结构主义、文学符号学、文学现象学、阐释学、接受美学、读者反应理论、新马克思主义和前期法兰克福学派的文论等诸多文学理论流派。后现代主义阶段的西方文论则主要包括解构主义批评、后现代主义、女性主义、新历史主义、后殖民主义和后现代的马克思主义文论。

当然, 鉴于 20 世纪西方各种文学理论流派的对峙与交融, 我们还可以将 20 世纪西方文论横向地概括为人本主义和科学主义两大主要阵营。众所周知, 20 世纪西方文论是 20 世纪西方社会文化的产物, 而 20 世纪西方文论又是以标榜“人本”和“科学”为其基本主题的。人本主义文论主要包括象征主义、直觉主义、精神分析、神话—原型批评、现象学和存在主义、西方马克思主义等文学理论; 科学主义文论则一般包括俄国形式主义、英美新批评、结构主义和符号学、解构主义等文学理论。作出这样的划分也只能说是大体上的

对应而已, 因为一方面它们所依据的两大哲学思潮本身就经常相互兼容又互相排斥, 另一方面各个文论流派之间也经常彼此对立又不乏相互影响和交融。

尽管 20 世纪西方文论流派迭出, 花样翻新, 但它们有着这样几个显著的特征: (1) 注重作品本体研究; (2) 偏重作者心理表现研究; (3) 探究读者接受效果研究; (4) 突出文化批判研究。下面笔者着重探讨 20 世纪西方文论不断发生话语转型的根本原因。

二 原因探析

20 世纪西方文论, 是西方百年社会嬗变的一种反映。它不仅是文艺创作实践的概括, 也是时代现实和社会思潮在文艺领域的理论表现; 它不仅与 19 世纪文学理论思潮有内在的承继关系, 更与西方社会的发展变革、西方哲学与美学思潮以及语言学思想和语言哲学有着不可分割的关系。

(一) 社会发展与社会变革的影响

从根本上说, 西方社会进入 20 世纪以来, 科技文明使西方资本主义经济高度发展, 创造出巨大的社会财富, 但由于科学技术也实现了人对自然的统治, 人对人的压迫, 所以导致人与自然、人与人之间的关系的破坏以及财富与情感之间的不平衡等社会问题。再有, 两次世界大战的毁灭性打击, 导致人们理想相对破灭, 对传统理性信仰的丧失, 取而代之的是怀疑、批判、反思的否定情绪。这样的社会文化背景使人文思想界对人、人的自由及人性问题给予更多的思考, 更多关注人的内心世界, 探寻个人内心独特的心理体验感受。象征主义文论、表现主义文论、存在主义文论和文艺心理学

[收稿日期] 2009-10-18

[基金项目] 辽宁省 2008 年社会科学规划基金项目资助 (编号: L08BWW 004)。

[作者简介] 杨松芳 (1970-), 女, 辽宁沈阳人, 沈阳师范大学大学外语教学部副教授, 文学博士。

等,都是这一体系的突出代表。同样,现代资本主义的发展导致的社会贫富不均、人与人之间关系恶化、道德沦丧等问题使人文思想界忽视对艺术作品所表现的社会内容的分析,转而重视文学作品形式因素的研究,强化文学研究的本体意识。于是,批评家以科学的实证精神研究文本的价值。俄国形式主义、法国结构主义以及英美新批评文论,还有持续时间较长的文艺符号学等,都把作品本身和语言、结构、叙事方式等形式因素当作封闭的独立自足体,漠视并排斥文本以外的任何制约因素。在20世纪西方历史上,还有一个不容忽视的历史现象,即1968年法国爆发的震撼西方文化的“五月风暴”。“五月风暴”在哲学和文论史上的意义也很重大。政治结构和社会结构的崩溃,使法国知识界对结构主义产生了普遍的怀疑。随之而来的是,西方哲学、文论不可遏止的表露其政治倾向和意识形态的倾向。罗兰·巴特开始从语言切入,探讨其与意识形态运作的关系,解释“资产阶级是如何把一种写作规范加以自然化、规范化和合理化的”^[1],体现出向解构主义思想的转化。20世纪西方文论,以“五月风暴”为标志,进入后现代时期。解构主义批评、后现代主义、女性主义、新历史主义、后殖民主义和后现代的马克思主义文论,都带有鲜明的后现代色彩。其最鲜明的特点之一,就是突出以意识形态、话语权力为中心的文化批判。

(二) 哲学、美学思潮影响

20世纪西方文论明显受到西方哲学、美学思潮的影响。从哲学传统来说,人们往往会用“大陆理性主义”和“英国经验主义”来划分,德法是大陆理性主义的代表,英美是经验主义传统的典型。那么,西方文学理论就有两种理论取向:基于大陆理性主义的文论和基于经验主义传统的文论。大陆理性主义是建立在承认人的推理可以作为知识来源的理论基础上的一种哲学方法。其哲学渊源应该追溯到康德哲学,康德与后来的费希特、谢林都宣扬理性无用、自我中心和无意识直觉(这是当时德国的三大新思想)。之后,叔本华在继承前三位大师的基础上,形成了自己的唯意志论和悲观主义。叔本华的理论又直接影响了尼采、柏格森和克罗齐。尼采的日神精神和酒神精神、柏格森的活力论生命哲学、克罗齐的“艺术即直觉,直觉即表现”的美学思想与叔本华的思想一道透露着一种非理想、无意识的色彩。再后来海德格尔和萨特的存在主义哲学或美学关注的都是人的个体存在,人的自我存在、人的主观意识才是真正的存在。现代主义文论中的象征主义、表现主义、精神分析、存在主义文论等深受此哲学传统的影响。它们无不强调文艺活动中主体的决定作用,追求艺术审美的绝对自由和超越,反对对艺术作品的理性分析,而力主对非理性的审美意识领域作深层次的开掘^[2]。上述哲学家大多又是美学家和文艺理论家,所以他们的文艺理论观点很容易与他们的哲学思想统一。

英国经验主义哲学传统,特别是贝克莱、休谟的经验主义传统,其核心是科学理性精神,崇尚知识、崇尚实证科学的精神,批判反思精神。主张哲学的科学性,重视科学方法,要求借助科学理论或方法来研究具体对象。实证主义、结构主义、分析哲学、科学哲学都是其突出代表。20世纪西方文论

深受这一哲学传统的影响,代表性文论有俄国形式主义、英美新批评、结构主义、符号学以及解构主义等。这些理论流派都关注文本自身,主张作品研究的客观性与科学性以及对作品进行封闭式的内部研究。

20世纪上半叶西方美学两大思潮人本主义与科学主义并行,在下半叶有所倾斜,意识形态分析空前兴盛。二战后的“五月风暴”、后现代的狂飙巨澜掩盖了科学主义的知识话语。20世纪下半叶哲学和文论明显向左转了。于是,后现代文论的重心是意识形态批判。解构主义、后现代主义、女性主义、后殖民主义等明显具有意识形态批判特色。后现代的西方文论在某些方面的玄虚和反理性主义倾向,都和它的哲学基础有关系。比如,尼采的超人哲学、胡塞尔的现象学、德里达和福柯的解构主义、伽达默尔的哲学解释学、罗蒂的“后哲学文化”等,它们有着共同的理论倾向、基本观点、思想实质,即它们反对本质主义、理性主义、反统一、反权力意志,宣扬不确定性、易逝性、碎片性等,在意识形态上倾向多元论、相对主义和自由主义。可见,后现代主义的西方文论深受上述哲学思想的深刻影响。

(三) 语言学思想与语言哲学的影响

语言学思想与语言哲学极大地改变了20世纪西方文论的面貌,或者说,“二十世纪文论最显著的成就之一无疑是突出了语言问题在文学中的根本地位和重要作用”^[3]。索绪尔的《普通语言学教程》分析哲学运动、德里达的解构哲学,是形成语言学文论的三大来源。

20世纪初,瑞士语言学家索绪尔的《普通语言学教程》问世,动摇了人们对传统语言学的看法,对当代哲学和人文科学形成巨大的冲击。尤其在研究方法上,索绪尔区分了外部语言学与内部语言学,说明外部语言学研究语言与文化、政治等的关系,内部语言学研究语言系统“自己固有的秩序”^[4]。索绪尔的语言学直接或间接促成了人们对于文学性的重新界定,也直接或间接地促成了俄国形式主义、英美新批评、结构主义等文论思想的形成。俄国形式主义者由此提出:文学学不能只研究外部联系,应该研究文学内部固有的秩序和结构,文学学不能成为一部缩写的或从文学角度论证的文化学,必须首先是文学学^[5]^[29]。俄国形式主义的代表人物雅各布森主张文学研究应该科学化^[6]。英美新批评派重视作品的内在构成及因素,主要是对作品中的形式因素与技巧方式进行研究,是单个作品的形式的本体研究。索绪尔的语言学对结构主义批评影响也极大,批评家把具体作品看成文学的言语,透过它去探索文学总体的语言,于是作品不再是中心,作品之间的界限被打破,批评家的兴趣转移到作品与作品之间的关系以及同类型作品的共同规律。

索绪尔的语言学理论使文学的本体意识得以加强,文学的美学本质得到体认,文学批评改变了随意性强、模糊性大的处境,其客观性和准确性在科学意识的关照下达到了空前的程度。文学批评摆脱了“作者中心主义”而“进入文本”,语言的重要性获得了广泛的认同。

除了语言学思想外,语言哲学对20世纪西方文论的发展也起到了推波助澜的作用。19世纪末20世纪以后,西方

哲学发展进入语言哲学时期。正如利科所分析的那样,“对语言的兴趣,是今日哲学最主要的特征之一。当然,语言在哲学中始终占据着荣耀的地位,因为人对自己及其世界的理解是在语言中形成和表达的,”尤其重要的是,“使我们时代在这方面显得更为突出的特点是,对语言本身的一种理性知识被很多哲学家看做是解决基本哲学问题的必要准备。”^[7]³³⁷分析哲学是一种以语言分析作为哲学方法的现代西方哲学流派或思潮。分析哲学家把语言分析当作哲学的首要任务,把哲学的内容或者归结为对科学语言进行逻辑分析,或者对日常语言进行语义分析。分析派哲学和文论的“任务就是阐明在科学、艺术、伦理学、宗教等领域中形成的概念体系,根据概念知识借以表达的那种语言去阐明这些系统。”^[7]³⁵⁴分析哲学对 20 世纪西方文论的语言学转向提供了背景支持。此外,德里达的解构哲学是 20 世纪后期整个西方后结构主义思潮最为重要的组成部分。其解构主义语言观摧毁了形而上学赖以存在的基础,通过解构言语与文字的关系,它颠覆了西方“逻各斯中心主义”和“言语中心论”。解构主义把文学作品视为符号的游戏,批评是参加这样的游戏,而不是去给作品以解释,找出一个固定的意义。语言、言语、逻各斯、撒播、延异、不确定性等是解构主义文论的常见词语。德里达的解构哲学,标志着语言哲学和文论的一次深刻革命。

在索绪尔的语言学思想及语言哲学影响下,20 世纪西方文论最突出的特点之一是对文学进行语言学的研究。形式主义、英美新批评、结构主义、符号学、解构主义文论等,语言学研究占据重要位置。

三 对中国文论建设的借鉴意义

20 世纪西方文论流派众多,思想庞杂,但通过分析,我们也看到了其中的规律性的东西,构成我们研究中国文论的可靠的参照系。

第一,20 世纪西方文论的价值取向——担当起反思人生意义和生命价值的使命。20 世纪是文化解构与重建的时代,面对神性的坍塌,人类必须重新认识自己,而且任何一个民族和个人均不能逃避这一自我身份重塑的历史节点。文艺也无法回避这一人生主题。20 世纪西方文论将艺术上升到对人对本体反思的高度,其关注的问题是当代人的价值存在方式问题。正如王岳川所言,当代文论的真正意义在于:将艺术转化为人类生存意义的揭示,成为人类的诗意栖居的家园,使本体的批判成为对自我的批判,从而使人的混沌存在成为明朗的价值存在^[8]。对西方诗学的深刻洞悉,让我们从更深的层次上反思我国文论和美学的困境,认清我国文艺理论亟待鼎新革故的方面,从而取长补短,扬优弃劣,实现纵深意义上的诗学建设。

第二,20 世纪西方文论有批判、颠覆和解构的特点,但更重要的是创新、继承和深化。对于 20 世纪西方文论,我们不能用孤立、静止的观点去评析,而应该用具体的、发展的观点去研究。20 世纪单个西方文学理论是在建构、解构基础上的创造,更重要的是,20 世纪西方文论在不断创造、不断扩大和延伸的视域中逐步从分析走向综合的整体趋向,后殖

民主义文论更是在世界视域中展示出当代文论的整合效应^[5]¹²⁴。20 世纪下半叶文学理论讨论了文化价值的重新评判、意识形态价值论、人类共同生存的价值观等问题。可以说,20 世纪西方文论是西方一脉相承的文学思想理论体系,在其发展过程中,西方理论家们批判地继承前面理论家的理论,同时提出自己的科学独创的见解,再在实践中经过检验将其上升为新的理论,从而充实和发展了前人的理论。这应该是文学理论能够不断地向新的、更深的领域发展,取得新的理论成果的根本原因。我们应该在与西方文论的参照对比中,整理、分析、总结自己的文学理论,进而达到更新和深化。尤为重要的是,应该加强原理性研究,以既有的文学理论研究成果为思想资源,以中国古代文论为思想之根,进行价值整合,改造提炼,守正创新。

第三,20 世纪西方文论的每一次创新和突破,都有特定的问题意识或挑战对象,有着自己的生存土壤——文学文本或符号系统。20 世纪的西方文论很大程度上属于“批评理论”,大多来自对文学现象的细致而深刻的个案分析。中国文论建设也要坚定地回到中国当代文本,充分结合中国当代文学现实,这可能是借鉴西方文论以及中国文论创新的必由之路。新的理论建构必须以文艺实践所提供的新的文艺话语、现实问题和审美境遇为立足点,为新理论内容的生长点^[9]。只有从当代中国文艺创作实践出发,从具体作品入手,研究作品、作家创作,方有可能创造出我们时代自己的文艺理论。20 世纪前半叶的中国文论家鲁迅、郭沫若、茅盾、宗白华、梁宗岱、袁可嘉等人的理论至今还常常为人们所提及,这也是因为他们的文艺思想与中国文学的创作活动有着密切联系,是活跃的文学创作不断推动他们的理论思考向着纵深处发展。在批评史上,凡富有较长生命力的成果,莫不是批评家自身生命感受与艺术感受的表达,那些靠搬运概念求新逐异的学术取向最终将失去历史的价值。不管是吸收西方文论,还是继承传统文论,都应当服务于当代的文学现实,以利于创建新的中国文学理论。借鉴吸收古今中外文论,结合当下文学现实,重视批评实践,我们会激发出新的认识,产生出新的概念、范畴和体系,创建出适应时代的新文论。

四 结语

研究 20 世纪西方文学理论,重在发现其内在的文论精神,分析其如何将科学精神和人文精神加以整合,如何在批判中达到创新,如何对社会各个学科的知识加以吸收,以便为创立中国当代或新世纪文论打下基础。更为重要的是,我们应当从中国当代文论建设的语境来审视所面对的现代西方文论,通过对现代西方文论的发生发展的研究来更新我们自己的文艺理论批评建设和话语言说的方式,进行价值重建。当下,中国的文学理论面临着转型,在此过程中,我们需要注意的是,首先,理论的转换总是从传统出发的,所有转换不管如何华丽多彩,都是以历史为依据的。其次,理论的转换总是互相联系的,文学理论不可能独立地转换,必须依赖于哲学、文化、艺术、政治、经济等社会生活的整体转换。第三,文学理论是在不断的解构范式和建构范式中发展的,而

且总是以建构为目标的。中国文论的发展不仅要原有的文论有批判和继承,更要有深化和创新。

[参考文献]

- [1] 周 宪. 20世纪西方美学[M]. 南京:南京大学出版社, 1999: 374.
- [2] 欧阳友权. 20世纪西方文论思潮的哲学基础[J]. 学术月刊, 1995(1): 64.
- [3] 郭宏安, 章国锋, 王逢振. 二十世纪西方文论研究[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1997: 12.
- [4] 索绪尔. 普通语言学教程[M]. 北京: 商务印书馆,

- 1980: 46.
- [5] 张首映. 西方二十世纪文论史[M]. 北京: 北京大学出版社, 2003.
- [6] [荷]佛克马·易布思. 二十世纪文学理论[M]. 林书武译. 北京: 三联书店, 1998: 14.
- [7] [法]保罗·利科. 哲学主要趋向[M]. 李幼蒸, 徐奕春译. 北京: 商务印书馆, 1988.
- [8] 王岳川. 当代西方最新文论教程[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2008: 32.
- [9] 欧阳文风, 胡平平. 近十年来中国文论现代性讨论综述[J]. 理论与创作, 2007(2).

Evolution of Western Literary Theories in the 20th Century and the Reference Significance for the Construction of Chinese Literary Theories

YANG Song-fang

(Shenyang Normal University, Shenyang 110034, China)

Abstract In the 20th century, western literary theories flourished and the collision, blend and transformation of pluralistic literary theories became the developing trend of western literary theories. This paper sorts out the sequence of western literary theories in the 20th century and analyzes the effects of social development and changes, trend of thought in philosophy and aesthetics, linguistics and philosophy of language on the evolution of literary theories so as to reveal the law. We can see western literary theories as the reference frame, and use the meaningful component parts in evolution for reference to develop and enrich Chinese literary theories.

Key words western literary theories in the 20th century; evolution; the construction of Chinese literary theories; reference significance

(上接第 83页)

“qie(且) + VP” Imperative Sentence and its Function Transformation

GONG Feng

(Suzhou University, Suzhou 215123, China)

Abstract "qie(且) + VP" imperative sentence has been used in the Western Han period, which means the speaker requests hearer doing something for the time being. It was widespread used in Tang and Song dynasties, particularly in the Chan literature. Since then, the pragmatic functions of "qie(且) + VP" appears differentiation: the imperative marker "qie(且) + VP" transform to the topic marker. This shift has three reasons: First, "VP" provided the basis for changes in semantics; second, the position of "qie(且) + VP" in the sentence prompts the conversion to the topic marked; third, a series of other similar topic conversion markers in Tang and Song Dynasties have played a contributory role.

Key words "qie(且) + VP" imperative sentence; topic marker; function transformation