

## “农业神话”与美国平民主义运动的兴起

欧阳惠

(湖南师范大学 外国语学院, 湖南 长沙 410006)

**[摘要]** 美国平民主义运动是发生在美国 19 世纪 70 年代初至 19 世纪末,以农场主为参与主体,以格兰其、农民联盟、人民党为主要组织形式的广泛性群众抗议运动。美国传统的“农业神话”是导致农场主们积极行动起来并投身该运动的重要因素之一。随着 19 世纪中后期工业革命的迅速发展,美国农场主的经济、政治地位进一步降低,这与农业时代农场主作为社会中坚力量的实际形成了强烈的反差。农场主们于是通过平民主义运动,呼吁联邦政府对经济垄断进行管制,对社会弱势群体承担更多的责任,以回到“农业神话”时代那个更为温情、更具人性化、社会阶层更为平等的政治经济秩序中去。

**[关键词]** 美国; “农业神话”; 平民主义运动; 人民党

**[中图分类号]** C91 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-0755(2009)04-0009-05

从 19 世纪 70 年代至 90 年代末,在美国中西部和南部出现了一次以农场主为参与核心的声势浩大的社会抗议运动——平民主义运动。该运动首先通过建立一系列自发的民间经济合作组织来维护农场主的经济利益,之后逐渐投身政治,最终建立了自己的党派——人民党来表达并期望实现其政治经济诉求。平民主义运动的兴起与当时的政治、经济、外交等各种因素息息相关,而美国传统的“农业神话”中农场主社会角色的时代转型就是其中重要的因素之一。

从殖民地时期至十九世纪后半叶,美国都是一个农业占据国民经济统治地位、乡村为其主要居住形式的社会。尽管工业革命从 19 世纪初即已开始,从 1810 到 1860 年,美国制造业总产值从 200,000,000 美元增长到 20 亿美元,大致翻了十番,不过,内战前农业仍然在国民生产中占据首要地位,因为经过加权计算后的 1860 年的制造业总产值还是要明显低于当时的美国三大支柱谷物产值——玉米、小麦和干草的产值。同时,工业资本的总投资也只相当于农场土地和建筑物投资的六分之一<sup>[1] 362</sup>。

因此,19 世纪末之前的美国仍然是一个以农业为主的国家,绝大多数人们生活在乡村。学者简内特·凯斯的研究表明,以田纳西州的上坎伯兰地区为例,到 1890 年,该地区的白人农场主仍在当地占据主导地位。可以说,在整个美国,“小农场主——美国传说中自给自足的、独立的农场主的世界,尽管正在逐渐削弱,但在 20 世纪之前,还是绝大多数美国人的共同经历。”<sup>[2] 5</sup>

这个共同经历意味着,二十世纪之前,绝大多数美国人都生活在乡村,将务农作为终身职业。同时,农业地区在商品化农业出现之前,是典型的以农场主家庭为单位的自给自足的农业生产模式。男人、女人在自家的农场里各有分工,为生产家庭生活必需品以及少量用于在市场上交换以获得现金的农产品而奔忙。

当时人们普遍认为:“家庭自己出产日用品是自身生存、繁荣与独立的关键。”<sup>[2] 14</sup>而拥有土地又是这一切的前提,对一个家庭来说至关重要,当时大多数农民都拥有自己的土地。1890 年的统计数字表明,田纳西州普特兰县 82.8% 的农民都拥有自己的土地。但当地人拥有的农场规模都不大,上坎伯兰地区最大的农场土地面积在 100-500 英亩之间,而平均农场面积则为 45 英亩左右。在一个典型的 40 英亩大小的农场里,主人通常会种植玉米、燕麦、小麦、蔬菜,或者少许烟草以及用于家庭成员自用的棉花;同时,大多数农场主家庭会喂养生猪、奶牛、火鸡、鹅等家禽家畜。这些谷物和牲畜主要为农场主家庭自用,为了获得现金,农夫们通常会出售少量家庭剩余产品,参加“公共劳动”,或者进入木材行业<sup>[2] 19</sup>。耕地时,农民们通常使用马、牛、骡子等作为助力牲畜。

可以说,上坎伯兰地区只是当时美国乡村社会的一个缩影。在工业社会到来之前,美国绝大多数人生活在乡村,过着自给自足的农耕生活,同时人们也非常满足并推崇这样的生活方式。事实上,从殖民地时期开始,工商业就是边缘化的产业,自给自足的农场主在北美殖民地中占据绝大多数。人们当时就极为崇尚自给自足的农场生活。美国建国之父

**[收稿日期]** 2009-05-26

**[作者简介]** 欧阳惠(1972-),女,湖南新化人,湖南师范大学外国语学院讲师,南开大学历史学院博士研究生。

之一,著名早期政治家托马斯·杰斐逊尽管是一名杰出的领袖、知识精英、社会上层,与一名卑微农夫的思想不可同日而语,但他却过着自己理想中的自给自足的庄园生活。和许多种植园主一样,他自己农庄的奴隶中,有一定数量的手工工匠;尽管杰斐逊所需要的奢侈品必须从庄园外购买,但杰斐逊及庄园中其他所有人的生活必需品,都是在自己的庄园中出产的<sup>[3]</sup>。而这同样也是其他农场主们的理想:在自己的家中就能生产自己所需要的一切物品,要买的东西很少,每年只用少量的现金,这样他就能独立于市场,同时也独立于他人的操纵。杰斐逊时代的一名农场主这样说道:“我农场出产的产品让我的家庭过着舒适的生活;这些年我们还积攒了150元钱。我家的开销很小,一年也就花上10块钱的样子,主要用于买盐、钉子等。我们的食品、衣服等生活必需品都不用买,农场都能生产。用这些积蓄,我可以用来买更多的牛,喂大了再卖出去,这样就能从中获利。”<sup>[4]</sup>

工业化之前的农场主不仅仅生活无忧,他们从杰斐逊时代就不仅仅只被当成是美利坚最重要的物质财富的生产者,同时还被赋予了某种文化和精神层面的涵义,他们被誉为美国理想与美国精神的代表。用霍夫斯塔特的话来说,美国传统中存在着一种独特的文化现象——“农业神话”(the agrarian myth),在这个神话中,主角为自给自足的农场主,而内涵则是,该农场主必定是一名理想的美国公民。上至诗人、政治家、作家、哲学家,下至四处布道的牧师乃至普通百姓,人们都认为农场主是这个“国家的脊梁与力量所在”<sup>[5]</sup><sup>24</sup>。人们还认为,那些乐观而知足的农民,在上帝所赐予他们的土地上辛勤耕作,收获着土地上的产品,是一些具有高尚情操的人。他们和广袤的大自然之间有着和谐而紧密的联系,他们拥有堕落的城市所没有的纯洁而高尚的品格。

从以杰斐逊为代表的美国建国之父,到多数19世纪的美国人,都持有这种对中小农场主的理想主义观念,认定务农是一种蕴涵着尊严与爱国精神的生活方式,后来的美国学者将其称为“共和主义”理念。建国之父们相信历史是一个永无止歇的存在于权力与自由之间的斗争过程,权力与压迫紧密相连、自由与社会进步相伴始终。财富会带来权力,贫穷将产生依赖,因此,要享有广泛的自由就必须存在广泛的平等。正是这种根深蒂固的理念使得美国人认定,人人都应当拥有自己的土地,在土地上辛勤耕作会催生节俭、勤奋、社区精神等美好品质。同时,拥有土地即成为财产独立的公民,只有财产独立的公民才能守护自由,进而成为共和国的中坚力量。

这样,能够拥有一个小农场,并且在家庭的协助下辛勤劳动的农场主,就成为简朴、诚实、独立、健康、快乐的美国公民的象征。由于他的劳动生产出了农产品,养活了千千万万的人,这就使其带有助益他人的性质,亦被赋予了某种健康与正直的色彩。这与生活在城市、堕落颓废的人们形成了鲜明的对照。托马斯·杰斐逊就曾经说过:“小土地所有者是国家最可贵的一部分。”<sup>[6]</sup>在杰斐逊的理想社会中,独立的小农场主是社会的主体,经济自给自足,人人安居乐业,社会

欣欣向荣,民主自由有着切实的保障。由于担忧工业的发展和工业资本的崛起会将美国拖入欧洲工业化国家所处的困境,他大声疾呼:“让我们的工厂留在欧洲吧。”<sup>[7]</sup>可以说,杰斐逊时代的农业社会一直延续到了19世纪的大部分时间。自给自足的农业生产仍然是19世纪多数美国人的生活方式,而“农业神话”则依然为19世纪多数美国人的普遍文化认知。

## 二

可以说,从内战后至19世纪末是美国工业迅速发展直至取代农业成为社会主导产业的时期。农产品所占的比重从内战到一战期间从原来占国民生产总值的62%降到了35%,而非农业产品比重则从38%上升到65%<sup>[1]</sup><sup>402</sup>。1890年,以美元价值来衡量,制造业产量首次超过农产品产量,非农业劳动力人数亦首次超过农业劳动力人数。当时美国农业劳动力占全部劳动力的比重为42%,而制造业、矿业、建筑业、运输业与商业劳动力则占到43.6%<sup>[8]</sup>。此后,美国的工业化进程一发而不可收,到90年代中期,美国已经成为世界上最领先的工业国。到1910年,美国工厂生产的产品差不多是其最主要的竞争对手——德国产品的一倍。到1913年,美国已经生产出了全世界工业产品的三分之一强。可见,此时工业已经超过农业,在整个国民经济中占据优势地位,工业化宣告完成。

在这个大转折的时代,美国农业亦经历了从自给自足农业向商品农业转变的过程,工业革命的发展给农业带来了深刻的变化。首先,国内工业的兴起为农业提供了市场,国外也愈来愈多地需要美国的农产品;其次,农业机械化使农产品的产量大幅度提高,进一步加深了农业的商品化。农场主不再仅仅种植并制造自己的生活必需品,他们开始集中精力从事商品生产,越来越多地从乡村商店购买生活资料。他们还购买一些农业机械,希望利用机器优势,尽可能多地占有土地,并通过借款实现最大限度的机械化。原本自给自足的农民,现在不得不经常与雇工、银行、商店、掮客、马匹和机械打交道了。那种农民自己生产家庭所需的一切产品、生活资料的自给自足的旧传统已经成为历史<sup>[5]</sup><sup>38-39</sup>。正如约翰·D·希克斯教授所说,农场主的独立性开始消失的时候就是当他们“像制造商一样,开始生产一种用于销售的商品,不再直接依靠自己土地上所生产的产品来生活,而是依靠他的农业‘工厂’所生产的农产品所创造的利润来生活。”<sup>[9]</sup>

同时,西部开发使得这种商品化趋势进一步深化。从19世纪中后期开始,为了获得土地以及寻找发展机会,美国人大批迁往中西部大平原地区。从1870年到1890年,内布拉斯加、堪萨斯、和达科他的人口从不到50万增长到300余万人,而在大平原的其他地区也出现了同样的增长<sup>[10]</sup><sup>26</sup>。这些定居者绝大多数都是成群结队而来,因而带来了自己原有社区熟悉的生活圈子和生活方式。同时,大平原上最典型的农业生产单位是“家庭农场”,但不再采用传统的自给自足的生产方式,相反,他们都是商品农业的操作者,为一个商品市场生产谷物和牲畜,依赖于现代资本市场的运作体系——铁路、城市与信贷模式。随着农业技术的发展,农场主们开

始大量使用农业机械,如马拉的耕田机、收割机、铁犁、碾谷机和脱粒机等等,极大地提高了农作物的产量。

然而,农产品产量的提高并没有给农场主带来期待中的收益。19世纪60年代至90年代末,美国农业进入了一个价格急剧下降与动荡的时期。下表列出了三种农产品从1870年到1897年的价格变化情况:

三种主要农产品的平均市场价格,1870-1897<sup>[11]</sup>

年份	小麦 (每蒲式耳)	玉米 (每蒲式耳)	棉花 (每磅)
1870-1873	106.7	43.1	15.1
1874-1877	94.4	40.9	11.1
1878-1881	100.6	43.1	9.5
1882-1885	80.2	39.8	9.1
1886-1889	74.8	35.9	8.3
1890-1893	70.9	41.7	7.8
1894-1897	63.3	29.7	5.8

造成农产品价格如此持续下跌的原因主要在于,农产品产量增加的幅度要远远超过当时人口增长的幅度;在农产品价格下跌的同时,农场主们仍需支付一系列生产资料的费用,如高额的铁路运费、农业生产设备的投入以及抵押农场的债务偿还,这就使得农场主们的困境雪上加霜。在大平原地区,由于远离市场,铁路是唯一的运输方式,铁路公司乘机提高运费,以牟取高额利润。中西部的农场主们发现,将自己的谷物运到东海岸,所需运费竟然等同于所运货物本身的价格!在承受高运费的同时,农场主们还必须偿还农场抵押贷款。当时,多数农场主都是靠从抵押公司贷款的方式购买农场。1890年,支付利息8%以上的抵押农场,在南达科他占农场总数的84%,在北达科他占8%,在堪萨斯占4%。随着此后农产品价格的下跌,许多农场主因偿还不了贷款本息而失去了农场。从1889年至1893年,就有11000家堪萨斯农场被抵押公司收回。

19世纪90年代初,堪萨斯的玉米价格甚至跌到10美分一蒲式耳,如果以这个价格卖出还不如将它们作为燃料付之一炬。当时西部的一名农场主这样回忆道:“很多次,当我在厨房边的火炉旁取暖时,耳边响着的是柴禾燃烧时所发出的劈劈啪啪的令人欢快的声音。现在我们还是这样坐在火炉旁,但看到的却是今年所收成的玉米被烧成灰烬,我们的谈话因此而变得苦涩而沉重……但是,谁又会来关心这一切?”<sup>[12]</sup>的确,没有人关心这一切,当时农场主的收入要远远低于美国全民总收入130%的增幅,甚至只占到这个增幅的五分之一。

伴随着经济困窘,随之而来的即为社会地位的降低。随着工业化的发展,人们开始迁往城市。尤其是从1840年开始,这一年标志着美国从乡村迁往城市的汹涌潮流的开端。许许多多自小在农场长大的孩子们开始拒绝接受父母的生活方式,纷纷迁往城市。而不愿离开乡村的人,被认为注定要承受贫穷与痛苦。针对这种趋势,当时的一些农业杂志刊

登了很多的评论、诗歌、故事等表示谴责,并发出呼吁:“小伙子们,留在家里的农场吧!”同时还刊登一些建议农场主们该如何引导自己的儿子,将务农作为自己热爱的终生职业的方法。纽约的一名农夫这样写道:“成千上万的年轻人每年都抛弃了务农,抛弃了这个自己的祖先曾赖以生存的职业。人们开始注意到,务农并不会是通向财富、荣誉与幸福的康庄大道。而且情况还会一直这样持续下去,直到我们这些以农业为生的人赢得与他们对社会实际所做贡献相匹配的社会地位为止。”<sup>[13]</sup>

社会地位,这一点最接近问题的关键,因为农场主们已经开始深切感受到,这个世界最好的物品只存在于城市,城市中产阶级和上层阶级不仅仅比农场主们拥有更多的财富,而且后者与前者相比,同时还失去了其原有的受人尊敬的社会地位。他们认为,来自官方的、表面的对于农民阶层的尊敬只是一种假相,它掩盖了许多城市人对其内在的蔑视。当时的一名农场主这样写道:“社会上有这样一些人,他们生于、长于我们这片土地,现在却看不起那些在土地上辛勤耕作的人们……这些人最大的能耐也就仅限于谈论一个煮土豆或是一块咸猪肉而已。”城市被农夫们看成是放债人、花花公子、纨绔子弟、带有欧洲大陆思想的贵族聚居地,而农夫们则被他们看成是乡巴佬<sup>[14]</sup>。

城市市场的进一步扩大加深了这种敌对情绪。在殖民地时期的新英格兰,当地的小城镇与附近乡村一直保持着和谐而亲密的关系,因为它们之间存在着行业、社区利益的交织。当西进运动开始之后,人们逐渐向西迁徙,城市市场逐渐扩大,自给自足的农场主开始越来越少,进行商品农业生产的农场主们在将其农产品出售给城市市场的同时,对城市是持有某种怀疑与畏惧心理的。他们不再象殖民地时期那样,认为自己是整个社区的一份子,而是将自己看成是一个职业的、经济的集合体。在平民主义时代,城市对农夫们来说已经变成一片完全陌生的领地。但由于长期以来农业神话的浸润,人们早已形成了一种根深蒂固的理念,即城市只是乡村的寄生物,在一个主要由农场主组成的国度里,农场主的声音就是民主与美德的声音。在这个背景之下,越来越遥远、越来越庞大的城市对农夫们来说,就是一个与自身利益相抵触的异类,他们自身也就成为了这个异类所设计的阴谋的无辜牺牲品。可以说,这种无辜与被迫害的情绪贯穿着平民主义运动的始终,是整个平民主义思想的历史。

然而,让农场主们无法控制的是,随着工业革命的深化,美国的农业王国还是毫不留情地被工业王国所代替,乡村农场主的社会中心地位也逐渐被城市的工业资本家取而代之。曾经是社会主流的农场主们悲哀地发现,不管日益发展、日渐繁荣的工业社会如何吸引人,这一切却都建立在以他们(农场主)的损失为代价的基础之上,同时一天天地他们将他们与权力和受尊敬的社会地位分隔开来,让他们越来越远离国家政治、社会、文化生活的潮流。他们“在自己生活的社会中感到失落迷茫、无所适从。”历史学家詹姆斯·特纳认为“平民主义是那些被抛弃的人们的避难所。”这无疑非常精辟地概括了平民主义崛起的根源<sup>[15]</sup>。

## 三

曾经是“农业神话”中自豪的社会中坚力量,如今沦落为经济窘迫、受人轻视的边缘人群,农场主们决心行动起来改善自身境遇。他们首先与1867年成立了一个经济互助组织——格兰其(The Grange),在好几个西部州,格兰其曾经成功地通过运作,在州议会通过并颁布了一些关于制定铁路、农产品储存以及农用升降机最高限价的法律;此外,还在个别州成立了一些“委员会”对以上企业进行管制,这是美国政治中的一个新概念。同时,他们还成立了一些自己的小型工业企业,并在其他企业生产的农业机械价格过高时自己组织合作社和股份公司来销售农产品、采购工业品<sup>[1] 366-367</sup>。

格兰其是第一个大规模的、全国性的、以改革为目标的专业性组织,它对之后的工人、农民运动都有一定的影响。格兰其之后,农场主们又组织了类似的绿背纸币党、农民联盟等机构,1892年,平民主义运动的最高潮——人民党(the People's Party)宣告成立,它旨在通过政治手段参与选举,以通过立法的形式表达并实现平民主义者的政治经济诉求。1892年7月,人民党在奥马哈市正式召开成立大会,1400余名代表与会。在7月4日美国独立日当天,大会宣布了“奥马哈纲领”,并将其称为“第二份独立宣言”。

“奥马哈纲领”是平民主义政治思想最清晰最纯粹的表达。其核心包括三点:货币、交通与土地,而货币问题又是重中之重。奥马哈纲领中有关金融的条款如下:由政府控制货币的发行,按照现有的16:1的银金比例允许自由地、无限制地铸银,增加货币供应量以达到人均50美元的水平,实行累进所得税,削减政府预算开支,开办邮政储蓄银行等。交通与土地条款比较简短,但却十分激进,如将铁路、电报电话公司国有化,禁止垄断以及剥夺“不在地主”的土地所有权等等<sup>[10] 26</sup>。

平民主义者(The Populists)<sup>[16]</sup>认为当时的政治氛围过分鼓励了工业资本主义的崛起,却使得农场主与工人丧失了经济与政治自由,并且造成了传统的家庭、社区价值观逐渐消亡。因此,农场主们下定决心要在新的工业经济中紧紧地抓住或者重新夺回以往作为独立小生产者的自主地位,之前的经历表明,政治才是其达成目标的唯一策略和途径。

他们参与政治的手段为建立属于自己的政党。在“奥马哈”政纲中,平民主义者对美国传统的自由放任经济体系提出了挑战,他们认为政府——尤其是联邦政府——能够而且应该对国家的经济事务进行干预。也就是说,政府完全有责任建立一个“公平的政治”环境,在该环境中,民主资本主义能够取代目前的工业资本主义。这样,政府对铁路动脉、通讯和金融的管制与所有权就是重建一个更加人性化、更为平等的社会秩序所采取的必要措施<sup>[10] 110</sup>。用历史学家罗伯特·拉森的话来说,“在内战之后全国经历了一次史无前例的工业大发展,在此过程中,许多社会和经济问题应运而生,平民主义者的主要目标即是要解决这些长期以来被忽视、被耽搁的问题。”<sup>[17]</sup>

奥马哈纲领表明,这些来自乡村的平民主义者希望,通过他们对国家政权的控制,可以重塑国内市场体系,减缓或

扭转十九世纪工业化造成的财富和权力集中的情况。他们既不希望推行大规模的集体主义,也不愿意重建自由放任主义。相反,他们相信绝大多数公民都能够获益,如果建立一个强势政府机制来限制强取豪夺的大公司,来防止财富和市场过于集中,并由政府来为公众提供某些要么就是私人企业无法生产,要么就是只能通过垄断机构来提供的产品和服务。这样,在一个由政府来引导的非集中化的市场,一个真正自由的商业会繁荣发展,他们也相信,个人以及公众的努力会产生一个更加公正和共同富裕的社会。

平民主义者劳伦兹·D·列威林认为:“现在的问题是,我们在对于个人财产权极其重视的同时,却忽视了建国之父们所如此珍视的个人自由。”这种在个人权利与财产权利之间的对比具有深远的意义。列威林还认为:“我宣布,这是政府的职责,让我自己能够生活下去同时维持一家人的生活。我现在说,保护弱者是政府的职责,因为强者能够自己保护自己。”如果政府拒绝行动,其结果只会让社会处于“一种野蛮的状态”,穷人将会孤苦无依,成为“工业社会的奴隶”。这种“野蛮状态”是与“自由放任”的政治理念极其相似的,最终的结果只会是一种“赢者通吃”的垄断。因此,在现代背景之下的传统权利要求扩大政府职能,使其成为社会福祉的造就者。他还引用“独立宣言”的语句表示:“政府是为公共福利而组成的一个自愿组织。它应当保证个人的生命、自由以及对幸福的追求。因此政府就必须让其公民能够享受到自由并追求幸福。”“如果政府无法做到上述要求,它就没有完成自己的使命,它就不再能为其公民带来裨益,自然,公民们也就不再为其效忠,不再受到市民条约的约束。”<sup>[18]</sup>

由此可见,“农业神话”产生于美国的农业王国时代,它表达了社会的主体——中小农场主对自身职业的自豪感,也反映了整个社会对辛勤劳动、为国家生产食物的农民阶层的敬意。然而在工业文明的冲击下,在农业沦为边缘化产业的同时,“农业神话”的主角——农场主的地位亦同时边缘化,为了改善自身境遇,并重新回到美国的“旧日好时光”,农场主们,尤其是中西部、南部的农场主们纷纷组织起来,投入到平民主义运动中去,对“镀金时代”以大工业、大金融资本为核心的美国现代经济秩序的挑战,呼吁政府为社会弱势群体承担更多的责任,以回归到杰斐逊时代那个更加温情、更有人性化、社会阶层更为平等的政治经济秩序中去。可以说,在镀金时代,在美国社会经历着由农业社会向工业社会进行痛苦转型的时候,平民主义者们发出了第一声控诉社会不公的呐喊,促使人们对美国新兴的工业社会进行积极的调整与完善,为即将来临的进步主义改革吹响了前奏。

## [参考文献]

- [1] Gary M. Walton, Ross M. Robertson History of the American Economy[M]. New York: Harcourt Brace Jovanovich Inc, 1983.
- [2] Jeanette Keith Country People's New South Tennessee's Upper Cumberland[M]. Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 1995.

- [ 3 ] Wilson Gee The Social Economics of Agriculture[M]. New York, 1942: 39
- [ 4 ] A. Whitney Griswold Farming and Democracy[M]. New York, 1948: 136
- [ 5 ] Richard Hofstadter The Age of Reform: From Bryan to F. D. R [M]. New York: Alfred A. Knopf, 1989: 24
- [ 6 ] Thomas Jefferson, Writings, ed. By Paul L. Ford, New York, 1892-9, Vol. V II, p. 36 转引自: Richard Hofstadter, The Age of Reform, 24-5.
- [ 7 ] 刘祚昌. 杰斐逊的农业理想国 [J]. 美国研究, 1989 (3).
- [ 8 ] Susan Previant Lee, Peter Passell A New Economic View of American History[M]. New York, 1979: 273
- [ 9 ] John D. Hicks “The Third Party Tradition in American Politics” [J]. the Mississippi Valley Historical Review, Vol. 20: 15.
- [ 10 ] Robert C. McMath Jr. American Populism: A Social History, 1877-1898[M]. New York Hill and Wang, 1993: 26
- [ 11 ] John D. Hicks The Populist Revolt [J]. the Mississippi Valley Historical Review, Vol. 20: 56
- [ 12 ] Eric Goldman Rendezvous with Destiny [M]. New York, 1953: 37-8
- [ 13 ] P. W. Bidwell and John I. Falconer History of Agriculture in the Northern United States [M]. New York, 1941: 205
- [ 14 ] Paul H. Johnston “Old Ideas versus New Ideas in Farm Life,” in Farmers in a Changing World, U. S [M] // Department of Agriculture Yearbook, Washington, 1940: 118 转引自: Richard Hofstadter The Age of Reform: From Bryan to FDR: 34
- [ 15 ] James Turner Understanding the Populists [J]. The Journal of American History, 1980, 67(9): 354-5
- [ 16 ] 据说, 1891年5月人民党辛辛那提筹备会议结束之后, 一些堪萨斯的代表在乘火车回去的路上谈到需要有一个更简洁的名字来称呼人民党党员. 最后他们从拉丁文“populus”中得到灵感, 发明了“平民主义者”(Populist)这个称呼, 并马上流传开来. 见: Robert C. McMath Jr. American Populism: A Social History, 1877-1898 [J]. 146
- [ 17 ] Robert W. Larson “Populism in the Mountain West: A Mainstream Movement” [J]. The Western Historical Quarterly, 1982: 144
- [ 18 ] Norman Pollack The Humane Economy: Populism, Capitalism and Democracy [M]. New Brunswick And London: Rutgers University Press, 1990: 24-5

## “Agrarian Myth” and American Populist Movement

OU Yang-hui

(Hunan Normal University, Changsha 410006 China)

**Abstract** The American Populist Movement took place between 1870s and 1900s. Its main participants and advocates were farmers, especially the farmers from the Mid-west of the United States. The main stages of this movement included the Granges, Farmers' Alliances and the People's Party. One of the roots of this movement was the gradual disappearing of the traditional American “Agrarian Myth”. In contrast to the rapid development of industry and economy in the late 1880s, the social status of most American farmers became increasingly lower, which seemed contrary to their once high social position in the past agrarian age. Farmer thus mobilized politically and called for a return to the more humane, more egalitarian political and social order in the past. To achieve this goal, populism demanded a larger role of the Federal government for the regulation of economic monopoly and in aid of the people in the lower social ladder.

**Key words** the United States “the Agrarian Myth”; the Populism; the People's Party