第 10卷第 3期
2009年 6月
南华大学学报(社会科学版)
Journal of University of South China(Social Science Edition)
Vol.10 No.3
Jun. 2009

先锋文学与后现代主义之关系辨

梁 长 应
(衡阳师范学院 中文系,湖南 衡阳 421008)

[摘 要] 在先锋与后现代主义之关系的问题上,倾向性态度有四种:先锋"善"而后现代主义"恶"是一种(洪治纲);先锋"恶"后现代主义亦"恶"是第二种(伊哈布·哈桑);后现代主义"善"而先锋"恶"是第三种(麦克路安),先锋与后现代主义同"善"共"恶"则是第四种(丹尼尔·贝尔)。先锋本是一种前卫意识,一种永不倦怠的破旧与创新的精神;在现代主义文化中,破旧与创新的先锋精神结合得比较紧密,而在后现代主义文化中,先锋精神的二重性出现较大程度的背离,由此造成后现代主义与先锋某种矛盾对立的看法其实也就不难理解了。因此,比较而言,丹尼尔·贝尔的看法更有说服力。

[关键词] 先锋; 后现代主义; 关系
[中图分类号] I206 [文献标识码] A [文章编号] 1673-0755(2009)03-0077-03

一

先锋文学与后现代主义的关系若何?胡沛萍《探究本源,廓清迷雾——评洪治纲的〈守望先锋〉》的元批评文章,即部分引征了洪治纲先生就该问题表述的学术见解:

"后现代主义试图取消人类赖以生存的重要内核—人的精神深度……这是对人类心灵的严重伤害;而对于那些真正意义上的先锋作家,这一点并不为他们所认可"[1]49。

"在文学中,后现代主义不可能以完全独立的方式呈现出来,他的反叛性也不能确保文本能够像先锋文学那样具有内在的超前秉性和积极的开创性价值。因此,我们看到,几乎所有的先锋作家创作中,即使他们具有后现代主义的审美倾向,也都只是某些方面的,而且完全出自于作家自我探索和创新需要所生发出来的","很多时候,并不是先锋作家们充分理解和认同了后现代主义的某种倾向之后,才有意识地采纳了它们,而是作家们在叙事探索中逐渐形成了某种审美倾向之后,才有理论家们将之归纳并认定为后现代主义的实践形式……"[1]53

上述转征文字表明,在洪治纲先生看来,"先锋文学与后现代主义在某些地方有内涵交叉的现象,但二者决不能等同",后现代主义明显"恶"而先锋文学则明显"善",所以先锋文学从根本上看是与后现代主义对立的。在学界,陈晓明、谢有顺、王岳川等部分著名学人与洪治纲先生的观点也都近似①。

与这些中国学者不同,美国学者伊哈布·哈桑是既贬后现代主义也贬先锋的。伊哈布·哈桑将西方一百年来的艺术嬗变分为三个模式,即先锋模式、现代模式和后现代模式。他将先锋派贬斥为"无政府主义的运动",在赞扬"现代主义"艺术之后,直接将先锋与后现代主义挂上了钩。伊哈布·哈桑说:"后现代主义标举先锋派不虔敬的精神,因而它有时也系上新先锋派的标签。不过按照麦克路安的观点,后现代主义保持着'更多的冷静',与过去的其他先锋派相反,它更为冷静,较少党同伐异,更少对大众文化以及它处身其中的电子社会嗤之以鼻,因而也就鱼龙混杂而包容了那些通俗的作品。"[2]117

而从伊哈布·哈桑的以上转述中又不难看出,麦克路安似乎代表着先锋与后现代主义关系问题上的第三种态度,亦即"后现代主义保持着'更多的冷静',与过去的其他先锋派相反,它更为冷静,较少党同伐异"这一观点,意味着在麦克路安的心目中后现代主义是"善"而先锋才真正是"恶"的。

归纳起来,在先锋与后现代主义之关系的问题上,倾向性的态度依次有三种:先锋"善"而后现代主义"恶"是一种(以洪治纲为代表),先锋"恶"而后现代主义亦"恶"是第二种(伊哈布·哈桑),后现代主义"善"而先锋"恶"则是第三种(伊哈布·哈桑提到的学者麦克路安)。

二

那么,先锋和后现代主义是否可能同"善"共"恶"呢?对此,丹尼尔·贝尔所作的解释相当清晰简明。

丹尼尔·贝尔认为,最早赋予"先锋"一词以现代文化(而非早期的军事上的)含义的人是圣西门,圣西门宣称:"是我们,艺术家们,将充当你们的先锋。……每当我们期望在人群里传播新思想时,我们就把它们铭刻在大理石上或印在画布上;……我们以这种优先于一切的方式施展振聋发聩

[收稿日期] 2009-02-16
[作者简介] 梁长应(1965-),湖北红安人,衡阳师范学院中文系教师。

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

的成功影响,我们诉诸于人类的想象和情感,因而总是要采取最活泼、最有决定性意义的行动。……对艺术家来说,向他们所处的社会施加积极影响,发挥传教士一般的作用,并且在历史上最伟大的发展时代里冲锋陷阵、走在所有知识大军的前列,……才是艺术家的职责与使命"②。贝尔说,在欧美,"古老的一种观点把人——制造符号的动物[homo pictor]而非制造工具的动物[homo faber]——视为一种独具远见的造化物,因为他能构想、并随之在现实中'具体'造出他想象的事物,这样,文化领域就被赋予变革先导的功能。"在贝尔看来,这是"先锋"产生的文化思想根源。

贝尔进一步解释道:"诚然,变革观念同时也主宰着现代经济与现代技术。但经济技术领域里的变革通常受到可利用资源与成本的限制。政治领域里的情况也差不多。……而表现符号和表现形式的变革却在文化领域内通行无阻,尽管民众吸收和消化这些变革仍不无困难。这种'新事物的传统'(哈罗德·罗森堡先生的定义)的独特之处在于,它允许艺术自由发展,破除一切类型限制,去探索各式各样的经验和感知方式。艺术上的奇思异想(今天还能有任何东西让人觉得异乎寻常、怪不可言吗?),除去个人疯狂可能导致的风险,它自身所需的成本十分低微。"这样,贝尔又成功地阐释了先锋观念在文化领域兴盛的具体社会缘由。

在贝尔看来,欧美近百年来的文化恰恰是由先锋艺术主导的,"呈现一种追求新颖和独创的主导性冲动,以及寻求未来表现形式与轰动效果的自我意识",因而事实上也是一种先锋文化。贝尔的逻辑理路是:先锋艺术首先"是在矢志于创新的艺术小圈子里创造出来的。由于新事物的内在和外界价值,以及它们的通行无阻,创新的感觉和行为方式得以迅速扩散,改变着文化大众(如果不是更大范围)的思想与行动,而这些人又属于社会的知识和传播行业中新兴的知识分子阶层。随着对创新的强调,产生了艺术家们自觉接受的一种思想,即认为艺术应当成为引路的先锋。"

由此,贝尔不无夸张且不无担心地说:"今天,这种先锋派概念——由艺术充当变革突击队——业已表明,现代艺术或文化决不允许自己仅仅作为基础性的社会结构之'反映',而是要开辟通向崭新民界的道路。……先锋派观念一旦为人接受,它将在礼节、道德以至政治领域内确立起文化至上的制度化形式。""社会本身已为创新所左右,并愉快地接受变革,这实际上导致了先锋派的制度化,并赋予它不断推陈出新的任务,尽管到头来它可能会有所失望。事实上,'文化'已取得一张空白支票,它在引导社会变革方面至高无上的地位亦获得了肯定的承认。"

夸大先锋文艺在欧美社会中的负面影响是贝尔文化学研究的突出特点之一,但不可否认的是,以先锋文艺作为解析现当代欧美文化社会的突破口正也彰显了贝尔的锐利与过人之处。众所周知,百年来的欧美文化社会始终呈现为各色"主义"(现代主义与后现代主义)纷呈迭出、你追我赶、不甘平庸的局面,在贝尔看来,虽说"主义"众多且千奇百怪,但它们都只是"果"或都仅仅是"现象",其间始终涌动着的变革与创新精神——即所谓先锋派观念或先锋派概念,才是推动这些"主义"产生的"内因"或"本质"。亦即:变革与创新这种先锋派观念或先锋派概念在欧美社会是一种由来已久且恒定不变的思想价值观念,它发端于文艺领域,又波及影响到欧美社会的各个文化领域,不仅催生了各种各样的现代主义文化,进而也推演出时下依然热门的各色后现代主义文化。换言之,现代主义文艺文化与后现代主义文艺文化其实都是先锋的文艺文化(即现代主义先锋文艺文化和后现代主义先锋文艺文化)。至于现代主义先锋文艺文化和后现代主义先锋文艺文化之称谓的区分,有西方学者简明地表述为:现代主义先锋文艺文化在学术研究中依然保留"先锋"的故有命名,而后现代主义先锋文艺文化则可以称为"新先锋"。例如,梅特·卡里纳斯库倾向于将"后现代主义"比作"新先锋派",有时又比作"先锋派"。查波西则常将"现代"与"先锋"等同,而把"后现代"称作"新先锋"[2] 112。

既然先锋与现代主义、后现代主义是同躯共体的,因此它与现代主义、后现代主义势必也是同"善"共"恶"的。在先锋与后现代主义之关系的倾向性态度方面,丹尼尔·贝尔看似与伊哈布·哈桑相近,其实却代表着该问题上的第四种声音。

三

先锋文化既可以是现代主义性征的,也可以是后现代主义性征的,这除了表明现代主义和后现代主义或有许多不同之外,同样也暗示了现代主义和后现代主义之间的内在纽带恰恰就是先锋——准确地说,是"前卫"、"破旧"、"创新"的先锋意识与精神。伊哈布·哈桑将西方百年来的艺术嬗变分为先锋、现代和后现代三个模式,从纵时性角度暗示了先锋与后现代主义的传承关系,却没有从共时性的角度揭示二者之间存在着什么样的精神纽带。"先锋"这个字眼表面上的欺骗性很容易让人相信凡"先锋"必定是"善"的,因此,那种惊世骇俗的具有反体制特性的后现代主义因其"恶"的属性就必然与"先锋"势同水火。而激进的麦克路安则视后现代主义冷静的乃至冷酷的反体制特性为其"至善",厌倦的是早期先锋派党同伐异的做法,但忽视了后现代主义只"破旧"不"创新"而留下的巨大的精神价值真空。

按丹尼尔·贝尔的看法,当代资本主义社会的基本矛盾是文化矛盾,瓦解人们政治信仰、解构社会伦理价值系统的后现代主义文化正是制造这个基本矛盾的真凶;而资本主义文化中的后现代主义和现代主义又都是"先锋观念"(即前卫意识、永不倦怠的破旧与创新精神)催生的产物;如果说现代主义文化在资本主义现代性进程中是积极的革命性的因素,那么后现代主义文化则反过来成为资本主义继续其现代性进程的破坏性因素和负面力量,从这个意义上说,"先锋"与现代主义、后现代主义其实是同躯共体、同"善"共"恶"的。后现代主义在其早期阶段秉承了先锋的一贯的精神(即先破后立的精神);而后期的后现代主义则"标举先锋派不虔敬的精神",亦即其标新立异、反对权威、砸碎旧世界樊篱等破坏性的先锋精神仍一如既往,创新性的先锋精神则以复制、商业消费等反"现代性"的文化特征而宣告终结。因此,问题的实质也许在于:当"先锋"的内涵被理解为"破旧"和

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

“创新”缺一不可时, “创新”不足或单纯“破旧”之文艺文化是否也能被看作是“先锋”。先锋精神的这种二重性在后现代主义文艺文化中出现了较大程度的背离, 由此造成后现代主义与先锋是矛盾对立的看法, 其实也就不难理解了。

“先锋”的完整内涵或可以理解为“前卫”、“破旧”、“创新”三因子同处一体, 三因子结合得比较好, 所以就有了人们所说的“现代主义”, 三因子中“创新”因子的缺失, 于是就有了所谓的“后现代主义”(主要指后现代主义的后期)。因此可以认为, 在现时现阶段并不存在独立于现代主义和后现代主义之外的所谓先锋, 本文开篇提到的洪治纲先生的割裂“先锋”与“后现代性”关系的说法其实是值得商榷的, 而洪先生试图在当下中国建构起能超越后现代主义的先锋理论(体系)的努力或许可钦可敬, 但不免失于理论上的牵强、时间上的超前以及创作实践方面的强力支撑。

[注释]

① 参见陈晓明. 最后的仪式——“先锋派”的历史及其评估和南志刚叙述的狂欢和审美的变异—叙事学与中国当代先锋小说(北京: 华夏出版社, 2006(5): 145-146.)对陈晓明的批评。谢有顺. 先锋就是自由[EB/OL]. http://www.gdzuoxie.com/zjyzp/zmzjzpj/200507270011.htm/王岳川. 后现代语境中的中国文艺问题反思[J]. 涪陵师专学报, 2001(2).

② [美]丹尼尔·贝尔. 资本主义的文化矛盾: 第一章[M]. 生活·读书·新知三联书店, 1989: 2-3. 以下未特别加注的引文均见该书第一章第 3-14页.

[参考文献]

[1] 胡沛萍. 探究本源, 廓清迷雾——评洪治纲的〈守望先锋〉[J]. 小说评论, 2006(6).

[2] [美]伊哈布·哈桑. 后现代主义转折. 转引自王岳川, 尚水. 后现代主义文化与美学[M]. 北京: 北京大学出版社, 1992.

The Relations between Avant-garde Literature and Postmodernism

LIANG Chang-ying

(Hengyang Normal University, Hengyang 421008, China)

Abstract Pioneer is a sense of avant-garde; a spirit of abolishing the old and building up the new ceaselessly, which gives birth to the modernism and post-modernism. In modern culture, the spirit of abolishing the old is considerably combined with the spirit of innovation; but in post-modernist culture, the two spirits of avant-garde become comparatively deviated, which helps explain the contradiction between post-modernism and avant-garde.

Key words Pioneer; Postmodernism; Relations

© 1994-2012 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net