

事实不容扭曲

——从拉萨“3.14”事件看西方新闻媒体的表现

袁新洁

(湖南科技大学人文学院,湖南湘潭411201)

[摘要] 2008年拉萨“3.14”打砸抢烧事件发生后,CNN、BBC、法国《世界报》、《德国画报》等有影响的媒体,不辨真伪,以讹传讹,推波助澜,严重的损坏了中国的国际形象。其抹黑中国,遏制中国,甚至破坏北京奥运会的用心昭然若揭;从新闻学的角度来看,这些报道是对真实性原则的践踏,是对新闻职业道德的违背,是倾向性的异化,是阶级性的集中表现。

[关键词] 拉萨“3.14事件”; 西方媒体; 表现

[中图分类号] G20 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-0755(2009)01-0122-03

2008年拉萨“3.14”打砸抢烧事件发生后,达赖在印度新德里记者会上宣称,中国把武警伪装成喇嘛以造成僧人煽动骚乱的印象。接着,网上出现了一张数十名武警官兵拿着僧侣服装的照片,并成为达赖诬蔑我武警“假扮僧侣”的所谓“依据”。国际上一些新闻媒体也不辨真伪,以讹传讹,推波助澜,严重的损坏了中国的国际形象。与此同时,CNN、BBC、法国《世界报》、《德国画报》等有影响的媒体,也摒弃了新闻报道的本质要求和起码的职业道德,采用裁剪拼接、断章取义、张冠李戴、“看图作文”等方式,混淆视听,恶意栽赃,致使一些似是而非的“新闻”广为传播。一切都真相大白后,社会舆论的焦点开始由单纯的愤怒转向拷问这些媒体表现的本质:一方面,其抹黑中国,遏制中国,甚至破坏北京奥运会的用心昭然若揭;另一方面,从新闻学的角度来看,这些报道是对真实性原则的践踏,是对新闻职业道德的违背,是倾向性的异化,是阶级性的集中表现。

一 道听途说:真实性原则的践踏

真实是新闻的生命,是新闻的本质要求。坚持新闻真实是新闻学理论的基石,是新闻事业一项不可动摇的原则。

我们知道,客观事实是新闻的本源。可以说,一切的新闻报道,其基本内容就是报道和评价事实,其基本方法就是“用事实说话”和“就事实说话”。要坚持事实是新闻本源的观点,就必须做到:第一,坚持事实第一性,事实对新闻具有决定作用,事实是一切新闻产生的源泉和基础;第二,承认客观事实不依赖人的主观意识而存在;第三,与事实相比,新闻是派生的,被决定的,第二性的。新闻报道只能“根据事实描写事实,而不能根据希望描写事实”;第四,新闻所具有的各种特性(如政治性、趣味性等)也为事实所决定。因此,事实

和新闻的关系问题,是新闻学中一个根本问题,不是简单的排序问题和从属问题。媒体任何时候都必须坚持“事实在前,新闻在后”,“事实第一性,新闻第二性”。颠倒不得,一旦颠倒,就会给造谣、撒谎、曲解、虚夸等大开方便之门。

事实要成为新闻,需要报道者这个中介不断的去伪存真,去粗取精。新闻能否真实,关键在于报道者的反映是否正确。他的主观认识能否正确地反映客观事实并做到主观和客观的统一,做到了,新闻就真实;做不到,新闻就失实。新闻能否真实,还在于报道者对事实的态度。这个态度,必须是“老老实实科学的态度”,一是一,二是二,不随心所欲,不任意曲解。事实是客观存在的,但对事实的认识是可以逐步深化的,这是报道者对待客观事实应有的正确态度。

具体来说,新闻要真实,就是要做到“具体的真实”和“总体的真实”。所谓“具体的真实”,就是新闻发生的时间、地点、人物、事件;新闻中的数据、引文、资料和细节描写等都必须确有其事,实实在在。在新闻报道中,道听途说是不允许的,合理想象是不适用的,凭空捏造必须坚决反对。所谓“总体的真实”,就是从总体上、从事实的内在联系中把握、揭示事实的本质。即用联系的、发展的、全面的眼光看问题,不能把个别当一般,把支流当主流,把现象当本质,不能抓住一点,不及其余。用列宁的话说,就是要从“事实的全部总和和相互联系中去把握事实”,努力透过现象揭示事实的本质。

反观西方媒体对拉萨“3.14事件”中武警“假扮僧侣”的报道,其事实的真相是:一是照片中当事人证实,照片是2001年武警西藏总队第二支队官兵在参与电影《天脉传奇》拍摄过程中,作为群众演员分发剧服时被拍摄的。二是照片中人力三轮车主叫索朗,他证实,照片是2002年7月之前拍摄于夏秋季。三是照片里武警和地方人员均穿夏季服装,

[收稿日期] 2008-12-07

[作者简介] 袁新洁(1970-),男,湖南永顺人,湖南科技大学人文学院新闻系主任编辑。

说明照片拍摄于夏秋季。事实如此,那么,西方报道的“事实第一性”何在,他们对事实的正确反映(主观和客观的统一)何在,他们对事实的“老老实实科学的态度”又何在,更枉说“具体的真实”和“总体的真实”了。这是典型的“从思想和感觉到物”的思维方式,是颠倒事实与新闻关系的活生生的反面教材,是对新闻报道基石的动摇,是对真实性原则的粗暴践踏。谎言无法改变事件真相,在事实面前,所有的谎言都将不攻自破。

二 以邻为壑:新闻职业道德的违背

新闻职业道德是依靠报道者的内心信念、社会舆论和传统习俗进行善恶评价,用以调节新闻传播关系和规范新闻传播行为的一种社会道德现象。

在约束新闻从业人员的职业行为方面,新闻职业道德不同于其它任何一种规范形态,它是在长期的新闻实践中逐渐积累形成的,并通过自律的方式发挥作用,具有深刻的新闻职业内涵的要求、秩序和理想。它内化于新闻从业者的品格、习性和意向之中,并通过他们的言行表现出来。

众所周知,由于东西方意识形态的差异,由于对中国迅速崛起的隐忧及其它方面的芥蒂,西方的新闻媒体大多戴着有色眼镜观察中国,甚至不惜以邻为壑。这是政治的需要,同时,也是这些媒体吸引受众、扩大社会影响的重要方式,即用“有色”来换取“眼球”和效益,用造假来博取所谓的“轰动效应”。就新闻职业道德而言,在这种情况下,报道者的“自律”往往转化为“无律”或“少律”,信口开河,藐视公正,以宣示他们所谓的“要求、秩序和理想”。这种“内化的规范”一旦异化,往往导致媒体权力的滥用和社会责任的缺失。

新闻媒体被认为拥有三种权力,即政治权力、经济权力和文化权力(如采访权、报道权和舆论监督权等),通过这样三种权力,新闻媒体成为社会中重大的力量组织,并且通过这些权力的行使“获利”。但同时我们必须看到,新闻媒体不是可以为所欲为的。首先,无论东方与西方,新闻媒体的权力必须对社会和公众负责。媒体权力的正常行使,必须以尊重他人权利、保证他人自由不受侵犯为前提,只有这样,才不致滥用权力,才能赢得他人的尊重。其次,无论东方与西方,新闻媒体的权力是有限的,它只能在允许的、力所能及的范围内行使而不能超越。如果超越了这个权限或者把握失度,就会走到媒体权力的反面。一段时间来,CNN、BBC等西方媒体对拉萨“3.14事件”进行了狂轰滥炸似的报道,他们丝毫不顾忌职业道德,丝毫不顾忌中国人民的感情,妄言高论,大肆炒作,大有“黑云压城城欲摧”之势。但随着真相的次第揭露,它们不仅没有在世界范围内取得预期的宣传效果,而且还被明白真相和主持正义的人们所鄙弃。广大的中国网民对西方媒体关于“3.14事件”不实报道的强烈反映,就是公众意志对新闻媒体滥用权力的有力反击。

报道者在新闻传播活动中始终居于主体地位,担当“把关人”的角色,这就决定了新闻媒体无论主观上还是客观上都必须对受众承担责任。此外,迅速、及时的反映客观世界的新发展、新变化,是新闻最可宝贵的品格。它可以逐步丰富、提高人们的认识能力,使人们知所趋避。因此,无论媒体

置于怎样的社会中,都必须对公众负责。然而,考察西方新闻媒体在拉萨“3.14事件”中的表现,我们不禁要问,他们将自己一贯标榜的“社会责任”置于何处,将“审慎报道原则”置于何处,将《报刊的四种理论》中提出的“公众的自由高于媒介的自由”置于何处。他们到底扮演了怎样的“把关人”的角色,他们到底要将全球受众和舆论引向何处。主题先行并不是客观公正,而只是“把关人”的失度;打压中国并不能“妖魔化”中国,而只能让正义的力量更加集结。

三 为我所用:倾向性的异化

新闻的倾向性是指报道者在报道和评述新闻事实时所表现出的一种倾向。在新闻传播的过程中,新闻的倾向性是客观存在的。

如前所述,新闻是报道者对事实的能动的反映,是主观和客观的统一。正是在这个意义上,我们说新闻报道不可避免的带有某种意义上的倾向性。这种倾向性,是由两个方面的因素决定的。一是报道者个人。报道者在反映客观事实时,不是单纯的、直观的、机械的,他总要发挥自觉的主体意识,去认识和评价社会生活。二是新闻媒体。在阶级社会中,新闻媒体总是隶属于一定的阶级、政党和社会集团。它不可避免地要受到一定阶级、政党和利益集团的制约,因此不可避免带有倾向性。东西方概莫能外。

在新闻报道中,新闻的倾向性主要是通过“选择事实”和“编写新闻”体现出来的。第一是“选择事实”。无限事实和有限传播的矛盾,决定了媒体对新近发生的事实不可能做到有闻必录,有闻必报。不同的媒体,在辨别、选择新闻事实时,常常表现出明显的差异。第二是“编写新闻”。在新闻编写的过程中,渗透着报道者对事实的评价。不同的报道者因立场不同,往往会对同一事实表现出截然相反的评价,新闻的倾向性也就鲜明地表现在这里。

新闻的倾向性客观存在,但并不意味着报道者可以随心所欲。新闻的倾向性要受到新闻的客观性和受众制约。新闻的客观性包括两个方面的内容,一是新闻报道的内容必须客观存在,任何企图用虚构、杜撰或者背离事实本身的基本逻辑来表现倾向性,不仅无法说服人,生命力也是短暂的。二是对新闻事实的选择必须符合新闻传播的基本规律,新闻媒体不能为了表现倾向性,炒作小事,回避大事。新闻的倾向性还受到受众的制约,一是新闻媒体必须满足受众的新闻需求。新闻报道不能借口倾向性掩盖丰富性,如果这样,媒体就会变成“布告板”和“传声筒”。二是客观的宣传效果取决于受众的接受程度。报道者总是希望新闻的倾向性在受众身上得到预期的反映,但客观的报道效果,并不完全取决于报道者良好的主观愿望。受众会根据自身的实践和体验对报道进行检验和判断,并不会像靶子一样“应声倒下”。主动性完全掌握在受众手中。

回到拉萨“3.14事件”,无论是BBC、CNN,还是《世界报》、《费加罗报》,甚至德国RTL电视台网站、德国NTV电视台等,其表现倾向性本来无可厚非。但是,它们“选择事实”是子虚乌有的“事实”,它们“编写新闻”是为我所用的“新闻”,它们的“主流传导原则”是一己之私的“主流”,它

们的“客观性”是靠“虚构、杜撰或者背离事实本身基本逻辑”来表现的。在他们面前,受众是一群没有思维能力的“靶子”,他们祭出了久已被他们抛弃了的“枪弹论”(“皮下注射论”)的观点,无所顾忌的充当意识形态的“传声筒”。主观随意的表现倾向性,结果必然会受到事实的惩罚,使报道者丧失信誉。倾向性的异化,到头来会搬起石头砸自己的脚。但是,他们这种“一边倒”的宣传,误导之深,必须引起我们的重视和警惕。

四 明目张胆:阶级性的表现

阶级舆论的工具是新闻事业的本质属性。

新闻是新闻事业的主体,他的阶级性是通过大量的报道新闻和发表评论实现的。我们知道,新闻不是简单的堆砌,它是理性认识的结果。报道者对事物的理性认识,必须基于一定的立场、观点和方法,这既是作者个人的阶级性决定的,也是新闻事业的阶级性决定的。在报道中,他必须站在一定的阶级立场上,按照某种思想去思考和判断问题,报道和评价事物。我们提倡客观报道,但客观报道并不排斥表达自己的意见,只不过常常表达的是无形的意见。报道者通过对事实的选择、剪裁,寓观点于事实中,让受众在阅读新闻、接受事实的过程中,不知不觉地为事实的内在逻辑所说服,从而接受报道者隐藏在新闻中的意见和观点。

掌握新闻媒体的阶级、政党或社会集团,主要是通过通过对新闻(自然也包括对事实)的取舍、抢压、详略,甚至真伪来表现报道的阶级性。此外,标题的大小,位置的高低,栏数的多少,语言的尺度,报道的广度、深度、力度、密度等,都渗透着新闻的阶级性和报道者的阶级立场和思想感情。他们还通过控制编辑部控制新闻的报道权和解释权。经过精心挑选的编辑,自然会从本阶级的利益和立场出发,判断新闻的价值是否重要,新闻是否需要发布,以及发布的目的和手段。新闻报道就是如此日复一日的宣传阶级的思想体系,深刻的影响着人们的思想和言行。这一点,在西方媒体对“3.14事件”的报道中表现得尤其明显。

西方资产阶级新闻事业,由于和人民的利益根本对立,一贯竭力讳言新闻事业的阶级性。近现代以来,以商业化为特征的资产阶级新闻事业,打着“法律面前人人平等”的旗

号,宣称人人享有新闻自由,号称“自由经济,独立企业”,自称“永远不得为任何个人、集团或党派所有”,“永远保持其公正、自由与独立的精神”等。但是,它无法摆脱与一定政党、阶级的关系。一方面,由于资产阶级新闻事业建立在私有制的经济基础之上,它的生存与发展,必须以维护私有制的经济基础为前提,要有利于资本主义政治制度和经济制度的巩固与发展,否则,就难以在社会上立足。另一方面,由于媒体大多依附于一定的财团,而财团又通过特定的资产阶级政党控制政府,故而无法摆脱其阶级性。因此,西方的新闻媒体,是资产阶级手中锐利的思想武器,他们可能会就一些枝节性的问题争论不休,甚至批判政府的内外政策,但在维护资产阶级统治和根本利益上,是完全一致,毫不含糊的。

西方媒体基于自己本阶级的“立场、观点和方法”,通过对事实的明目张胆的“选择、剪裁”,寓观点于“事实”中,表达自己的“意见”。在对事实的选择、剪裁过程中,甚至不惜以造假来表现自己的阶级观点,为本阶级的阶级利益服务。其立场之鲜明,反映之快,密度之大,力度之深,影响之广,令人深思。西方媒体和社会所谓的“自由、民主、公正、客观”,只适用于西方社会和西方国家的利益需要,对于中国则是另外的标准。但事实不容扭曲,真相无法掩盖,谎言难成真理,公道自在人心。中华民族复兴的步伐是任何国家、任何势力都无法阻挡的。

[参考文献]

- [1] 何梓华. 新闻理论教程[M]. 北京:高等教育出版社, 1999.
- [2] 梁建增. 略论新闻媒体的社会责任[J]. 新闻战线, 2007(11).
- [3] 柳军, 李敬坡, 赵艳志, 钱 桦. 所谓的武警“假扮僧侣”纯属造谣诬蔑[N]. 解放军报, 2008-04-06.
- [4] 央视网. <http://www.cctv.com>. [2008-04-06].
- [5] 外交部网. <http://www.mfa.gov.cn>. [2008-03-28].
- [6] 陈力丹. 世界新闻传播史[M]. 上海:上海交通大学出版社, 2007.

Truth Can not be Twisted

—A perception of reaction from the west media to 3.14 riot in Lhasa

Yuan Xin - jie

(Hunan University of Science and Technology, Xiangtan 411201, China)

Abstract: After “3.14” riots in Lhasa, some influential Media such as CNN, BBC, The World by French and German Bild reported the events without identifying the authenticity, but twisted the facts and even added fuel to flames, which resulted in very bad effects and seriously damaged China's international image. It is abundantly clear that they intend to defame China, to contain China and to ruin the approaching Olympic Games held in Beijing. From the perspective of journalism, their reports have trampled the principle of respecting truth and breached the journalist work ethic, and their reports are the alienation of tendentiousness and concentration of class - consciousness.

Key words: “3.14” riots in Lhasa; West Media; Actions