

亚当·斯密的人性观探析

周涛,黎世波^①

(广西师范大学政治与行政学院,广西桂林541004)

[摘要] 众所周知,亚当·斯密的《道德情操论》和《国富论》都谈到过人性问题,前者侧重于人性的利他方面,后者侧重于人性的利己方面,从而形成所谓的“斯密问题”,我们认为“斯密问题”是不能成立的。我们就以此为载体,对他的人性观进行探析,试图为正确处理个人和集体之间的关系、建设社会主义自律型道德社会、社会主义和谐社会等凸现它应有的当代价值。

[关键词] 亚当·斯密; 利他; 利己; 当代价值

[中图分类号] F091 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1673-0755(2008)04-0029-03

正如人生观是人们对人生基本问题的根本立场、态度、观点和看法一样,人性观是指人们关于人性基本问题的根本立场、态度、观点和看法。何谓人性呢?“凡是人身上具有的特性和属性,都可以叫作人性”。^[1]古往今来,人们对人性观的研究无时无刻不在进行着,而这种研究又直接关系到人们行为的价值取向,它理所当然地成为伦理学不可回避的核心问题。本文以十八世纪英国资产阶级古典政治经济学的奠基人、杰出的伦理学家亚当·斯密的人性观为例,试图对他的人性观产生的时代背景、具体内容及其当代价值给予探讨。

一 亚当·斯密人性观产生的时代背景

任何一种理论的产生当然与创造这种理论的个人密切相关,但从根本上说,它更是时代精神的体现,亚当·斯密人性观的形成也是如此,是与当时那个时代的政治经济文化以及前人的努力分不开的,也就是说“时代造就了斯密,斯密丰富了时代”。^[2]17世纪的英国资产阶级革命,不仅为资本主义发展扫除了障碍,还开辟了人类历史上一个崭新的时代,世界史开始进入近代史。开始于18世纪60年代的英国工业革命,使英国首先由农业社会过渡到工业社会,逐渐变成当时世界上最先进的工业国家。然而由于历史上的种种原因,英国的封建残余势力还很强大,千方百计地限制资本主义的自由发展,乔治三世1760—1784年的独霸统治即为铁证。而英国资产阶级在经济上的要求是取消国家对经济上的干预,实行自由竞争和自由贸易,促进资本主义自由发展。在政治上的要求是争取独立的政治地位,获得更大的管理国家的权利。于是,经济上要求开放和竞争,追求最大利润,政治上要求独立、自由和民主便成为资产阶级那个时代的要求。这样,从思想文化上论证利己和利他的关系,协调个人

利益和社会利益的冲突问题便成为那个时代思想家、哲学家和伦理学家们的共同任务。

二 亚当·斯密人性观的内核

亚当·斯密在《道德情操论》中开门见山他指出:“无论人们认为某人怎样自私,这个人的天赋中总是明显地存在着这样一些本性,这些本性使他关心别人的命运,把别人的幸福看成是自己的事情,虽然他除了看到别人幸福而感到高兴以外,一无所得。这种本性就是怜悯或同情,就是当我们看到或逼真地想象到他人的不幸遭遇时所产生的感情。我们常为他人的悲哀而感伤,这是显而易见的事实,不需要用什么实例来证明。这种情感同人性中所有其它的原始感情一样,决不只是品行高尚的人才具备,虽然他们在这方面的感受可能最敏锐。最大的恶棍,极其严重地违犯社会法律的人,也不会全然丧失同情心。”^[3]这里,亚当·斯密承认人是自私的同时,又强调人是关心他人的,强调人性是利他的,并进一步指出利他心或者说同情心是人类的普遍本性。

而在《国富论》中,亚当·斯密指出:“每个人在力图应用他的资本,来使其生产的产品能得到最大的价值。一般地说,他并不企图增进公共之福利,也不知道他所增进的公共福利为多少。他所追求的仅仅是他个人的安乐,仅仅是他个人的利益。”^[4]这里,亚当·斯密认为人性是利己的,追求个人利益是唯一不变的、普遍的人类动机,个人对自身利益的追求是人类社会发展的原始动力。

由此可知,难怪19世纪中叶德国历史学派的经济学家提出了所谓的“斯密问题”,即他们认为亚当·斯密在《道德情操论》中强调人性是利他的,而在《国富论》中强调人性是利己的,因而构成自相矛盾。

[收稿日期] 2008-01-16

[作者简介] 周涛(1971-),男,山东新泰人,广西师范大学政治与行政学院硕士研究生。

^①广西师范大学硕士研究生。

问题的关键是如何看待所谓的“斯密问题”,或者说亚当·斯密的这两部著作在人性问题上是否前后自相矛盾呢?我们对此持否定态度。

第一,从这两部著作的出版、修订和再版来看,亚当·斯密始终坚持两种人性的观点。《道德情操论》于1759年出版后,先后在1761、1767、1774、1781和1790年再版五次,而《国富论》于1776年出版后,先后于1778、1784和1786年再版三次,每次再版,亚当·斯密都亲自进行修订工作。如果他认为利己心与利他心在这两部著作中前后自相矛盾的话,他作为一个治学严谨的学者肯定不会袖手旁观,肯定早就修改了,对此只能认为是“理应如此”。

第二,这两部著作也是亚当·斯密整个写作计划和学术思想体系的有机组成部分。当时,亚当·斯密在格拉斯哥大学讲授“道德哲学”这门课程,其内容包括以下四个部分:神学、伦理学、法学和政治学,其中政治学又包括了当时所称的政治经济学。而《道德情操论》主要阐述的是伦理道德问题,《国富论》主要阐述的是经济发展问题。按照原来的计划,亚当·斯密想分别写完“道德哲学”这一学科的全部内容,由于种种原因,这一计划未能完成。但是他晚年仍坚持想完成“道德哲学”的实用部分即伦理学、法学和政治学部分写作。正如他在1790年为《道德情操论》第六版写的新增前言《告读者》中指出的那样:“在本书第一版的最后一段中,我曾说过,我将在另一部著作中努力说明法律和政治的一般原理,以及它们在不同的社会时代和时期所经历过的不同革命;其中不仅涉及正义,而且涉及警察,国家岁入,军备,以及其他任何成为法律对象的东西。在《国民财富的性质和原因的研究》中,我已部分地履行了这一诺言,至少在警察,国家岁入和军备问题上。……我承认,虽然我年事已高,很难指望如愿以偿地完成这个大事业,但我并没有完全放弃这个计划,从打算做到自己能做的事情这种责任感出发,我希望能继续完成它,因而我把30多年前写的这段话未加改动地放在这里。”^[5]

最后,从经济学研究的方法来看,著名经济学家马歇尔指出,经济学只是研究人的生活的一方面,即只研究个人和社会活动中与获取和使用物质必需品最密切相关的那一部分,并不研究人的一切行为。约翰·穆勒在《论政治经济学的若干未决问题》一书中也指出,政治经济学“所关注于人的仅仅是,作为一个人,他占有财富的愿望,而且他赋有达到这种目的的各种可能性的能力。……它将其其他每一个人类情欲或动机完全抽象化。……政治经济学认为人类把全部精力用于取得和消耗财富。……这并不是说,有哪个政治经济学家会荒唐到这样的地步,竟然以为生活真正是这样组成的,而是因为这就是科学要前进必然采取的方式”^[6]。他们认为,要探讨复杂的经济过程,不把人的利己心抽象出来加以研究,很难想象对经济规则的研究如何进行。因此,亚当·斯密以人的“利己心”为出发点建构整个经济理论体系,但这并不意味着他否认人性是多侧面的,利己心仅是其中之一。

因此,亚当·斯密这两部传世之作并不矛盾,也就是说,所谓的“斯密问题”不成立。如果说这两部著作在人性论方

面有所不同,那么也只是研究角度的不同而已:《道德情操论》是从利他心的角度研究人性问题,而《国富论》则是从利己心的角度分析人性问题的,二者如同鸟之两翼、车之两轮,密不可分,共同构成亚当·斯密人性观的重要内容。

这里,还有一点令我们为之赞叹的是,亚当·斯密并不是将利己心和利他心等量齐观,而是在充分肯定利己心的基础上讲利他心的。

第一,亚当·斯密在这两部著作中都认为利己是人的本性,利己心是人性的基础。他在《国富论》中讲到:“我们每天所需的食料和饮料,不是出自屠户、酿酒家和烙面师的恩惠,而是出于他们自利的打算。我们不说唤起他们利他心的话,而说唤起他们利己心的话。我们不说自己有需要,而说对他们有利。”^[7]在《道德情操论》中,他说:“对于人性中的那些自私而又原始的激情来说,我们自己的毫厘之得失会显得比另一个和我们没有特殊关系的人的最高利益重要得多,会激起某种更为激昂的高兴或悲伤,引出某种更为强烈的渴望和嫌恶。”^[8]这真有点“人不为己,天诛地灭”的理论旨趣。

第二,利他心也是人性中不可或缺的原始情感,只不过是居于第二位的人性倾向。前面我们已引出了亚当·斯密在《道德情操论》中开门见山的那一段话,从中可以看出,他把利他心也看作是人人都固有的本能,因而对人类生活来说是不可或缺的,因为由纯粹利己的人构成的社会是很难想象的,虽然这样的“社会仍然可以根据一种一致的估价,通过完全着眼于实利的互惠行为而被维持下去”^[9]。然而,也不能过分强调利他心在人性中的地位和作用。利他心的一个重要作用在于它是斯密构建道德世界的一个起点,即由人的利他心或同情心出发,引出“同感”范畴,进而将之作为道德世界中两性相互协调的内在机制。

最后,利己心和利他心是同一人性中的两个方面。从亚当·斯密关于人性问题的一系列论述中可以看出,利己心和利他心是同一人性中缺一不可的完美组合,都是天赋的原始情感,只不过利己心占主导倾向而已。也正因为如此,人性中也需要利他心,通过利他心来抑制利己心。他解释道:“正是这种多同情别人和少同情自己的感情,正是这种抑制自私和乐善好施的感情,构成尽善尽美的人性;唯有这样才能使人与人之间的感情和激情协调一致,在这中间存在着人类的全部情理和礼貌。”^[10]

从利他心出发,人们应当多关心别人,多关心社会,促进社会和谐发展;但人又是利己的,又总是在追求个人利益。这里又引出了一个问题,即受利己心驱使的个人在追求个人利益时,是怎样实现社会利益的呢?或者说,亚当·斯密采取什么方法来协调利己心和利他心的关系的呢?为此,他曾作了一个形象的比喻:上帝就好像“钟表匠”,两根针和发条一旦由上帝装好,上帝就不再过问指针的运转,利己心和利他心就好比钟表的“两根针”,如何使这两根针协调运转是人自己的事情,而这一任务就落在了“发条”的身上,这里的“发条”就好比他提出的“看不见的手”,其职责就是协调利己心和利他心的冲突,从而实现二者的“和平共处”。关于“看不见的手”这一短语在亚当·斯密的著作中共出现过三次。其

实质是市场机制、市场调节的作用,进一步说,这只“看不见的手”就是客观的经济规律,是利益调节的无形力量。在《道德情操论》中,它平衡了富人和穷人的差别,而在《国富论》中,它又调节了私利与公利的关系。至此,亚当·斯密人性观的内容即人性二元论被划上了一个圆满的句号。

三 亚当·斯密人性观的价值合理性

我国开始进入重大的经济转型期,即由社会主义计划经济体制转变为社会主义市场经济体制的重大的转折期。人们思想意识也在发生变化:“一切向钱看”,利己主义、拜金主义、享乐主义等思想兴风作浪,各领域的道德失范现象屡见不鲜,人们陷入了严重的“道德困惑”之中。为此,我们应该对与旧的计划经济体制相适应的集体至上观念和他律型的伦理思想体系进行反思,为建设与新的社会主义市场经济体制相适应的自律型道德社会作出自己应有的贡献。在这种情况下,我们研究亚当·斯密的人性观理论至少应在以下几个方面凸显它应有的当代价值。

第一,亚当·斯密人性观包含有光辉的辩证法思想。他既强调了人性的利己方面又阐释了人性的利他方面,并且通过“看不见的手”这座“中间桥梁”将利己和利他联系起来,既客观公正又全面具体。因此说他的整个人性观体系是个有机整体,是个相对科学严密的思想体系,具有较强的辩证性。

第二,这种辩证法思想必定有利于我们正确处理利己和利他,个人利益和集体利益的关系。梁漱溟先生在《中国文化要义》中写到:中国传统文化之最大偏失,就是个人永不被发现这一点上。一个人简直没有站在自己的立场上说话的机会,有多少合理要求被抹杀,有多少生命被摧残。^[11]亚当·斯密主张利他心一定要建立在利己心的基础上,否则利他心只能是无源之水,无本之木。那么,正确的个人和集体的关系是怎样的呢?我们认为二者应当是互为主客体的平等关系,即集体作为主体时可以要求作为客体的个人为之服务,必要时做出个人牺牲;同样,个人作为主体时也可以要求作为客体的集体为之服务,为个体提供一个良好的发展空间和施展才能的好机会,也就是说二者之间存在着互为目的与手段的内在联系。正因为如此,个人和集体的合道德状态应当是“和平共处”,协调发展的,而不是什么谁服从谁,谁统治谁,无视个体价值的存在。

最后,亚当·斯密人性观为建设社会主义市场经济体制相适应的自律型道德社会提供了一个崭新的视角。前文我们已经指出,亚当·斯密所处的时代是一个急剧变革的时代,即由自给自足的自然经济到自由交换的市场经济转型的时代。同样,人们的思想意识也面临着巨大的挑战。他在《道德情操论》的第六版修订中专门加上“论道德和野心的根源”一节,就可见当时道德上的堕落问题是何等严峻和急需解决。面对这样的时代难题,亚当·斯密提出人性二元论,从而回应了时代对他的挑战。他认为人性虽然是利己的,并且是以利己为基础的,但在人的天赋中还存在着一种利他心或同情心。在这儿,没有外在力量强迫他做出或不做出某种行为,一切选择都是由他自己做出的,完全是自律性的,不是他律性的。因此,亚当·斯密的人性观为我们建设与社会主义市场经济体制相适应的自律型道德社会提供了方法论指导。我们应当加强公民道德教育,提高公民的思想道德主体意识,强化“己所不欲,勿施于人”的准则意识,努力提高全体公民的思想道德素质。同时,我们还要努力创设一个自由、民主、公平、正义的社会环境,营造一个自律型道德社会的良好氛围。这样,自律型道德社会才得以建立,真正的社会主义和谐社会才得以全面建成。

【参考文献】

- [1] 陈先达,杨耕.马克思主义哲学原理[M].北京:中国人民大学出版社,1999.237.
- [2] 王莹,景枫.经济学的道德追问——亚当·斯密伦理思想研究[M].北京:北京人民出版社,2001.5.
- [3] [5][8][9][10][英]亚当·斯密.道德情操论[M].蒋自强等译.北京:商务印书馆,1997.5.1-2.164.106.25.
- [4] [英]亚当·斯密.国民财富的性质和原因的研究(下)[M].郭大力等译.北京:商务印书馆,1972.246.
- [6] 阳海音.论亚当·斯密的人性观[J].山西师大学报(社会科学版),2005,(2):107-108.
- [7] [英]亚当·斯密.国民财富的性质和原因的研究(上)[M].郭大力等译.北京:商务印书馆,1972.14.
- [11] 徐凤果.亚当·斯密道德情操论的人性结构理论研究——利己、利他与公正的旁观者之间[D].东南大学硕士学位论文,2006.29.

Research and Analysis on Adam Smith's Humanity Viewpoint

ZHOU Tao, LI Shi-bo

(Guangxi Normal University, Guilin 541004, China)

Abstract: It is well known that in both *The Theory of Moral Sentiments* and *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations* Adam Smith discussed humanity problems. The former focused on the altruism, the latter emphasized the egoism, which formed the so-called "Smith Difficulty". We think this difficulty is not right. We will research and analyze his humanity viewpoint in order to deal with relations between individual and collective rightly, build socialist autonomous moral society and socialist harmonious society etc. and show its contemporary value.

Key words: Adam Smith; altruism; egoism; contemporary value