康德先天综合判断理论对唯理论知识神圣性的解构

张 军 太
(苏州大学 政治与公共管理学院，江苏 苏州 215123)

[摘 要] 从哲学史来看，康德的先天综合判断理论是对唯理论和经验论这两种知识论的综合。在这一综合过程中他始终贯彻经验论知识来源于经验的原则，从而使得唯理论的天赋知识的神圣性得以解构。这不仅有利于科学知识论的建构，而且有利于唯物主义的发展。文章试图通过对文本的分析解读以全新的视角来审视这一解构。

[关键词] 唯理论； 经验论； 先天综合判断
[中图分类号] B516 [文献标识码] A [文章编号] 1673-0755(2008)04-0027-02

一 康德先天综合判断理论的出场语境

近代认识论不仅是西方哲学发展的一个重要阶段，而且也是人类理性主义发展的一个重要阶段。在这一阶段上哲学家们为了重构科学的知识体系而对人类的认识进行了深入细致的探索。因而，“科学的知识体系如何可能”也就不仅成了认识论语境中的一个科学话语，而且围绕这一话语而展开的唯理论和经验论之争也就成了这一阶段哲学的主要内容和线索。

其实，唯理论和经验论作为批判经院哲学的资产阶级的哲学思潮，它们不仅反对宗教信仰、神学教条，崇尚人类的理性，而且强调方法论问题，甚至都以为人类探求科学的方法论为己任。因而，都是属于理性主义的。

但是，唯理论和经验论的分歧也是显而易见的，它们在批判经院哲学的同时互相之间也进行着激烈的斗争。

唯理论崇尚理性，强调演绎法，不仅主张把天赋观念作为知识的起点以寻求纯粹的、神圣的必然真理，而且主张把其观念的内在自明性作为真理的标准。与此相反，经验论崇尚感性，强调经验归纳法，主张把经验作为知识的来源，从而重视或然性真理，并要求把观念与经验的符合作为真理的标准。其实，这种分歧和斗争从哲学内部瓦解着理性主义，从而也严重地削弱了知识的确定性和真理性。

不但如此，而且这两条路线各自固有的缺陷也促使其走向了解构。唯理论从笛卡尔的天赋观念开始，中经斯宾诺莎到莱布尼茨，不仅与经验事实的关系日渐疏远，而且重蹈着中世纪经院哲学神秘主义的覆辙；而经验论从培根开始，中经霍布斯、洛克到贝克莱和休谟，其片面性也日益明显；从相信世界可知到怀疑世界的可知，从相信经验知识的可靠性到怀疑经验知识的可靠性逐渐走向怀疑论和主观主义。

因而，唯理论和经验论虽然都以“科学的知识体系如何可能”为其理论旨趣，但是，它们始终没有重构新的知识体系以完成为人类提供科学方法论的历史使命。面对这种困境，康德指出：“各种判断，无论其来源以及其逻辑形式如何，都按其内容而有所不同。按其内容，它们或者仅仅是解释性的，对知识的内容毫无增加；或者都是扩展性的，对已有的知识有所增加。前者可以称之为分析判断，后者可以称之为综合判断。”[1]他认为唯理论知识虽然具有“解释性”或“必然性”，但不具有“扩展性”；而经验论知识则具有“扩展性”，但不具有“解释性”或“必然性”。因而，无论如何二者都不符合知识所具有的“解释性”或“必然性”和“扩展性”的要求，那么，如何才能构建科学的知识体系呢？这也就成了康德试图完成的历史使命。

二 康德关于先天综合判断的理论构想

康德认为唯理论和经验论虽然都未能解决人类的知识论问题，但是，为了构建科学的知识体系，不仅不能把二者简单地抛弃，而且还要对二者进行有效地利用，从而实现更高层次的综合。

一方面，他认为唯理论者的天赋观念不仅是任意的，而且是独断的，因为它没有进一步考察天赋观念本身又何以可能；而另一方面如果把综合命题归结于偶然命题，那么也就摧毁了经验科学的基础，从而也就与休谟的怀疑论殊途同归了。因而，为了避免独断论和怀疑论这双重的极端倾向，于是，他提出了“先天综合判断”理论。

康德认为分析和综合只是逻辑形式上的区分，而不涉及其判断的内容和性质，有些具有综合命题逻辑形式的判断，在内容上不仅可以是先天的，而且也可以是必然的，这样的命题也即“先天综合判断”。于是他认为，知识就具有两个来

[收稿日期] 2008-03-06
[作者简介] 张军太(1982-)，男，甘肃天水人，苏州大学政治与公共管理学院硕士研究生。

源,其一是思维先天所固有的普遍必然性的认知能力;其二是感官所提供的后天的感觉经验。从而,人的认识就是用先天的认知能力去整理后天的感觉经验从而形成具有普遍必然性的知识的活动。他说:"经验永远不赋予自己的判断以真正的或严格的普遍性,而只是赋予他们以假定的、相对的普遍性……当严格的普遍性在本质上属于一个判断的时候,这种普遍性就指示着该判断的一个特殊的知识来源,即一种先天的知识的能力。因此必然性和严格的普遍性,是一种先天知识的可靠标志,不可分割的相互从属"。[2]

康德在对理性考察的过程中充分运用了他的这一理论,从而也就使得唯理论天赋知识的神圣性得以解构。

三 康德先天综合判断理论对唯理论知识的解构性

在《纯粹理性批判》第二版的导言中,他说:"我们的一切知识都以经验开始,这是无可置疑的;因为认识能力受到激发而行动,如果这不是由于对象激动我们的感官,一方面由自己造成表象,另一方面使我们的知性行动运作起来,对这些表象加以比较,把他们联结起来或分离开来,并这样把感性印象的原始材料加工成叫做经验的对象的知识,那又是什么呢?因此在时间上,我们没有任何知识先行于经验,一切知识都从经验开始。"[3]

"一切知识都从经验开始"这是鲜明的经验论的原则,在先验感性论和先验分析论中,他始终贯彻着这一原则。

首先,在先验感性论中,康德认为时空是人类所具有的感性直观形式,它们不仅是为人类思维所固有而与经验无关的,而且是经验具有必然性的前提,他认为数学知识的普遍必然性来源于此。

但是,康德又认为只具有这种先天的直观形式并不能产生具有普遍必然性的数学知识。因为直观是在对象被给予的情况下产生的,而对象的被给予是对象刺激感官而产生或呈现的,没有被给予的感觉经验是不会有任何知识的,亦即"没有任何知识先行于经验,一切知识都从经验开始"。所以,这种先天的直观形式只是对象化的主体性条件,它存在的意义不在于独立于感觉经验的纯粹性而在于与感觉经验的契合一致性,从而才能成为经验的先验条件来表达综合判断。

其次,在先验分析论中,康德又考察了知性这种认知能力。他认为知性形式和感性形式一样是先天纯形式,它不仅也是人的思维所固有而与经验无关的,而且也是知识具有普遍必然性的条件,他认为自然科学知识的普遍必然性来源于此。那么,是不是说具有了知性这种认知能力就能产生具有普遍必然性的自然科学知识呢?康德认为感性提供对象,知性则以概念思考对象,二者结合才能产生具有普遍必然性的自然科学知识。他说:"无感性就不会有对象被给予我们,无知性就不会有对象被思维。思想无内容则空,直观无概念则盲。"[4]

因而,知性不仅也是有对象的,而且是由感性提供对象的,而这个对象又是感官受刺激而产生或呈现的,亦即经验使认识能力受到激发而行动或对象激动我们的感官,一方面由自己造成表象,另一方面使我们的知性行动起来,对这些表象进行比较,并把感性印象的原始材料整理成叫做经验对象的知识。因此,在时间上,没有任何知识先行于经验。

再次,在先验辩证论中,康德说:"我们的一切知识都始自感官,由此达到知性,并终止于理性"。[5]

康德认为理性作为人心所固有的先天认识能力与感性和知性不同,它要求超越"现象界"去把握"本体界",从而形成绝对的、无条件的知识。这样知识存在吗?传统形而上学的三个最高理念上帝、灵魂、世界是理性可知的吗?

康德认为理性把先验理念作为自身对象运用知性范畴对其做出判断这是一种幻觉,从而导致理性不可避免的、经验不可纠正的错误,于是先验理念就会变成先验幻相,而这对人类的知识不仅是无益的而且是有害的。因为他认为,知性范畴是只能被用于"现象界",而不能被用于"本体界",因为"本体界"不可知。如果理性执意假借知性的双翼超越"现象界"而达"本体界"就会导致严重的谬误和矛盾。为此他不无讥讽地说:"柏拉图因为感官世界给知性设置了如此狭窄的界限而离开了感官世界,冒险在感官世界的彼岸鼓起理念的双翼飞入纯粹知性的真空。他没有发觉,他竭尽全力却毫无进展,因为他没有任何支撑物仿佛是作为基础,使他支撑起自己,并在上面用力,以便发动知性。"[6]

总之,他认为"本体界"是不可知的,传统的形而上学是假学问,它误以先验幻相为知识的对象是荒谬的,作为科学的知识是不能成立的。这样他不仅在经验世界封闭了形而上学的道路,而且也就彻底摧毁了唯理论天赋知识的神圣性与合法性基础。

四 结语

总之,从哲学史来看,康德的先天综合判断理论是对唯理论和经验论这两种知识论的综合,在这一综合过程中,他充分发挥了知识来源于经验的经验论的原则,无情地批判和解构了唯理论天赋知识相对于经验世界的神圣性,从而促进了科学知识论体系的建构和唯物主义的发展。但是,在以往的研究中我们却只注重了他理论的"形而上学"的方面,只片面地强调了其理论对唯理论的继承和发展,而忽视了其理论对经验论的肯定和吸取,从而使其理论的唯物主义的光华被无形地遮蔽了。因而,笔者认为,康德作为一位划时代的伟大的哲学家,他不仅仅是对哲学某一哲学流派的简单地继承和发展,而更为重要的是对整个哲学传统的批判和反思,是对一个哲学时代的总结和升华。

[参考文献]

[1] 康 德.未来形而上学导论[M].北京:商务印书馆.1978.18.

[2] [3][4][5][6]康 德.纯粹理性批判[A].康德全集:第3卷[M].李秋零译.北京:中国人民大学出版社.2004.27-28.26.70.232.30.